



**Crna Gora**  
**AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE**  
**Broj: 02 – 449/5**  
**Podgorica, 11.05.2017. godine**

Na osnovu čl. 139, 140, 141, 143, 144 i 145 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 6/13) i člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03, 73/10 i 32/11), postupajući po prigovorima gospodina Željka Ivanovića i gospođe Marijane Bojanić iz Podgorice (zavedeni kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-449 od 21.03.2017.g. i 02-455 od 22.03.2017.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

**R J E Š E N J E**

1. **Prihvataju se prigovori** gospodina Željka Ivanovića i gospođe Marijane Bojanić iz Podgorice (zavedeni kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-449 od 21.03.2017.g. i 02-455 od 22.03.2017.g.) i privrednom društvu „**Pink M Company**“ d.o.o. iz Podgorice, **emiteru televizijskog programa „TV Pink M“**, **izriče se upozorenje**, kao upravno-nadzorna mjera **zbog kršenja** čl. 7, 8, 11 i 12 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima („Sl. list Crne Gore“, br. 35/11 i 7/16) i tačke 7.1. izdatog Odobrenja za emitovanje broj O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine, prilikom emitovanja, dana 14. marta 2017. godine, priloga u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 16:00, 17:00, 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 časa.
2. Upozorenje iz tačke 1 ovog Rješenja se izriče zbog:
  - a. kršenja obaveze emitera da informativnim programom doprinosi istinitom, cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti o događajima (člana 7 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
  - b. kršenja obaveze da se događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni (član 8 st. 2 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
  - c. kršenja obaveze da informativno-politički programi moraju biti pravični i izbalansirani i obaveze da se programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi bilo koje grupe ili pojedinca (član 11 st. 1 i 2 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
  - d. uskraćivanja prilike podnosiocima prigovora da učestvuju u programu ili da komentarišu navode o nepodobnim djelima ili negativne konotacije (član 12 stav 3 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
3. Privrednom društvu „Pink M Company“ d.o.o., nalaže se da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa „TV Pink M“ sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.
4. Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o. dužno je da, u skladu sa članom 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, informaciju o izrečenoj mjeri iz tač. 1 ovog rješenja objavi u programu „TV Pink M“, u okviru informativne emisije „Minut, dva“ u 16:00, 17:00, 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 časa.
5. Agencija za elektronske medije upozorava da će ponovno kršenje odredbi iz tač. 1 ovog rješenja, rezultirati strožijom mjerom u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima.
6. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
7. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije [www.ardcg.org](http://www.ardcg.org).

8. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

### O b r a z l o ž e n j e

Dana 21. odnosno 22. marta 2017.g., Agenciji za elektronske medije su dostavljeni prigovori gospodina Željka Ivanovića, odnosno gospođe Marijane Bojanić, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (akta zavedena kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-449 od 21.03.2017.g. odnosno 02-455 od 22.03.2017.g.).

Predmetni prigovori se odnose na prilog emitovan 14. marta 2017. godine u 16:00, 17:00, 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 sata u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u vezi sa hapšenjem Rajka Milića zbog dječje pornografije. U prigovorima se navodi da se „*medijska grupa 'Vijesti', urednici i novinari, te osnivači stavljaju u kontekst koji nije primjeren*“, odnosno „*u komrpomitantan i skanadlaizirajući kontekst*“. Podnosioci prigovora ukazuju na „*pokrivalicu*“ na kojoj se vide osnivači dnevnika „Vijesti“ M.Perović i Ž.Ivanović“ u trenutku kada se, kako se navodi, „*dikvalifikuje medij Vijesti i konstatuje kako je Milić 'tipični predstavnik stila novinarstva koji dolazi iz ovog tabloida'*“. Oni takođe ukazuju da, uz rečenicu kojom se „*diskvalifikuju svi urednici i novinari dnevnika 'Vijesti'*“, jer, kako se navodi, prisvajaju „*samododijeljene pozicije vrhovnih društvenih arbitara*“ – ide pokrivalica sa fotografijom redakcije dnevnika „Vijesti“ na kojoj urednici i novinari sa francuskom ambasadorom u Podgorici, odaju poštu nastradalim kolegama iz Francuske i iskazuju podršku satiričnom magazinu „Šarli Ebdo“ koji je bio meta terorističkih napada u Parizu. Prigovorima se zaključuje da je korišćena fotografija sa navedenog skupa kako „*bi se kriminalizovala redakcija 'Vijesti' i svi zaposleni stavili u kontekst optužbi protiv g. Milića*“.

Emiter je, prema navodima iz prigovora gospodina Željka Ivanovića i gospođe Marijane Bojanić prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima (u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu). Podnosioci prigovora su posebno istakli da cilj „*uredništva Pink M i nepoznatog autora nije bio profesionalno informisanje javnosti o događaju, već satanizacija medijske grupe 'Vijesti', njenih osnivača, urednika i novinara zbog čega*“, kako se navodi, „*prilog predstavlja grubo kršenje Pravilnika Agencije, s ciljem da se javnost obmane i dovede u zabludu, a konkurent na medijskom tržištu diskvalifikuje i eliminiše.*“
- prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „*događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni*“), jer, po mišljenju podnosioca prigovora, „*uredništvo Pink M pokušava kriminalizovati čitav kolektiv nezavisnog dnevnika 'Vijesti', stavljajući ih u kontekst optužbi koje je ODT iznio na račun g. Milića.*“
- prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „*programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike*“).
- prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se „*programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda*“), jer „*ovo je 701 prilog Pink M TV u posljednjih 3 i po godine usmjeren na diskreditaciju medijske grupe 'Vijesti' s ciljem da se sistematično i dugotrajno promovišu interesi vlasnika same Pink TV kojoj je njihova medijska grupa konkurent na tržištu*“.
- prekršio pravilo druge strane (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti).

U prigovorima se navodi da se „*Uprava 'Vijesti' oglasila povodom slučaja Milić, pozivajući nadležne organe da istraže okolnosti i propisno kazne Milića ako utvrde njegovu krivicu*“, kao i da „*uredništvo Pink M nije našlo za shodno da u prilogu pomeno tu činjenicu i citira pomenuto saopštenje.*“

Polazeći od prigovora gospodina Željka Ivanovića, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) je pokrenula postupak za utvrđivanje da li su prigovori osnovani, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanog spornog programskog sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 21. marta 2017. godine (akt br. 05-449/1 od 21.03.2017.g.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt br. 02-449/2 od 22.03.2017.g.).

Imajući u vidu činjenicu da se prigovori gospodina Željka Ivanovića i gospođe Marijane Bojanić zasnivaju na istom činjeničnom stanju (prigovori se odnose na isti programski sadržaj emitera) i da je članom 118 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisano da „ako se prava ili obaveze stranaka zasnivaju na istom ili sličnom činjeničnom stanju i na istom pravnom osnovu i ako je organ koji vodi postupak u pogledu svih predmeta stvarno nadležan, može se pokrenuti i voditi jedan postupak i onda kada se radi o pravima i obavezama više stranaka“, Agencija je zaključkom spojila predmete i u nastavku vodi jedinstveni postupak (akt br. 02-449/3 od 22.03.2017.g.).

U ostavljenom roku, emiter nije dostavio pisano izjašnjenje povodom prigovora.

Postupajući po predmetnim prigovorima, dana 04.04.2017.godine Agencija je održala usmenu raspravu, saglasno Zakonom o upravnom postupku propisanoj obavezi, da kada su u pitanju razrješavanje upravne stvari u kojoj učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, održi usmena rasprava i svim strankama omogući da eventualno dodaju/dopune svoje navode, nalaze ili prisustvuju izvođenju dokaza (Zapisnik sa usmene rasprave, br. 02-502 od 04.04.2017.g.).

Iako uredno pozvan, raspravi nije prisustvovao predstavnik emitera. Povodom uredno dostavljenog poziva za usmenu raspravu, podnosilac prigovora Želko Ivanović, je obavijestio Agenciju elektronskim putem da neće prisustvovati usmenoj raspravi. U svom obavještenju, g. Ivanović je istakao da ga „*ne zanimaju nikakve ... rasprave ... kao nova forma zamajavanja javnosti, izjednačavanja žrtava i dželata propagande, da bi se time prikrija sramota koju je (Agencija) dozvolila višegodišnjim ćutanjem na svakodnevno i brutalno kršenje profesionalnih standarda od strane ... omiljene TV*“. On je ukazao i da smatra da je Agencija „*ovo ... smislila da bi opet pokušala da pobjegne od onoga što joj je obaveza po zakonu, toliko je morbidno da ga podsjeća na pokušaj recimo nekog Ministarstva za ljudska prava da organizuje javnu raspravu o ratnim zločinima u Bosni, pozivajući Radovana Karadžića i Mladić Ratka sa jedne i majke Srebrenice s druge strane*“.

U ime ponositeljke prigovora Marijane Bojanić, raspravi je prisustvovala advokat Mehović Edita koja je:

- izjavila da ostaje pri navodima iz prigovora gospođe Marijane Bojanić u vezi sa na programskim sadržajem emitovanom 14. marta 2017.godine u 16:00, 17:00, 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 časa u informativnoj emisiji „Minut, dva“ na kanalu „TV Pink M“ kao i na portalu iste.
- istakla da je navedenim programskim sadržajem na neprofesionalan način, neprofesionalnim izvještavanjem prekršene odredbe Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima na način kako je to bliže definisano izjavljenim prigovorima, a na način kojim se medijska grupa „Vijesti“, njeni osnivači i novinari diskredituju i na medijskom tržištu diskvalifikuju i eliminišu. Takođe, ukazala je da „TV Pink M“ pokušava preko Rajka Milića da kompromituje medijsku kuću „Vijesti“ što nije u skladu sa Pravilnikom i Zakonom o elektronskim medijima.
- osvrnula se i na Nalaz sektora za monitoring u dijelu koji se odnosi na pokrivalicu sa fotografijom redakcije dnevnika „Vijesti“, na kojoj su urednici i novinari sa francuskom ambasadoricom u Podgorici, a u kojoj se, kako navodi, nalazi i gospođa Marijana Bojanić, tvrdeći da je ista prikazana na portalu „Pink M“. Ona je ukazala da je navedenim postupanjem „Pink M“ etiketirao gospođu Bojanić, jer se ovakav sadržaj „*odrazio na njenu porodicu, na njenu maloljetnu djecu koja su izložena svakodnevnom pritisku u školi i vrtiću upitima od strane druge djece, budući da je njihova majka povezana sa osobom kojoj se stavlja na teret krivično djelo koje je usmjereno na ličnost djeteta i njegovog integriteta*“.
- izjavila da ima informaciju da je u informativnoj emisiji na „TV Pink M“ objavljena slika gospođe Marijane Bojanić.

- da „TV Pink M“ kontinuirano, u jednom dužem periodu u kratkim informativnim emisijama kao što je i emisija „Minut, dva“ konstantno diskredituje televiziju i dnevne novine „Vijesti“, ali i ne samo u informativnim emisijama „TV Pink M“, već i na portalu „Pink M“.
- zaključila da Agencija treba da preduzme odgovarajuće mjere kako bi se prestalo sa prikazivanjem ovakvih i sličnih priloga koji, kako navodi, prevazilaze sve okvire profesionalnog izvještavanja.

Ovlašćeno službeno lice konstatovalo je da je Agencija pokrenula postupak prema emiteru televizijskog programa „TV Pink M“ radi utvrđivanja da li je isti prekršio standarde Pravilnika i Zakona u dijelu emitovanog programa. Ukazano je da Agencija prema Zakonu nema mogućnost da izrekne bilo kakvu upravno-nadzornu mjeru prema portalu. Ono je zaključilo da će se navedeni postupak do kraja voditi kao postupak prepoznavanja da li je došlo do kršenja standarda vezanih za emitovani prilog na „TV Pink M“.

Ovlašćenoj zastupnici gospođe Marijane Bojanić uručena je kopija Nalaza Sektora za monitoring.

Dana 07.04.2017.g. advokat Saša Vujačić, ovlašćeni zastupnik gospođe Marijane Bojanić dostavio je Izjašnjenje na Nalaz Sektora za monitoring br. 05-449/1 od 21.03.2017.g. (akt br. 02-449/4 od 07.04.2017.g.). U istom se konstatuje da:

- Nalazom Sektora za monitoring se „*relativizuju svi prekršaji emitera u ovom prilogu*“ i to, kako se navodi, „*na dva načina: prvo, što relativizuje težinu optužbi, koje je u spornom prilogu iznijelo uredništvo Pink M na čitav kolektiv ND Vijesti, tako što konstatuje kako TV Pink M maltene samo daje u prilogu saopštenje a sasvim slučajno se tu pojavljuju osnivači Vijesti koji šetaju po gradu*“. –
- „*TV Pink M u spornom prilogu zloupotrebljava saopštenje Uprave policije, i čin hapšenja ... zaposlenika ND Vijesti, da bi diskreditovao cijeli kolektiv medijske kuće Vijesti*“, i to čini, kako se navodi „*na dva načina: tekstualno, tako što iznosi teške kvalifikacije u smislu da je R.M. tipični predstavnik ND Vijesti, kao i vizeulno - tako što prvo na fotografiji uhapšenog Milića urezuje logo Vijesti i time sugestivno protivzakonito i skardno ponašanje R.M. poistovjećuje sa čitavim kolektivom ove medijske kuće*“.
- emiter je ovim prilogom poručio „*da je ponašanje R.M. zbog koga je uhapšen, maltene naučeno i osmišljeno u ND Vijesti*“.
- se u Nalazu Sektora za monitoring „*neosnovano*“ tvrdi da je predmetni prilog pripremljen u formi saopštenja, jer se „*u konkretnom slučaju radi o plasiranju neistinitih i dokazima nepotkrijepljenih navoda upućenih na račun Vijesti, njenih osnivača i novinara*“. Izjašnjenjem se ukazuje da se „*saopštenjem podrazumijeva pisana ili snimljena komunikacija koja se primarno direktno upućuje sa ciljem objave određene tvrdnje, a koje tvrdnje svakako moraju biti potkrijepljene dokazima*“. Kako se navodi, „*u konkretnom slučaju, izvještavajući i upoznavajući javnost o hapšenju R.M., pri čemu se iznosi i uvredljiv sadržaj na račun medijske kuće Vijesti, izostalo je pružanje dokaza za takve tvrdnje sa strane TV Pink M.*“
- je nesporno da se „*fotografija redakcije na kojoj se između ostalih prikazuje i g-dja Bojanić, što je navedeno u prigovorima izjavljenim od strane gospodina, Ivanovića i gospođe, Bojanić, ... pojavljuje samo u prilogu na portalu Pink M, ... , ali i da je to potpuno irelevantan detalj kada se govori o suštini spornog priloga i svim navedenim kršenjima standarda i programskih načela*“.
- se „*Pravilnikom o elektronskim publikacijama utvrđuju prava i obaveze pravnih i fizičkih lica koja pružaju usluge elektronskih publikacija*“, kao i da „*nadzor nad primjenom Pravilnika vrši Agencija za elektronske medije, u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima*“.
- „*Zakon o elektronskim medijima između ostalog propisuje i kaznene odredbe koje se odnose na nepoštovanje zakonskih odredbi koje se odnose na rad elektonskih medija*“. Ukazuje se da, „*analogno tome, Agencija je dužna da prati rad portala u Crnoj Gori i u slučaju da dođe do kršenja neke od odredbi Pravilnika elektronskim publikacijama to je Agencija kao nadležni organ dužna da u odnosu na pružaoca elektronske publikacije preduzme odgovarajuće mjere*“.
- „*TV Pink M je, iznošenjem sadržaja na svom portalu, uz koji je kao 'porkrivalicu' prikazala fotografiju na kojoj se nalazi gospođa Marijana Bojanić, izvještavala na neprofesionalan način, iznošenjem svojih stavova na račun osnivača Vijesti, njenih urednika i novinara, te na taj način imenovanu Bojanić dovela u vezi sa licem koje nije zaposleno u društvu čiji je izvršni direktor Marijana Bojanić*“. –
- pomenutim ponašanjem „*TV Pink M vrijeđa ugled gospodina Željka Ivanovića i gospođe Marijane Bojanić, dovodeći ih u vezu sa licem kojem se stavlja na teret krivično djelo usmjereno na ličnost i integritet djeteta, zbog čega trpe ne samo g. Ivanović i gđa Bojanić već i njihova porodica*“.

- Pravilnikom je propisano da „kada se u sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružice se prilika da komentarišu date navode“. Kako se navodi, „u konkretnom slučaju niti osnivačima Vijesti, niti ND Vijesti kao ni Marijani Bojanić, nije data mogućnost da komentariše takve navode, što govori o činjenici da je na navedeni način prekršena odredba pomenutog Pravilnika“.
- „izvještavanjem od strane TV Pink M, se već duži vremenski period, na ... neprofesionalan način diskredituje, dikvalifikuje i kompromituje medijska kuća Vijesti, njeni osnivači i zaposleni“ i da se, kako se navodi „ni u kom slučaju ne može reći da je emitovani prilog pripremljen u formi saopštenja, kako se to navodi u nalazu Sektora za monitoring.“
- se „uprava Vijesti, oglasila povodom slučaja R.M., međutim TV Pink M nije našla za shodno da izvjesti javnost o istom iako je prethodno prilikom izvještavanja o slučaju R.M, iznijela niz tvrdnji u cilju dovođenja R.M. u vezu sa medijskom kućom Vijesti i samim tim omalovažavanja i diskreditovanja iste.“

Na kraju, izjašnjenjem se predlaže da Agencija za elektronske medije konstatuje da su od strane emitera, emitovanjem predmetnog priloga dana 14. marta 2017.godine, u 16:00, 17:00, 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 sata, „počinjene sve povrede profesionalnih standarda i programskih pravila, na koji zaključak ne može bitno uticati činjenica da fotografija redakcije nije objavljena u video prilogu već samo na sajtu Pink M, kao i da Agencija u skladu sa svojim ovlašćenjima preduzme odgovarajuće zakonske mjere u odnosu na Pink M sve u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima i propisima koji uređuju inspekcijски nadzor“.

Dana 20.04.2017. godine, Agencija je emiteru dostavila izjašnjenje podnositeljke prigovora (dostavljeno preko advokata) na nalaz Sektora za monitoring povodom predmetnog sadržaja i Zapisnik sa usmene rasprave i pozvala ga da dostavi pisano izjašnjenje (akt br. 02-449/5 od 20.04.2017.g.). U ostavljenom roku, emiter nije dostavio pisano izjašnjenje.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovorima, datim u toku usmene rasprave i naknadnom izjašnjenju podnosilaca prigovora, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 14. marta 2017. godine u 16:00, 17:00, 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 sata u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog, u trajanju od 43 sekundi, sljedeće sadržine (transkript):
 

**Prilog:** „Rajko Milić, novinar Nezavisnog dnevnika ‘Vijesti’, uhapšen je danas zbog dječije pornografije, saznaje portal Pink M. U njegovom stanu u kompjuteru jutros je pretresom nađeno više od 80 snimaka sa sadržajem dječije pornografije. Snimci su sa inostranog govornog područja i skidani su sa Interneta. Uz krivičnu prijavu priveden je u ODT u Podgorici. Milić je novinar portala ‘Vijesti’ i ekonomske rubrike u štampanom izdanju Nezavisnog dnevnika ‘Vijesti’. Tipični je predstavnik stila novinarstva koji dolazi iz ovog tabloida. Sa samododijeljenih pozicija vrhovnih društvenih autoriteta Milić je godinama u svojim tekstovima kritikovao i vrijeđao najviše državne funkcionere, od predsjednika i premijera, do državnih tužioca ili predsjednika Vrhovnog suda.“
- Prilog je „pokriven“ sa nekoliko fotografija lica o kojemu je riječ u prilogu (Rajko Milić), kao i slikama zgrada suda i tužilaštva. Dio priloga u kojem se pominju „Vijesti“ i kaže „tipični predstavnik stila novinarstva koji dolazi iz ovog tabloida“ pokriven je pokretnom slikom na kojoj su prikazani Željko Ivanović i Miodrag Perović. Pokrivalica koja se pominje u prigovorima, a koja se odnosi na fotografiju redakcije dnevnika „Vijesti“ na kojoj urednici i novinari sa francuskom ambasadoricom u Podgorici, svojevremeno, odaju poštu nastradalim kolegama iz Francuske i iskazuju podršku satiričnom magazinu „Šarli Ebdo“, nije emitovana u pomenutom priloqu (ni u jednom terminu).
- prenošenje informacije o hapšenju lica zbog sumnje da je počinilo krivično djelo dječije pornografije predstavlja objavljivanje vijesti od interesa za javnost. Iako je Uprava policije objavila saopštenje o hapšenju R.Milića u 16:06 istog dana, emiter je i u emisijama emitovanim u 17:00, 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 časova ponovio prilog u kojem se kaže da se radi o informaciji koju „saznaje portal Pink M“. Ne dovodeći u pitanje uređivačku slobodu emiter da samostalno odluči da li će da prenese manji ili veći dio zvaničnog saopštenja nadležnog organa o predmetnom hapšenju, može se zaključiti da neprenošenjem

informacije o oglašavanju nadležnog organa nije doprinio cjelovitom informisanju javnosti o ovom slučaju.

- Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da, u skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara i njegovom uređivačkom politikom, objavljuje/prenosi informacije ili komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih kojih se odnose na isti temu. Pored objavljivanja informacije o hapšenju lica osumnjičenog za krivično djelo dječje pornografije (što je vijest od javnog interesa), emiter se odlučio da u istoj rečenici da i svoj komentar da se radi o „*novinaru Nezavisnog dnevnika 'Vijesti'*“. Dakle, on je uređivačkom intervencijom i formulacijom „*Rajko Milić, novinar Nezavisnog dnevnika 'Vijesti', uhapšen je danas zbog dječje pornografije, saznaje portal Pink M*“ namjerno izbjegao da odvoji svoj komentar od vijesti. Na taj način je tendenciozno istakao prvo vezu osumnjičenog sa ND „Vijesti“ pa tek onda činjenicu da je došlo do hapšenja zbog sumnje o činjenju ozbiljnog krivičnog djela.
- Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da objavi informaciju da je uhapšeno lice novinar koji je poznat u javnosti po svom radu u određenom mediju i po svom kritičkom odnosu prema „*državnim funkcionerima, od predsjednika i premijera, do državnih tužioca ili predsjednika Vrhovnog suda*“. Uvažavajući pravo emitera da, u granicama njegove slobode izražavanja, traži, pribavlja i objavljuje informacije od interesa za javnost, ne može se opravdati objavljivanje informacija koje imaju negativnu konotaciju (na štetu podnosilaca prigovora), bez (pokušaja) pribavljanja i objavljivanja komentara tih navoda od strane lica na koja se odnose (član 12 stav 3 Pravilnika). Umjesto toga, emiter se odlučio da saopšti navode (komentare) o podnosiocima prigovora, medijima i pravnim licima koje predstavljaju i na taj način, kako se opravdano ukazuje, dovede ih „*u vezu sa licem kojem se stavlja na teret krivično djelo usmjereno na ličnost i integritet djeteta*“.
- Imajući u vidu da je emiter u fokus svog priloga stavio vezu uhapšenog R.Milića sa medijima i pravnim licima koje predstavljaju podnosioci prigovora, ne može se opravdati da je ne samo propustio da (pokuša da) pribavi i objavi njihov komentar povodom vijesti o hapšenju lica sa kojim su (bili) povezani radnim angažmanom. Pored toga, on nije uzeo u obzir (prilikom emitovanja priloga u 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 časova) njihovo saopštenje objavljeno u 18:11 časova u kojem se kaže da „*Uprava i zaposleni u Daily Pressu (izdavač ND 'Vijesti') su zapanjeni i uznemireni viješću da je Rajko Milić uhapšen pod sumnjom da je počinio ovo nedostojno djelo. Uprava kompanije očekuje da državni organi u zakonitom postupku, uz prezumpciju nevinosti, utvrde istinu i g. Milića, ako se ispostavi da je to učinio, kazne po zakonu*“.
- Ovaj sadržaj se može okarakterisati i kao nepravičan ili neizbalansiran. Naime, dok su u prvom dijelu priloga date informacije kojima se ukazuje na hapšenje R.Milića zbog „*sumnje da je počinjeno krivično djelo*“, u nastavku se daje komentar da je on „*tipični predstavnik stila novinarstva koji dolazi iz ovog tabloida*“ (kako emiter naziva ND „Vijesti“), koji prati pokrivalica sa gospodinom Miodragom Perovićem i Željkom Ivanovićem. Time se može steći utisak da se sa njima može povezati ponašanje gospodina Milića, pa i „*sumnja da je počinjeno krivično djelo*“. Umjesto objavljivanja pravičnog i izbalansiranog sadržaja, emiter je propustio da traži, pribavi i objavi komentar ovih lica ili bar informaciju o razlozima zbog kojih emiter nije dobio stav lica koja se pominju i na koja se odnosi komentar u prilogu.
- Iznošenjem navoda da je Milić „*tipični predstavnik stila novinarstva koji dolazi iz ovog tabloida (tj. ND 'Vijesti')*“, te da je „*sa samododijeljenih pozicija vrhovnih društvenih autoriteta .... godinama u svojim tekstovima kritikovao i vrijeđao najviše državne funkcionere*“, emiter je komentarima favorizovao i tendenciozno promovisao svoj interes tj. stav da konkurentna medijska kuća neosnovano („*sa samododijeljenih pozicija vrhovnih društvenih autoriteta*“) kritikuje „*najviše državne funkcionere*“.
- Prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i si., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi "pravilo druge strane").
- Nijesu osnovani navodi da postoji osnov za izricanje upravno-nadzorne mjere protiv pružaoca usluge elektronske publikacije - portala „Pink M“. U članu 12 Zakona o elektronskim medijima ne propisuje se nadležnost Agencije da razmatra prigovore na rad elektronskih publikacija (već samo pružalaca AVM usluga, alineja 8). Članom 125 Zakona o

elektronskim medijima je propisano da se na pravo na ispravku i odgovor u elektronskim publikacijama, kao i obaveze u odnosu na njihove sadržaje primjenjuju odredbe čl. 46, 47, 48 i člana 55 st. 1 i 2 ovog zakona (identifikacija pružaoca elektronske publikacije, pravo na ispravku i odgovor, zabrana govora mržnje i diskriminacije, poštovanje privatnosti i dostojanstvo građana, zaštita integriteta maloljetnih lica). Za kršenje bilo kojeg od ovih standarda od strane elektronske publikacije, Agenciji nije dato pravo da izrekne bilo koju od tri mjere koje može izreći u slučaju prižalaca AVM usluga (emiteri i kablovski operatori). Upravo su sve odredbe koje se odnose na upravno-nadzorne mjere propisane članovima 138 do 143 Zakona o elektronskim medijima usmjerene samo na pružaoce AVM usluga, ali ne i na elektronske publikacije.

Može se zaključiti da su opravdani podneseni prigovori, kao i da emiter nije doprinio cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti, da događaj nije vjerno prikazao ni omogućio da različiti pristupi i mišljenja budu profesionalno i korektno zastupljeni, da je emitovao sadržaj koji nije bio ni pravičan ni izbalansiran, da je emitovanjem priloga tendenciozno promovisao samo stavove jedne strane i propustio da pruži priliku licima, na račun kojih su iznesene negativne konotacije, da komentarišu date navode.

Na osnovu navedenog, a uvažavajući činjenicu da je saglasno tački 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine i članu 5 Pravilnika, emiter odgovoran za sve objavljene sadržaje, može se utvrditi da je emiter objavljivanjem spornog programskog sadržaja prekršio čl. 7, 8 st. 2, 11 st. 1 i 2 i čl. 12 stav 3 Pravilnika.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije je, saglasno čl. 139, 140, 141, 143, 144 i 145. Zakona o elektronskim medijima, donio odluku kojom se emiteru izriče upravno-nadzorna mjera upozorenja i nalaže da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa „TV Pink M“ sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.

Prilikom izricanja upravno-nadzorne mjere, direktor Agencije je imao u vidu:

- da je emiteru, u više navrata u posljednjih šest mjeseci, izrečeno upozorenje zbog kršenja istih programskih standarda;
- da je na 162. sjednici održanoj 13.04.2017. godine, Savjet Agencije za elektronske medije Savjet Agencije predložio direktoru Agencije da, prilikom sljedećeg kršenja normi Zakona o elektronskim medijima ili podzakonskih akata Agencije, od strane emitera „Pink M Company“ d.o.o., razmotri preduzimanje strožije kazne;
- da je izrečena mjera srazmjerna prirodi i težini prekršaja, kao i da se može očekivati da će upozorenje biti dovoljno da emiter ubuduće ne ponovi protivpravno ponašanje.

Emiter je posebno upozoren da će ponovno kršenje odredbi iz tač. 1 ovog rješenja, rezultirati strožijom mjerom u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima.

Emiteru je naloženo i da u skladu sa čl. 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima izrečenu mjeru upozorenja objavi u svom programu, u okviru informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 16:00, 17:00, 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 časa.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

#### **UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU**

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Marijana Bojanić, podnositeljka prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

**DIREKTOR**  
Abadžić

