



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE
Broj: 02 – 1560/4
Podgorica, 29.12.2017. godine

Na osnovu čl. 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11, 6/13 i 55/16) i čl. 18 i 116 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list Crne Gore", 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po prigovoru gospodina Ivana Čađenovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1560 od 22.11.2017.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor gospodina Ivana Čađenovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden pod brojem 02-1560 od 22.11.2017.g.).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Dana 22.11.2017. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Ivana Čađenovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1560 od 22.11.2017.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 21. novembra 2017. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“. Podnosilac prigovora smatra da je predmetnim sadržajem „...oklevetan i diskreditovan bez dokaza, a ... nije pozvan kao druga strana kako bi provjerili iznijete klevete i dezinformacije“. Podnosilac prigovora je posebno istakao da:

- „Pink M pokušava da neobjektivno i neprofesionalno (bez druge strane) ubijedi svoje gledaoce - da (on) neozbiljno, neprofesionalno, nekorektno obavlja svoj posao, da radi u nečijem interesu“;
- je „netačno da je ‘nekorektno i tendenciozno’ izvještavao o TV Pink M, jer je svaka riječ u tekstu zasnovana na dokumentima, izjavama i odgovorima aktera priče“ i da „mu je profesionalna obaveza da ukaže i nađe odgovor zašto AEM još nije strože od upozorenja kaznio jednu od televizija i pored velikog broja rješenja, koja potvrđuju da krše profesionalne standarde“;
- „informaciju datu od strane AEM-a nije iskrivio, niti netačno prenio“;
- je u „svom poslu autonoman i nezavisan, a priče na kojima radi bira sam, uz saglasnost urednika“ i da „mu niko nije naredio da pođe na sjednicu SAEM-a, dok brani jedino javni interes, a ne interese pojedinaca ili interesnih grupa“.
- „on nije ni u jednom momentu tvrdio da TV Pink M krši profesionalne standarde, već je to utvrdila nadležna Agencija“.

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG“, br. 35/11 i 7/16, u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu).

- prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni“).
- prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike“).
- prekršio pravilo druge strane (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti), jer, kako se navodi, „*niko iz Pink M nije zvao da provjeri ove optužbe i objavi njegov komentar na ovu temu*“.

Na kraju, podnosilac prigovora izražava nadu da su se „...stvorile pretpostavke za sankcionisanje emitera Pink M zbog kršenja profesionalnih standarda“.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 22.11.2017. godine (akt broj 05-1560/1 od 22.11.2017.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i čl. 111 i 112 Zakona o upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenica da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od sedam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1560/2 od 27.11.2017.god.).

Dana 04.12.2017.g. emiter je dostavio Agenciji pisano izjašnjenje (akt zaveden pod br. 02-1560/3 od 04.12.2017.god.) u kojem se navodi da je emitovan „*prilog u vezi sa pokušajima dalje diskreditacije i gašenja TV Pink M, zbog čega su pojedini članovi Savjeta Agencije za elektronske medije, radili u subotu 18.11.2017.*“ Povodom toga što mu je „*zamjerio*“, jer podnosioca prigovora nije pozvao kao „*drugu stranu*“, emiter ukazuje da su „*druga strana priče Pink M televizije članovi Savjeta AEM-a: 1. Ranko Vujovic, 2. Edin Koljenovic, 3. Darko Ivanovic, koji su u subotu 18.11., održali raspravu o inicijativi Darka Ivanovica da se ... kazni TV Pink M u vidu oduzimanja licence.*“ U izjašnjenju, emiter ukazuje da je „*TV Pink M između ostalog problematizovao i tu izvjesnu 'žurbu' da sjednica Savjeta AEM-a bude održana u subotu*“, imajući u vidu da je „*neradan dan*“.

Emiter navodi da je gospodinu Darku Ivanoviću ponuđeno da „*kaže za čiji interes radi*“, što je on, kako se navodi, „*odbio*“. Dalje, emiter navodi da podnositelj prigovora „*... tražio prisustvo na spornoj sjednici Savjeta AEM (18.11), ..., a da na sajtu AEM-a u najavi sjednice, u dnevnom redu, nije navedeno da će tema biti Pink M (kako su i prikazali upravo screenshot-om dnevnog reda)*“. On ukazuje da se „*tekst objavljen u Vijestima u ponedjeljak 20.11 tiče se samo Pink M-a*“, što kako se navodi dovodi na „*zaključak da je konkurenciji Vijestima to jedino bilo važno sa sjednice - da dalje diskredituje Pink M*“. Takođe, emiter naglašava „*Pink M-u su dostavljeni odgovori AEM-a, koje su Vijesti dobile i iz kojih je tendenciozno, izostavljen bitan dio da se 'eventulana odluka o kazni, poništava pred sudom ako nijesu ispunjeni svi preduslovi i sva tri dijela tzv. trostepenog testa*“.

Imajući u vidu navode podnosioca prigovora, emiter zaključuje:

- da je „*pravilo 'druge strane' iz člana 4 Pravilnika, ispoštovano... pozvani su Ranko Vujović, Edin Koljenović i Darko Ivanović*“, navodeći da je „*prvi dao odgovore telefonom, drugi mail-om, treći odbio da odgovori na njihovo saznanje da je cilj Vijesti, koji on propagira kao član Savjeta AEM-a ..., da se učutka Pink M*“.
- da član 4 stav 1 alineja b Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima definiše značenje izraza „*javni interes*“ (interes javnosti da raspolaže informacijama o pitanjima i događajima od opšteg društvenog značaja, uključujući, ali ne ograničavajući se na zaštitu javnog zdravlja i sigurnosti, otkrivanje i objelodanjanje krivičnih djela, sprječavanje obmanjivanja javnosti, razotkrivanje nekompetentnosti ili korupcije u javnoj službi i sl.).

- nije prekršen član 7 pomenutog Pravilnika jer su „*istinito, blagovremeno, profesionalno, cjelovito, slobodno i krajnje odgovorno, izvjestili i to više nego profesionalno, o pokušajima konkurencije (Vijesti) da učutka i ugasi Pink M*”.
- nije prekršen član 8 Pravilnika, tačka 2 „*jer je događaj prikazan više nego korektno i vjerno, a zastupjeni su i različiti pristupi i mišljenja (izjave Ranka Vujovića i Edina Koljenovića) na osnovu tačnih i preciznih informacija i vremenskog slijeda događaja*”.
- nije prekršen o pravilo druge strane (čl. 4 i 8 Pravilnika) jer su „*...dobijeni odgovori druge strane u priči - članova Savjeta Agencije*”.
- nije prekršen član 11 Pravilnika „*jer je više nego pravičan i izbalansiran izvještaj Pink M televizije u našim informativnim formatima jer su sva tri člana Savjeta Agencije koji su prema pisanjama problematizovali rad Pink M-a, pozvana da daju svoj stav*”.

Na kraju, emiter predlaže da Agencija odbije prigovor kao neosnovan.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru i izjašnjenju emitera, kao i uvida u snimak emitovanih sadržaja, Agencija konstatuje sljedeće:

1. Dana 21. novembra 2017. godine, emiter je u informativnoj emisiji „Minut, dva” u terminu od 13:00:19 do 13:05:26 sati (5 minuta 7 sekundi) emitovao prilog sljedeće sadržine:

Novinarski tekst – (OFF): „*Članovi Savjeta Agencije za elektronske medije, na prijedlog Darka Ivanovića - Skočka, a sa ciljem da nastave hajku i pritiske na Pink M televiziju, člnika i članove Savjeta AEM-a, mimo utvrđenog dnevnog reda, u subotu, 18. novembra, raspravljali su o našoj televiziji. Iskoristili su svjesno, opravdano odsustvo direktora AEM-a Abaza Džafića i pod tačkom 'razno' i pominjali Pink M najgledaniju televiziju, zbog čega su počeli da rade i subotom. Rasprava o Pink M-u nije ni bila predviđena dnevnim redom, dostupnim na sajtu Agencije za elektronske medije. U suprotnom ne bi samo novinar 'Vijesti' imao ekskluzivno pravo da sjednici u subotu prisustvuje, već bi na taj sjednik poslali i našu televizijsku ekipu, što je prema pravilima, dozvoljeno, da čujemo sve strane. Članovi Savjeta AEM-a prihvatili su prijedlog člana Darka Ivanovića - Skočka da se već na narednoj sjednici raspravlja o pokretanju postupka privremenog oduzimanja licence najgledanijoj televiziji Pink M-u, direktnom konkurentu Ivanovićevim 'Vijestima'*”.

Simptomatično je dalje, da je baš uoči sjednice Savjeta AEM-a, na čijem dnevnom redu nije planirano da bude Pink M, novinar tabloida 'Vijesti', Ivan Čađenović, autor spornog teksta u kojem se tendenciozno i krajnje nekorektno izvještava o našem mediju, tražio odgovore od Agencije za elektronske medije. Pitanja je Čađenović poslao u četvrtak 16. novembra, očigledno znajući da će mimo dnevnog reda u subotu 18. novembra, biti ubačena tema, najvažnija Darku Ivanoviću Skočku – Pink M. Pa Čađenović pita zašto se 'naša televizija strože ne sankcioniše?' Čađenović, nije još poznato, da li samoinicijativno ili po nalogu šefova iz tabloida 'Vijesti', u izvještaju sa sjednice, u ponedjeljak 20. novembra, piše samo o Pink M-u, ali izostavlja bitan dio odgovora AEM-a. Tako, evidentnim posrednim i neposrednim pritiscima na člnika i članove Savjeta AEM-a, 'Vijesti' navode da Agencija primjenjuje tzv. trostepeni test za procjenu ograničavanja slobode izražavanja.

Ne objavljuju, međutim, važan dio u kojem se ističe da neispunjavanje samo jednog dijela testa, pred sudom dovodi do poništavanja eventualne odluke o sankciji. Na ovaj način Čađenović krši novinarske postulate, jer je nepotpuna informacija, iskrivljena informacija. Pojedini članovi Savjeta AEM-a, koji već duže vrijeme pritiscima pokušavaju da ugroze rad našeg medija, ne bave se sobom, u međuvremenu. Darko Ivanović je, podsjetićemo, prema nedavnom nalazu Agencije za sprječavanje korupcije zbog obavljanja dužnosti ovlašćenog zastupnika u privrednom društvu 'Agencija medija N – Gage', prekršio zakon i da je u konfliktu interesa”.

Navedeni novinarski tekst pokriven je slikama (screenshot) tekstova sa Portala Vijesti: „*AEM po starom: Džafić 'strože' upozorio Pink M*”, „*Neće više da trpe 'Minut, dva': Savjet Agencije želi strožu kaznu za Pink M*”, kao i tekstovima objavljenim u dnevnim novinama „Vijesti”: „*SAEM će da raspravlja o oduzimanju licence ružičastoj: NEĆE DA TOLERIŠU ponašanje PINKA*” (žutom bojom naznačen dio teksta u kojem je dat odgovor AEM-a), kao i screenshot odgovora AEM-a na pitanje novinara ND „Vijesti”. Zatim se koriste slike tekstova objavljenim u dnevnim novinama „Vijesti”: „*Prihvaćena četiri prigovora na kršenje programskih standarda: „PINK zreo za oduzimanje LICENCE?”*”, „*AEM prihvatio pet prigovora na ružičastu televiziju: „Pink bi mogao biti isključen na mjesec*”. Kao pokrivalica korišten je i poziv za 181. sjednicu Savjeta Agencije za elektronske medije (subota, 18. novembra 2017. godine), kao i slikama (screenshot) sajta Agencije za elektronske medije (žutom bojom

naznačeni dijelovi koji se odnose na spisak članova Savjeta i dio pod nazivom Aktuelno: „Sjednica Savjeta Agencije za elektronske medije održaće se u subotu, 18. novembra sa početkom u 13 sati. Sjednica je otvorena za javnost. Poziv za 181. Sjednicu Savjeta sa dnevnim redom možete preuzeti [ovdje](#)“. Takođe, koristi se i saopštenje za javnost Agencije za spriječavanje korupcije koje se odnosi na donošenje odluke vezano za postupak utvrđivanja poštovanja odredbi Zakona o spriječavanju korupcije od strane Darka Ivanovića, člana Savjeta AEM-a (žutom bojom naznačen dio saopštenja). Kao pokrivalice koriste se i fotografije članova Savjeta AEM (Darko Ivanović, Edin Koljenović, Ranko Vujović) i snimcima na kojima se prikazuje direktor Agencije, Abaz Džafić, snimcima na kojima se prikazuje direktor ND „Vijesti“ Željko Ivanović.

U nastavku je emitovana fono izjava predsjednika Savjeta AEM-a Ranka Vujovića:

Novinarski tekst – (OFF): „Poštujući pravilo druge strane, pozvali smo članove Savjeta AEM-a da ih pitamo“.

TV Pink M: "Zašto ste silom i preko reda u dnevni red sjednice AEM-a, u subotu, ubacili priču o Pink M-u i po čijem nalogu?"

Ranko Vujović: "Nije bila uopšte, ovaj, to tačka dnevnog reda";

TV Pink M: „U 'Vijestima' piše da jeste i da li je iza toga Željko Ivanović, čiji je novinar Ivan Čađenović iz 'Vijesti' bio prisutan na sjednici i dva dana se ranije interesovao kod AEM-a o kaznama za Pink M? A sve zbog činjenice da je Pink najveća i direktna konkurencija 'Vijestima'?"

Ranko Vujović: "Tačka oko Pink M-a uopšte nije bila na dnevnom redu. Bio je predlog da se ona uvrsti u dnevni red, međutim, zbog toga što direktor Agencije nije prisustvovao sjednici Savjeta odlučeno je da se o toj, da ta tačka bude na dnevnom redu sledeće sjednice Savjeta."

Kao pokrivalica za navedeno koristi se statična slika (slajd) na kojoj se pored fotografije g-dina Ranka Vujovića ispisuju pitanja i odgovori (fono izjava) iz govornog dijela priloga.

Novinarski tekst – (OFF): „Ranko Vujovic, kao što ste čuli, nije direktno i precizno odgovorio na naše jasno i precizno drugo pitanje. A Darko Ivanović, koji kao član Savjeta AEM-a, u kontinuitetu traži kazne za Pink M, nije htio da govori za naš medij, pa smo od njih dvojice ostali uskraćeni za odgovor na pitanje: Da li je iza zahtjeva Darka Ivanovića, Željko Ivanović, čiji je novinar Ivan Čađenović iz 'Vijesti' bio prisutan na sjednici Savjeta u subotu i dva dana se ranije interesovao upravo kod AEM-a o kaznama za Pink M? A sve zbog činjenice da je Pink M najveća i direktna konkurencija 'Vijestima'."

Kao pokrivalica za navedeno koristi se statična slika (slajd) na kojoj se pored fotografije zgrade Pink M-a ispisuju pitanja iz govornog dijela priloga.

Novinarski tekst – (OFF): „Treći član Savjeta, koji se takođe saglasio da se razmatra zahtjev Darka Ivanovića, Edin Koljenović, odgovorio nam je mejlom. Kaže - da ne dijeli mišljenje da se radilo o nasilnoj promjeni dnevnog reda. Kazao je i da prisustvo novinara Vijesti Ivana Čađenovića ne doživljava kao bilo kakvu vrstu pritiska, kao ni prijedlog Darka Ivanovića da se raspravlja o Pink M-u. Dodao je, a što zvuči ohrabrujuće za Pink M i to, potcrtavamo da: "član 22 Zakona o elektronskim medijima koji je izričit da član Savjeta nezavisno i samostalno obavlja svoju dužnost, te da niko nema pravo da na bilo koji način utiče na rad člana Savjeta niti je dužan da poštuje bilo čije instrukcije u vezi sa svojim radom, sem odluka nadležnog suda."

Iz svega navedenog, nameće se bojazan da interesno povezani pojedinci na čelu sa Darkom Ivanovićem, pokušavaju da izvrše pritisak na nezavisnu državnu Agenciju za elektronske medije, diskredituju Pink M, a po nalogu i organizovano sa 'Vijestima'. Željko Ivanović tako nastavlja sa pokušajima da spriječi mogućnost da crnogorska javnost čuje bilo šta što nije u skladu sa stavovima i namjerama nekoliko opozicionih političara, diplomata i dvojice medijskih tajkuna, te da njihova namontirana istina bude jedina koja se može čuti u Crnoj Gori."

Kao pokrivalica koristi se odgovor člana Savjeta Edina Koljenovića (žutom naznačen dio - član 22 Zakona o elektronskim medijima), fotografija Edina Koljenovića, kao i snimci, bez prostornih i vremenskih određenja, na kojima se prikazuju Željko Ivanović i Miodrag Perović. U daljem tekstu: Prilog.

2. Prilog je 21.11.2017. godine emitovan u terminima od 13:00, 14:00, 17:00, 19:00 i 22:00 sata u

okviru informativne emisije „Minut, dva“, dok je u terminima od 10:00, 11:00 i 12:00 sati emitovan prilog koji ne sadrži odgovor člana Savjeta Agencije Edina Koljenovića na pitanje upućeno od strane redakcije emitera. Prilog je takođe emitovan i u okviru informativne emisije „Info 1“ u terminu od 15:30 sati, kao i „Info 2“ u terminu od 18:00 sati.

3. Emiter ima legitimno pravo da iznese svoje nezadovoljstvo i argumente zbog serije prigovora na njegov rad. Ne može se dovesti u pitanju ni njegovo pravo da u, skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentariše pojave, događaje, i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih kojih se odnose na isti temu;
4. Iznošenje stavova „...novinar tabloida 'Vijesti', Ivan Čađenović, autor spornog teksta u kojem se tendenciozno i krajnje nekorektno izvještava o našem mediju“, „...Čađenović, nije još poznato, da li samoinicijativno ili po nalogu šefova iz tabloida 'Vijesti'“, „...Čađenović krši novinarske postulate“, predstavlja pravo emitera da izrazi ovakav (grub i provokativan) stav, a samim tim i pravo podnosioca prigovora da ukoliko smatra da ti stavovi nijesu utemeljeni na njih reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora;
5. Članom 8 Poslovnika o radu Savjeta Agencije za elektronske medije (akt br.01-91 od 02.02.2011.g., 01-594 od 30.05.2013.g., 01-879 od 20.07.2015.g. i 01-1171 od 18.07.2016.g.) propisano je da su Sjednice Savjeta Agencije otvorene za javnost, osim ako Savjet većinom glasova od ukupnog broja članova drugačije ne odluči.

Dana 14. novembra 2017.g. na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org postavljeno je obavještenje da će se 181. sjednica Savjeta održati 18. novembra (subota) sa početkom u 13 časova. Istim obavještenjem je ukazano da je sjednica otvorena za javnost i da se u istom nalazi dnevni red sjednice.

Imajući u vidu navedeno može se zaključiti da bilo koji medij, pa ni dnevni list „Vijesti“, nije imao, kako se navodi u prilogu emitera, „ekskluzivno pravo“ da prisustvuje sjednici u subotu, 18.11.2017. godine, te da je to pravo mogao da iskoristi i sam emiter. Da je to i emiteru bilo jasno, potvrđuje činjenica da je, kao jednu od pokrivalica za predmetni prilog iskoristio sliku (screenshot) sajta Agencije sa pozivom za 181. sjednicu Savjeta Agencije, objavljenom 14. novembra 2017. godine. Dakle, i u ovom slučaju se radi provokativnom stavu.

6. Prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i si., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi „pravilo druge strane“).

Saglasno navedenom, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio obaveze vezane za proizvodnju informativnog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 18 i 116 Zakona o upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Ivan Čađenović, podnosilac prigovora
- Arhiva

DIREKTOR
Abaz Džafić

