



**Crna Gora**  
**AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE**

**Broj: 02 – 1351/4**  
**Podgorica, 10.11.2017. godine**

Na osnovu čl. 139, 140, 141, 143 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11, 6/13 i 55/16) i čl. 18 i 116 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list Crne Gore", 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po prigovoru Javnog preduzeća „Radio Televizija Crne Gore“, akt zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1351 od 12.10.2017.g., direktor Agencije za elektronske medije donosi

**R J E Š E N J E**

1. **Prihvata se prigovor** Javnog preduzeća „Radio Televizija Crne Gore“, akt zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1351 od 12.10.2017.g. i privrednom društvu „**Pink M Company**“ d.o.o. iz Podgorice, emiteru televizijskog programa „**TV Pink M**“, **izriče se upozorenje**, kao upravno-nadzorna mjera **zbog kršenja** člana 57 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, člana 19 stav 1 alineja 5 Zakona o medijima ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 51/02, 62/02, "Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 73/10, 40/11), čl. 7 stav 1 alineja a), 8 st. 1 i 11 st. 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima ("Službeni list Crne Gore", br. 35/11 i 7/16) i tačke 7.1. Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine, prilikom emitovanja priloga u informativnoj emisiji „Minut, dva“ dana 03.10.2017.g. u 14:00, 17:00 i 19:00 časova i dana 09.10.2017.g., u 14:00, 17:00, 19:00 i 20:00 časova.
2. Upozorenje iz tačke 1 ovog Rješenja se izriče zbog:
  - a. kršenja obaveze emitera da naziv, oznaka, odnosno skraćeni identifikacioni znak elektronskog medija moraju biti označeni i u slučaju preuzimanja programa drugih emitera (član 57 stav 3 Zakona o elektronskim medijima).
  - b. kršenja obaveze medija da na odgovarajućem mjestu svakog pojedinačnog nosioca programskog sadržaja objavi naziv medija od koga je preuzet programski sadržaj ili njegov dio (član 19 stav 1 alineja 5 Zakona o medijima).
  - c. kršenja obaveze emitera da informativnim programom doprinosi istinitom, cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti o događajima (člana 7 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
  - d. kršenja obaveze da u proizvodnji informativnih programa, elektronski mediji poštuju načela objektivnosti i nepristrasnosti (član 8 st. 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
  - e. kršenja obaveze da informativno-politički programi moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova (član 11 st. 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
3. Privrednom društvu „Pink M Company“ d.o.o., nalaže se da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa „TV Pink M“ sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, Zakona o medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.
4. Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o. dužno je da, u skladu sa članom 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, u programu „TV Pink M“, u okviru informativne emisije „Minut, dva“ u 14:00, 17:00, 19:00 i 20:00 časova, objavi informaciju o izrečenoj mjeri iz tač. 1 ovog rješenja koja glasi:

„Agencija za elektronske medije izrekla je emiteru „TV Pink M“ upozorenje zbog propuštanja da svojim informativnim programom doprinosi istinitom, cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti, na pravičan i izbalansiran način, kao i da je u istom tendenciozno promovisao samo svoje stavove. Takođe, emiter je propustio da na adekvatan način označi izvor preuzetog predmetnog sadržaj od drugog emitera, odnosno podnosioca prigovora. Upozorenje je izrečeno po prigovoru nacionalnog javnog emitera „Radio Televizija Crne Gore“ u vezi sa priložima emitovanim dana 03.10.2017.g. u 14:00, 17:00 i 19:00 časova i dana 09.10.2017.g., u 14:00, 17:00, 19:00 i 20:00 časova“.

5. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
6. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije [www.ardcg.org](http://www.ardcg.org).
7. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

## Obrazloženje

Dana 12. oktobra 2017. godine, Agenciji za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) dostavljen je prigovor Javnog preduzeća „Radio Televizija Crne Gore“ (u daljem tekstu: RTCG), na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1351 od 12.10.2017.g.).

Prigovor se odnosi na programske sadržaje emitovane dana 03.10.2017.g. u 14:00, 17:00 i 19:00 časova i dana 09.10.2017.g. u 14:00, 17:00, 19:00 i 20:00 časova u informativnoj emisiji „Minut, dva“. Po mišljenju podnosioca prigovora emiter je prekršio čl. 57 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, član 19 stav 1 alineja 5 Zakona o medijima, čl. 7 stav 1 alineja a), 8 st. 1 i 11 st. 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima. U informativnim emisijama emitovanim 03.10.2017.g., kao se navodi u prigovoru, „emitovan je prilog u kojem se tendenciozno nagovještava da je antidržavna politika javnog servisa dostigla vrhunac i da je uticaj samozvane građanske opozicije na uređivačku politiku sve evidentniji, te da su teme naručene od SDP-a, Demokrata, Ure, Demosa i ostalih političkih marginalaca primarno u centralnim emisijama RTCG, a ulogu eksperata i komentatora dobijaju brojni NVO stručnjaci opšte prakse, njihovi advokati, opozicionari“. Nadalje, podnosilac prigovora navodi da je u informativnim emisijama od 09.10.2017.g., „emitovan prilog u kom emiter upoređuje javni servis sa tabloidom Vijesti, na način što navodi da je opozicija navodno oslobodila javni servis prošle godine nelegalno smijenivši čelne ljude pozivajući se na pismo koje je upućeno RTCG-u od strane lidera Socijaldemokratske partije, Demosa i Ura-e, a koje je javno objavljen ukazujući da su građani koji finansiraju javni servis uskraćeni za pravo na objektivne i tačne informacije, jer uticaj opozicije i interesno povezanih ljudi na uređivačku politiku posebno se vidi u izvještajima TVCG, za suđenje Mandiću, Kneževiću i ostalim optuženim za pokušaj terorizma“. On navodi da „novinari TVCG umjesto teško krivično djelo terorizam po izvještavanju emitera navode opoziciju floskulu državni udar“. Takođe u prigovoru se navodi da „na pitanja novinara Pink M u vezi uređivačke politike u RTCG nisu odgovarali urednik I Programa TVCG, Urednik Portala i direktor TVCG, jer u dužem vremenskom periodu ovaj emiter vrijeda čelne ljude RTCG prethodno ne tražeći izjašnjenje od istih“, a da su „snimci razgovora sa istima emitovani“.

Podnosilac prigovora posebno naglašava „odakle pravo emiteru da ispravlja i komentariše izvještavanje RTCG i isto dovodi u vezu sa izvještavanjem tabloida Vijesti, uticaja opozicije i sl. koristeći neumjesne komentare i postupajući protivno čl. 7 i čl. 8 st. 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima“. Podnosilac prigovora se poziva i na načelo objektivnosti koje, kako navodi, „podrazumijeva obavezu elektronskih medija“, što u ovom „konkretnom slučaju nije riječ“.

U prigovoru se navodi da emiter „u okviru programa TV Pink M u informativnoj emisiji ‘Minut, dva’ dana 03.10.2017.g. prikazuje prilog RTCG i to bez objavljivanja naziva RTCG (protivno članu 19 stav 1 alineja 5 Zakona o medijima) u kom član Savjeta Goran Đurović na sjednici Savjeta navodi da je razlika između televizije Vijesti i RTCG-a sada manja nego ikada, i ovu rečenicu uvode u sasvim drugi kontekst protivno načelu objektivnost“, kao i da je „navedena rečenica data u cilju potvrđivanja Izvještaja o gledanosti RTCG, a ne u cilju sličnosti uređivačke politike sa tabloidom Vijesti“. Takođe, podnosilac prigovora navodi da se „u istom prilogu na identičan način postupa i sa izjavom direktora TVCG Vladana Mićunovića ‘Sa nama neće biti nikakvog problema, znamo šta nam je činiti’, koju emiter takođe prenosi bez objavljivanja da je sadržaj preuzet od RTCG i komentarišući je na svoj način i van konteksta u kojem je izjava data u prilogu koji je emitovao RTCG sa sjednice Savjeta“. On navodi da emiter protivno načelu objektivnosti konstatovao „stavio se Mićunović u službu opozicije, zna da mu to čuva dugo priželjkivanu fotelju, a pojedini članovi nadzornog



tijela javnog servisa-Savjeta ukazali su da je opozicija direktno umiješana i na rukovodeće pozicije u RTCG stavila svoje ljude".

Podnosilac prigovora navodi da „emiter u svom izvještavanju postupa suprotno članu 11 st. 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima, jer dana 03.10.2017.godine nije objavio suprotne stavove u navedenom prilogu, niti zatražio stavove drugih članova Savjeta, budući da se izjava jednog člana Savjeta s obzirom na sadržaj iste ne može smatrati suprostavljenim, već istim stavom ovog emitera."

U prigovoru se navodi odredba člana 5 stav 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima da su „emiteri odgovorni za sve objavljene sadržaje, bez obzira na njihov izvor, kao i za profesionalne aktivnosti lica koja su zaposlena u njima."

Na kraju, podnosilac prigovora predlaže da direktor Agencije za elektronske medije „izrekne kaznenu mjeru koja odgovara prirodi i težini učinjenog prekršaja, a posebno imajući u vidu da je emiter u više navrata u posljednjih šest mjeseci izrečeno upozorenje zbog kršenja programskih standarda vezanih za proizvodnju informativnog programa".

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Zakona o medijima i Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima (u daljem tekstu: Pravilnik).

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije izvršio je uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 19.10.2017. godine (akt broj 05-1351/1 od 19.10.2017.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 111 Zakona o upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Zakona o medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od sedam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1351/2 od 18.10.2017.god.).

Dana 24.10.2016.g. emiter je dostavio Agenciji pisano izjašnjenje (akt zaveden pod br. 02-1351/3 od 24.10.2017.god.) u kojem se navodi da je „najvažnije što primjećuju i ponavljaju da JP RTCG, nigdje ne osporava tačnost onoga što je Pink M objavio". U izjašnjenju se navodi da je „dana 03.10.2017. i 09.10.2017. u terminima 14:00, 17:00, 19:00, 20:00, TV Pink M emitovala priloge o uticaju opozicionih struktura na uređivačku politiku Javnog servisa ali i korišćenju pojedinih termina poput 'državnog udara', floskule čiji je tvorac opozicija i Vijesti".

Ponosilac izjašnjenja navodi da je „u prigovoru RTCG-a navedeno da je njihova medijska kuća tendenciozno naglasila da je 'antidržavna politika dostigla vrhunac i da je uticaj samozvane građanske opozicije na uređivačku politiku sve evidentniji...'", kao i da je „navedeni dio vijesti koja je predmet prigovora u skladu je sa članom 4 stav 1, Pravilnika koji se odnosi na načelo tačnosti". On navodi „da Javni servis sprovodi antidržavnu politiku te da je evidentan uticaj opozicionih struktura čega je crnogorska javnost svjedok više od godinu te pomenuti dio vijesti ne predstavlja stav televizije Pink M već činjenično stanje čemu je javnost svjedok a što se jasno može zaključiti i na osnovu jednog gledanja neke od informativnih emisija RTCG-a koji plaćaju svi crnogorski građani".

U izjašnjenju se navodi da „Javni servis plaćaju svi građani Crne Gore... i odgovoran je da objektivno i nepristrasno izvještava o svim dešavanjima što se ne može zaključiti poslednjih mjeseci". U istom se navodi da „poređenje sa tabloidom Vijesti proizilazi iz činjenice da uređivačka politika Javnog servisa više od godinu sve više liči na pomenuti medij upravo zbog sve veće zastupljenosti opozicionih struktura ali i korišćenja pojedinih fraza poput 'državnog udara' čiji su tvorci predstavnici opozicije a koju mahom koristi tabloid Vijesti".

Podnosilac izjašnjenja ukazuje da je u pomenutim priložima ispoštovano pravilo druge strane (član 4, stav 1 Pravilnika), jer su „čelnici Javnog servisa pozvani da komentarišu na pomenutu temu ali novinarki nijesu željeli da daju odgovor što se vidi iz fono zapisa... koji su emitovani u pomenutom prilogu". On napominje i da „čelnici Javnog servisa nijesu iskoristili pravo na ispravku i odgovor iz člana 26 Zakona o medijima". On je priložio video zapis i link istog (<http://www.pinkm.me/glavne/zasto-javni-servis-lici-na-tabloid-vijesti/>) koji je emitovan 09.10.2017.g. u kojem se, kako navodi, „čuje da su, poslije brojnih pokušaja telefonom dobijeni direktor TVCG Vladan Mićunović, urednik Prvog programa TVCG Aleksandar Mirković,

urednik portala *rtcg.me* Slavko Đurđić, odbijaju da daju odgovore." Takođe, u izjašnjenju je kao „dokaz prakse pozivanja druge strane" dostavljen „video materijal od 18.10.2017. emitovan u Minut dva gdje se i vidi u videu kako novinarka bezuspješno pokušava da postavi pitanja Vladanu Mićunoviću i Goranu Đuroviću" (<http://www.pinkm.me/alavne/javni-servis-vise-od-godinu-ne-sluzi-gradanima-vec-opoziciji/>) i „video materijal od 21.10.2017. emitovan u Minut dva gdje ponovo ljubazno zamoljeni Mićunović i Đurović odbijaju da daju odgovore televiziji" (<http://www.pinkm.me/glavne/rtcg-rapidno-gubi-gledanost-i-povjerenje-gradana-video/>).

Na kraju, podnosilac izjašnjenja ponavlja da „JP RTCG, nigdje ne osporava tačnost onoga što je Pink M objavio" i predlaže da Agencija „odbije prigovor kao neosnovan".

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru i izjašnjenju emitera, kao i uvida u snimak emitovanih sadržaja, Agencija konstatuje sljedeće:

1. Dana 03. oktobra 2017. godine, emiter je u informativnoj emisiji „Minut, dva" u periodu od 13:59:54 do 14:05:27 sati (5 minuta 33 sekunde) emitovala prilog koji je predmet prigovora (u daljem tekstu: prvi prilog).

**Novinarski tekst – (OFF):** „Da su opozicione strukture u svoju službu stavile Javni servis... (nečujno)... su prošle godine oslobodili i nelegalno smijenili čelne ljude Radio Televizije Crne Gore, građanima postaje sve jasnije. Uticaj samozvane građanske opozicije na uređivačku politiku postaje sve evidentniji. Teme naručene od SDP-a, Demokrata, URE, DEMOS-a i ostalih političkih marginalaca primarno su u centralnim informativnim emisijama Radio Televizije Crne Gore, a ulogu eksperata i komentatora dobijaju brojni NVO stručnjaci opšte prakse i njihovi advokati".

Navedeni novinarski tekst pokriven je slikama (screenshot) tekstova sa različitih portala: „Opoziciona trojka vrši pritisak na javni servis?", „Krivokapić i Perović „oslobodili" Javni servis uz pomoć 40.000 eura (VIDEO)", „Smijenjen Rade Vojvodić", „Direktorica TVCG Radojka Rutović podnijela ostavku", snimcima na kojima se vide predstavnici opozicionih partija koji se pominju u govornom dijelu priloga, kao i predstavnici različitih nevladinih organizacija (g-đa Daliborka Uljarević, predstavnici MANS-a). Dio novinarskog teksta, u trajanju od 14:00:10 do 14:00:25 sati, u donjem desnom dijelu ekrana, označen je kao *materijal RTCG-a*.

**Novinarski tekst – (OFF):** „Za najjaču partiju - DPS, kojoj su građani dali najveće povjerenje, i za koalicione partnere mjesta je sve manje. Otvorena antidržavna politika Javnog servisa dostigla je vrhunac. To neskriveno, pobjedonosno potvrđuje i specijalni stručnjak iz NVO-a u Savjetu Radio Televizije Crne Gore."

Tokom navedenog dijela priloga kao pokrivalice se koriste kadrovi sa sjednice Glavnog odbora DPS-a, sjednice Savjeta RTCG-a, djelovi snimaka emitovanih u emisiji „Dnevnik" RTCG (na kojima se prikazuju predstavnici opozicije, stranica dnevne novine „Dan"). Dio priloga, u trajanju od 14:00:32 do 14:00:40 sati, u donjem desnom dijelu ekrana, označen je kao *materijal RTCG-a*.

Član Savjeta RTCG-a **Goran Đurović:** „Razlika između TV Vijesti i RTCG, odnosno Televizije Crne Gore, je sada manja nego ikad".

Dio navedene izjave pokriven je grafički uređenim („chart column") podacima o gledanosti na kojima RTCG, za 2016. godinu, zauzima treće, a za 2017. godinu četvrto mjesto. Na opisanim kadrovima nije vidljiv izvor podataka koji se prikazuju.

**Novinarski tekst – (OFF):** „Dokazali su svoju lojalnost opoziciji čelnici Javnog servisa brojnim primjerima, kako u centralnom Dnevniku, tako i mnogim emisijama, u pojedinim se čuje pretežno mišljenje predstavnika opozicije."

Tekst je pokriven kadrovima iz emisija emitovanih na Televiziji Crne Gore: „Dnevnik", „TV magazin", „Replika" (u donjem desnom dijelu ekrana oznaka *materijal RTCG-a*) na kojima se vide pomenuti predstavnici (uglavnom) opozicije (uzimanje izjave od g-dina Ranka Krivokapića, kadrovi koji prikazuju g-dina Aleksu Bečića, g-dina Andriju Mandića).

Potom je uslijedila izjava direktora Televizije Crne Gore Vladana Mićunovića.

**G-din Vladan Mićunović:** „S nama neće biti nikakvog problema, znamo šta nam je činiti".

**Novinarski tekst – (OFF):** „Stavio se Mićunović u službu opozicije, zna da mu to čuva dugo priželjkivanu fotelju, a pojedini članovi nadzornog tijela Javnog servisa, Savjeta, ukazali su da je opozicija direktno umiješana, i na rukovodeće pozicije u RTCG stavila svoje ljude".



Tokom navedenog dijela priloga prikazani su kadrovi sa sjednice Savjeta RTCG-a i kadrovi prezentera informativne emisije Dnevnik, bez oznake o izvoru materijala. Da je riječ o snimcima prikazanim u emisiji „Dnevnik“ zaključuje se na osnovu grafičkih insertacija (watermark) u donjem dijelu ekrana.

U nastavku priloga data je fono izjava člana Savjeta RTCG-a g-dina Mima Draškovića (pokrivena njegovom slikom i snimkom na kome se vidi g-din Goran Đurović): „Vrijeme koje je pred nama vrlo jasno pokazaće, a i ovo koje je već sada došlo pokazuje kakve su tendencije trenutno prisutne u Javnom servisu. Više sam puta isticao, čak i na vašoj televiziji gostujući da su pojedini članovi Savjeta izgubili svoj legitimitet, prije svega samim tim što je, na primjer, konkretno kolega Đurović učestvovao u pisanju tada medijske platforme za opoziciju u pregovorima sa vlašću oko Lex specialis-a.“

**Novinarski tekst – (OFF):** „Da opozicione strukture i te kako utiču na uređivačku politiku Javnog servisa pokazuje i izvještavanje sa suđenja Mandiću, Kneževiću i ostalima za pokušaj terorizma. Promovišu se stavovi advokata odbrane, a optuženi se nerijetko predstavljaju žrtvama. Glavni specijalni državni tužilac Milivoje Katnić svako ročište napominje da je posrijedi opstrukcija advokata, a to se u izvještajima Javnog servisa, koji plaćaju građani, ne može čuti.“

Kao pokrivalice se koriste snimci iz emisije „Dnevnik“ RTCG na kojima se vide predstavnici opozicije (g-din Dalibor Šćekić, g-din Milan Knežević, g-din Aleksa Bečić), kao i snimci sa suđenja za pokušaj terorizma prikazani u emisiji „Dnevnik“ RTCG, bez oznake o izvoru materijala. Da je riječ o snimcima prikazanim u emisiji „Dnevnik“ zaključuje se na osnovu grafičkih insertacija (watermark) u donjem dijelu ekrana.

**G-din Milivoje Katnić:** „Vijeće ne smije da dozvoli nedozvoljene predloge, ja vas molim da se ovo prekine, da se vrati na optužnicu i na činjenični opis. Ovo se odugovlači postupak i to potpuno jasno.“

Novinarski tekst je pokriven kadrovima sa navedenog suđenja.

**Novinarski tekst – (OFF):** „Pažljivo izabrani za sprovođenje opozicione reklame, urednici Dnevnika Televizije Crne Gore čak su i usvojili terminologiju DF-a, tabloida Vijesti i advokata odbrane, pa jasno upisano u optužnici teško krivično djelo protiv države Crne Gore - terorizam, nazivaju opozicionom floskulom - državni udar“.

Navedeni tekst je pokriven slikama (screenshot) tekstova sa različitih portala: „Demokratski Front: „Državni udar“ najobičnija podmetačina Đukanovića i Bebe Popovića“, „DF: Razbili smo aferu državni udar u paramparčad“, „Krivokapić: Ne može biti govora o slobodnim izborima u danu državnog udara“, kao i snimcima hapšenja osumnjičenih u ovom slučaju.

U nastavku su dati segmenti programa u kojima voditelji informativne emisije „Dnevnik“, u najavama za priloge koriste termin „državni udar“. Navedeni dio priloga, u trajanju od 14:02:44 do 14:03:05 sati, u donjem desnom dijelu ekrana, označen je kao *materijal RTCG-a*.

**G-din Damir Ramović:** „Suđenje za pokušaj državnog udara prekinuto je nakon što je odbrana zatražila izuzeće sudskog Vijeća i predsjednika Višeg suda.“

**G-đa Snežana Mirković:** „Dan suđenja za državni udar obilježilo je pokazivanje odluke Ustavnog suda na osnovu koje advokati odbrane tražili obustavljanje postupka.“

**G-din Nebojša Skenderi:** „Suđenje za pokušaj državnog udara prekinuto je nakon što je odbrana zatražila izuzeće sudskog Vijeća i predsjednika Višeg suda.“

**Novinarski tekst – (OFF):** „I stručnjaci za bezbjednost za televiziju Pink M objašnjavaju da se taj termin državni udar koristi u pogrešnom kontekstu.“

**G-din Tonči Frlan** (pokriveno video zapisom): „Terminologija državni udar je vrlo jasna. Znači ona glasi pokušaj terorizma, a nikako to nema veze sa državnim udarom. Znači državni udar je termin koga je prvi upotrebio Ranko Krivokapić, koji nema veze sa ovim što se dešavalo i šta je bila namjera ovaj da se izazove kaos u Crnoj Gori putem izvođenja terorističkog, čistog klasičnog terorističkog akta.“

**Novinarski tekst – (OFF):** „Prekjuče su sve karte bačene na sto, kada su na žalbu DPS-a na neprofesionalno i tendenciozno izvještavanje i uvredu u Dnevniku reagovala Demokrate. Oni otvoreno brane Javni servis od većinske Crne Gore. Tako su zahvalni rukovodstvu RTCG-a zato što im je na usluzi“.

Novinarski tekst pokriven je kadrovima zgrade RTCG-a, slikama (screenshot) tekstova na različitim portalima: „DPS: Nedopustiva praksa Javnog servisa“, „Ne brine za vlast u Budvi“, kao i kadrovima sa sjednice Savjeta RTCG-a. Dio novinarskog teksta, u trajanju od 14:03:47 do 14:03:51 sati, u donjem desnom dijelu ekrana, označen je kao *materijal RTCG-a*.

**Novinarski tekst – (OFF):** „U plejadi takozvanih stručnjaka i kritičara vlasti u emisijama Radio Televizije Crne Gore je i Stevan Dojčinović, samozvani istraživač i urednik srpskog portala „Krik“. Dojčinović je inače poznat po knjizi o Darku Šariću u kojoj, bez ijednog dokaza i činjenica, povezuje vrh crnogorske vlasti sa kriminalnim radnjama. Njegovi veliki podržavaoci su i vlasnici tabloida Vijesti. Oni objavljuju, kao dio prljave igre, odlomke iz Dojčinovićeve knjige i izjave.“

Navedeni dio priloga pokriven je snimcima iz emisija emitovanih na Televiziji Crne Gore: „Dnevnik“ i „TV magazin“ (u donjem desnom dijelu ekrana oznaka *materijal RTCG-a*), fotografijama knjige koja se spominje u govornom dijelu priloga, kao i fotografijama (screenshot) tekstova sa različitih portala: „Banka Đukanovića opsluživala Šarića“, „Knjiga o Šariću: Nije lako „oprati“ prljave milione“, „Kako je balkanski kartel osvojio Evropu: Crnogorci glavni na tržištu Milana“, „Ispovjest srpskog novinara: Kako sam dospio na rusku crnu listu“, na portalima. Dio novinarskog teksta, u trajanju od 14:03:59 do 14:04:07 sati, u donjem desnom dijelu ekrana, označen je kao *materijal RTCG-a*.

**Novinarski tekst – (OFF):** „Upravo je stručnjak Dojčinović nekredibilna i sumnjiva figura, više puta imao mjesto u emisijama Javnog servisa i Vijestima. Ne propuštajući priliku da bez argumenata kleveće crnogorsku vlast, tendenciozno je povezujući sa mafijom. Dojčinovićev portal Krik spada u grupu medija koji se javnosti predstavljaju kao istraživački, a zapravo konstantno kreiraju lažne priče i afere po nalogu stranih centara moći, koji ih finansiraju. Srpski mediji su nedavno otkrili da je Dojčinović za osnivanje portala dobio 20 hiljada dolara, čije se porijeklo ne zna, niti se zna na čijem računu je završio taj novac.“

Prilog je pokriven snimcima iz emisija emitovanih na Televiziji Crne Gore i Televiziji Vijesti, a u kojima je gostovalo lice koje se spominje. Da je riječ o snimcima prikazanim na RTCG-u zaključuje se na osnovu grafičkih insertacija (watermark) u donjem dijelu ekrana (oznaka *materijal RTCG-a*), odnosno o snimcima emitovanim na Televiziji Vijesti na osnovu grafičkih insertacija (watermark) u gornjem lijevom uglu ekrana (bez oznake izvora materijala). Kao pokrivalice se dalje prikazuju slike (screenshot) portala „Krik“ i teksta (bez vidljivog izvora): „Ujedinjeni u dezinformisanju javnosti“. Takođe se prikazuje i snimak u kojem Marko Matić, portal Antidot (potpisano) izjavljuje:

**G-din Marko Matić:** „Mi sumnjamo da je on dobijen iz nekih kriminalnih izvora, jer Dojčinović u vreme dok je radio ...(nečujno)... bio povezan sa nekim visokim funkcionerima u policiji koji su smijenili 2014 godine.“

**Novinarski tekst – (OFF):** „Krajnje je upitno na osnovu kojih je to kriterijuma i čijih preporuka osoba bez kredibiliteta imala pravo da na Javnom servisu iznosi teške optužbe i bez ikakvih argumenata na račun vlasti i govori o povezanosti sa mafijom i organizovanim kriminalom.“

Prvi prilog je 03.10.2017. godine emitovan u terminima od 14:00, 17:00 i 19:00 sati, dok u terminu od 20:00 nije emitovana informativna emisija „Minut, dva“.

2. Emiter je, dana 09. oktobra 2017. godine, u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u terminu od 14:05:00 do 14:10:40 sati (5 minuta 40 sekundi) emitovao prilog koji je predmet prigovora (u daljem tekstu: Drugi prilog).

**Novinarski tekst – (OFF):** „Nakon što je opozicija navodno oslobodila Javni servis prošle godine, nelegalno smjenivši čelne ljude, samozvana građanska opozicija RTCG ujedno je oslobodila i postulata novinarstva. Tako su građani koji finansiraju taj medij uskraćeni za pravo na objektivne i tačne informacije. Uticaj opozicije i interesno povezanih ljudi na uređivačku politiku posebno se vidi u izvještajima Televizije Crne Gore sa suđenja Mandiću, Kneževiću i ostalima optuženima za pokušaj terorizma. Pa su mahom advokati odbrane predstavljeni kao heroji, a optuženi kao žrtve, dok se gotovo nikada ne može čuti teza koju je Glavni specijalni tužilac Milivoje Katnić više puta ponovio, da je svaki zahtjev branilaca opstrukcija i pokušaj odugovlačenja procesa“.

Novinarski tekst pokriven je fotografijama (screenshot) tekstova na različitim portalima: „Javni servis u raljama trojke“, „Smijenjen Rade Vojvodić“, „Opoziciona trojka vrši pritisak na javni servis?“, „Krivokapić i Perović „oslobodili“ Javni servis uz pomoć 40.000 eura (VIDEO)“. Takođe se prikazuju i djelovi snimaka emitovanih u emisiji „Dnevnik“ RTCG (na kojima se prikazuju predstavnici opozicije i



snimci sa suđenja za pokušaj terorizma), u trajanju od 14:05:14 do 14:05:44 sati, u donjem desnom dijelu ekrana označeni kao *materijal RTCG-a*.

**Novinarski tekst – (OFF):** „Pažljivo izabrani za sprovođenje instrukcija opozicije, urednici Dnevnika TVCG, su čak usvojili terminologiju DF-a, tabloida Vijesti i advokata odbrane, pa jasno upisano u optužnici teško krivično djelo protiv države Crne Gore - terorizam, nazivaju opozicionom floskulom - državni udar“.

Dalje u prilogu, dati su segmenti programa u kojima voditelji informativne emisije „Dnevnik“ (Ramović, Mirković, Skenderi), istovjetno kao u Prvom prilogu (emitovanom 03.10.2017.g.), u najavama za priloge koriste navedeni termin. Taj dio Drugog priloga, u trajanju od 14:06:02 do 14:06:23 sati, u donjem desnom dijelu ekrana, označen je kao *materijal RTCG-a*.

**Novinarski tekst – (OFF):** „I tabloid Vijesti u svojim informativnim emisijama i na portalu koristi samo floskulu državni udar. Nameće se pitanje kako tabloid Vijesti toliko liči na Javni servis i obratno.“

Novinarski tekst pokriven je fotografijama (screenshot) tekstova sa portala Vijesti: „Osumnjičen za pokušaj državnog udara“ (markiran tekst), „Državni udar“ (markiran tekst), „Predmet državni udar“ (markiran tekst).

**Novinarski tekst – (OFF):** „Kako bi nam objasnili ovakvu opozicionu praksu, pozvali smo direktora Radio Televizije Crne Gore Vladana Mićunovića, i urednika Prvog programa Aleksandra Mirkovića. Oni međutim, javnosti neće da polažu račune iako ih građani plaćaju.“

U nastavku je dat i fono zapis razgovora novinarke TV Pink M i direktora TVCG Vladana Mićunovića (pokriven njegovom slikom):

- Vladan Mićunović: „Dobar dan.“
- Novinarica: „Je l´ imate nekoliko minuta za dva pitanja?“
- Vladan Mićunović: "Nemam. Nemam. Nemam. Nemam. Neću ništa s vama da razgovaram.“

Slijedi i fono zapis razgovora novinarke TV Pink M i urednika Prvog programa TVCG Saše Mirkovića (pokriven njegovom slikom):

- Saša Mirković: „Izvolite, drugo?“
- Novinarica: „Je l´ možete samo da me saslušate da kažem pitanje, pa...“
- Saša Mirković: „Ne, ne, ne... Izvolite drugo pitanje. Izvolite.“
- Novinarica: „Dobro. Drugo pitanje je zašto se na Televiziji Crne Gore ne može čuti teza Glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića da je svaki zahtjev i djelovanje advokata opstrukcija? Nego se optuženi predstavljaju kao žrtve, a...“
- Saša Mirković: „A nemam komentar ni na to. Hvala vam kolegice, doviđenja.“

**Novinarski tekst – (OFF):** „Da su opozicione strukture u svoju službu stavile Javni servis, evidentno je i kada se krene čitati portal [rtcg.me](http://rtcg.me). Otvorenom antidržavnom politikom dokazuje se lojalnost opoziciji, a degradira cjelokupno pravosuđe. Tako izvještaj iz Višeg suda od četvrtog oktobra, na portalu Javnog servisa, izgleda ovako. Advokat Branke Milić je heroj koji napušta suđenje. Milićeva je žrtva, jedva živa, obmanjivana, izmrcvarena, dok je Glavnom specijalnom tužiocu Milivoju Katniću, na samom kraju teksta, posvećena samo jedna, jedina rečenica“.

Kao pokrivalica za navedeno se koristi slika teksta sa portala RTCG na kojoj je prikazan tekst o kome se govori sa naslovom „Advokat Branke Milić napustio sudnicu“.

**Novinarski tekst – (OFF):** „Zašto se ne poštuje princip objektivnog izvještavanja i zašto se ne poštuje institucija Specijalnog tužioca“ ni od urednika portala [rtcg.me](http://rtcg.me) Slavka Đurđića nijesu mogli čuti.“

U nastavku slijedi fono zapis razgovora novinarke TV Pink M i urednika portala [rtcg.me](http://rtcg.me) Slavka Đurđića (pokriven njegovom slikom):

- Slavko Đurđić: „Izvinjavam se, pošto sam na selu, ovamo daleko i svakog trenutka će mi prekinut ´ signal. Tako da ne mogu, ovaj...“
- Novinarica: „Možemo li pokušati barem dok me čujete?“
- Slavko Đurđić: „Ne znam. Meni se gubi, neprekidno mi se gubi Vaš glas.“

- Novinarka: „Evo ja ću probati, pa ako me ne čujete, onda ništa, nemamo odgovore.“
- Slavko Đurđić: „Ništa, jer prekida se. Prekida se nešto ovamo sam potpuno zabačen.“

**Novinarski tekst – (OFF):** „Nesvjesna upotreba termina državni udar umjesto terorizam na Javnom servisu ustvari je politički motivisana, mišljenja su stručnjaci za bezbjednost koji prave jasnu razliku između dva pojma.“ U nastavku priloga, od strane Tončija Frlana (potpisano: stručnjaka za bezbjednost) date su definicije oba termina.

**Novinarski tekst – (OFF):** „Poslanik Demokratske partije socijalista Miloš Nikolić pojašnjava i da krivično zakonodavstvo Crne Gore ne poznaje državni udar kao krivično djelo, a uvjeren je da oni koji koriste taj termin imaju dvije namjere.“

**G-din Miloš Nikolić** (pokriveno video zapisom): „Dezavuisati crnogorska javnost i da svakome ko elementarno poznaje pravo se unese zabuna kako je neko optužen za krivično djelo koje uopšte ne postoji. Druga namjera, jeste pokušaj banalizacije onoga što se pripremalo za šesnaesti oktobar. Jer kada se to tako kaže pokušaj državnog udara to onda odmah, da kažem, uvlači u neke sumnjive konotacije oko eventualne uključenosti samih vlasti u sve to.“

**Novinarski tekst – (OFF):** „Sličnog mišljenja je i politički analitičar Ranko Đonović.“

**G-din Ranko Đonović:** „Opoziciona scena u Crnoj Gori, koja je toliko godina već zagađena u mjeri u kojoj razum ne može da prihvati, sa svojom medijskom kamarilom i dijelom NVO trabanta, ovaj, uporno ponavlja, i uporno i ironično ponavljaju floskulu državni udar. Mogu oni to da nazivaju kako hoće, ali se radi o najtežem krivičnom djelu, za koje mora da se odgovara. A moram da priznam, što se nekih medija tiče da apsolutno nije za čuđenje. Ko ih poznaje, imalo, politiku, zna im čud, karakter i krajnju namjeru“.

**Novinarski tekst – (OFF):** „Đonovića čudi i zabrinjava, međutim, izvještavanje Radio Televizije Crne Gore, kao i većinu građana koji plaćaju Javni servis, a koji bi trebalo da zastupa interese većinske Crne Gore, pokazane na jedinom relevantnom ispitu volje a to je – na izborima.“

Drugi prilog je dana 09.10.2017. godine emitovan u terminima od 14:00, 17:00, 19:00 i 20:00 sati, sa izuzetkom što u terminu od 20:00 nije emitovana izjava političkog analitičara Ranka Đonovića.

3. Zakonom o elektronskim medijima, u članu 57 stav 3, propisano je da naziv, oznaka, odnosno skraćeni identifikacioni znak elektronskog medija moraju biti označeni i u slučaju preuzimanja programa drugih emitera.
4. Zakonom o medijima, u članu 19 stav 1 alineja 5, propisana je obaveza medija da na odgovarajućem mjestu svakog pojedinačnog nosioca programskog sadržaja objavi naziv medija od koga je preuzet programski sadržaj ili njegov dio, osim ako je međusobnim ugovorom drukčije određeno.
5. Članom 7 stav 1 alinej a) Pravilnika propisana je obaveza emitera koji proizvode (uređuju i emituju) informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu.
6. Članom 8 stav 1 Pravilnika je propisano da su u proizvodnji informativnih programa, elektronski mediji dužni da poštuju načela objektivnosti, nepristrasnosti, blagovremenosti, tačnosti, zabrane diskriminacije, slobode objavljivanja komentara i primjene pravila druge strane.
7. Članom 4 Pravilnika definisano je načelo objektivnosti kao obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivnan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja. Kada između elektronskog medija i pojedinaca i/ili organizacija postoji interesna povezanost, onda se ta povezanost u programu mora jasno naglasiti.
8. Članom 4 Pravilnika definisano je načelo nepristrasnosti kao obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoje od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisanje izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla /zlonamjerno skraćivanje ili montiranje djelova sadržaja i sl./, odnosno manipulacije slikom, tonom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog.



9. Članom 4 Pravilnika definisano je načelo tačnosti kao obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabrana emitovanja vijesti i izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost.
10. članom 11 stav 1 Pravilnika je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike“.
11. Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u, skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu pri čemu mora voditi računa o normama propisanim Zakonom o elektronskim medijima i Pravilnikom.
12. Oba emitovana priloga mogu se posmatrati kao komentari emitera povodom uređivačke politike RTCG, kao nacionalnog javnog servisa, što se može smatrati pitanjem od interesa za javnost.
13. U p emiter kao potvrdu svog stava da je „*otvorena antidržavna politika Javnog servisa dostigla vrhunac*“, kao i da „*to neskriveno, pobjedonosno potvrđuje i specijalni stručnjak iz NVO-a u Savjetu Radio Televizije Crne Gore*“, emituje izjavu člana Savjeta RTCG-a Gorana Đurovića koja glasi: „*Razlika između TV Vijesti i RTCG, odnosno Televizije Crne Gore, je sada manja nego ikad*“. Iako je dio navedene izjave pokriven slikom koja sadrži grafički prikaz podataka o gledanosti prema kojima RTCG, za 2016. godinu zauzima treće, a za 2017. godinu četvrto mjesto, ne može se zaključiti koji je izvor podataka koji se prikazuju. Pored toga, uvidom u snimak Dnevnika emitovanog na TVCG1 dana 12.09.2017. godine može se zaključiti da je, u ovom slučaju, emiter koristio izjavu G.Đurovića datu u toku rasprave na sjednici Savjeta Agencije u vezi sa straživanjem Agencije Defakto i podacima o povjerenju gledalaca/slušalaca i gledanosti programa javnog servisa (koja glasi: „*Razlika između Televizije Vijesti i Radio Televizije Crne Gore je sada manja nego ikad. Jedan posto. Sad imamo konačno kompletiran menadžment. Do kada vi procenjujete da Televizija Crne Gore može ostvariti maksimalno svoje ciljeve i biti prva po povjerenju?*“), na što je ukazao i podnosilac prigovora („*navedena rečenica data u cilju potvrđivanja Izvještaja o gledanosti RTCG, a ne u cilju sličnosti uređivačke politike sa tabloidom Vijesti*“).

Nadalje, emiter je emitovao izjavu Vladana Mićunovića, direktora Televizije Crne Gore, koja glasi „*S nama neće biti nikakvog problema, znamo šta nam je činiti*“, kao potvrdu stava emitera da se V.Mićunović „*Stavio u službu opozicije, zna da mu to čuva dugo priželjkivanu fotelju, a pojedini članovi nadzornog tijela Javnog servisa, Savjeta, ukazali su da je opozicija direktno umiješana, i na rukovodeće pozicije u RTCG stavila svoje ljude*“. Uvidom u snimak Dnevnika emitovanog na TVCG1 dana 12.09.2017. godine može se zaključiti da je i u ovom slučaju emiter koristio izjavu V.Mićunovića datu u toku rasprave na sjednici Savjeta Agencije u vezi sa straživanjem Agencije Defakto i podacima o povjerenju gledalaca/slušalaca i gledanosti programa javnog servisa (koja glasi: „*Sa nama neće biti nikakvog problema, znamo šta ćemo činiti, kao što ćemo znati šta nam je činiti ako ti podaci ne budu dobri, recimo za nekih godinu i po dana. Odnosno krajem naredne godine*“), na što je ukazao i podnosilac prigovora. Naime, izjava V.Mićunovića je data u okviru diskusije o značaju povjerenja i gledanosti programa kao parametara za ocjenu rezultata rukovodstva i očekivanoj dinamici ostvarenja ciljeva tim povodom. Dakle, izjava V.Mićunovića ukazuje na njegov stav da će „*znati šta im je činiti*“ ukoliko izostanu rezultati po tom osnovu.

Ovakvom uređivačkom intervencijom (skraćivanjem i manipulisanjem djelovima izjava), emiter je iskrivio osnovni smisao saopštenog, čime je lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara diskriminatorno uticalo na način predstavljanja teme priloga. Emiter svoje stanovište nije predstavio na objektivan način, već je uređivačkom intervencijom i komentarima favorizovao jednu stranu i neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja. Time su prekršena načela objektivnosti i nepristrasnosti.

Na taj način on je propustio da predmetnim prilogom doprinese istinitom, cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti o temi koja je predmet sadržaja.

Emitovanjem navoda da su „*opozicione strukture u svoju službu stavile Javni servis*“, kao i da „*uticaj*

*samozvane građanske opozicije na uređivačku politiku postaje sve evidentniji*", predstavlja iznošenje stava emitera o javnom servisu i njegovoj uređivačkoj politici, na koje on ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja i prava da komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca. Ipak, polazeći od ozbiljnosti tih navoda, ne može se naći opravdanje za iznošenje stava da je „*otvorena antidržavna politika Javnog servisa dostigla vrhunac*“, a da se ne objavi stav RTCG (podnosioca prigovora) na koga se prilog odnosi. Na taj način emiter nije na pravičan i izbalansiran način omogućio predstavljanje svog ali i stava lica na koje se prilog odnosi.

Uvažavajući pravo emitera da komentariše, pa i kritikuje rad i rezultate drugih emitera i/ili (javnih) ličnosti koje su se pojavljivale u njihovim sadržajima, ne može se opravdati iznošenje navoda da se radi o „*nekredibilnoj i sumnjivoj figuri*“ (kada emiter govori o Stevanu Dojčinoviću), a da određeni portal „*spada u grupu medija koji se javnosti predstavljaju kao istraživački, a zapravo konstantno kreiraju lažne priče i afere po nalogu stranih centara moći, koji ih finansiraju*“ (portal KRİK). Dok je emiter kao potvrdu takvih svojih stavova objavio izjavu određenog lica (Marko Matić, portal Antidot) i iznio stav da je „*krajnje upitno na osnovu kojih je to kriterijuma i čijih preporuka osoba bez kredibiliteta imala pravo da na Javnom servisu iznosi teške optužbe i bez ikakvih argumenata na račun vlasti i govori o povezanosti sa mafijom i organizovanim kriminalom.*“, propustio je da pribavi i objavi stav RTCG i/ili lica na koje se ovaj navod odnosi. Na taj način, i u ovom slučaju je propustio da predmetnim prilogom doprinese istinitom, cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti o temi koja je predmet sadržaja.

14. U Prvom i Drugom prilogu, u više navrata, emiter je koristio djelove emitovanih programskih sadržaja podnosioca prigovora i emitera „TV Vijesti“. Dok djelovi programskih sadržaja emitera „TV Vijesti“ sadrži skraćeni identifikacioni znak elektronskog medija (gornji lijevi ugao), u slučaju korišćenja sadržaja podnosioca prigovora, u najvećem broju slučajeva, preuzeti sadržaj je označen riječima u donjem desnom uglu „*materijal RTCG-a*“.

Emiter nije označio izvor preuzetih sadržaja u sljedećim slučajevima i to:

- U prvom prilogu u dijelu u kojem se emituje izjava V. Mićunovića, pomenuta u tački 12 Obrazloženja, prikazani su kadrovi sa sjednice Savjeta RTCG-a i kadrovi voditelja informativne emisije „Dnevnik“, bez oznake o izvoru materijala. Da je riječ o snimcima prikazanim u emisiji „Dnevnik“, koju je emitovao podnosilac prigovora, može se zaključiti na osnovu grafičkih insertacija (watermark) u donjem dijelu ekrana, koja je prepoznatljiva za ovu emisiju.
  - U prvom prilogu, za dio teksta (OFF: „*Da opozicione strukture i te kako utiču na uređivačku politiku Javnog servisa pokazuje i izvještavanje sa suđenja Mandiću, Kneževiću i ostalima za pokušaj terorizma. Promovišu se stavovi advokata odbrane, a optuženi se nerijetko predstavljaju žrtvama. Glavni specijalni državni tužilac Milivoje Katnić svako ročište napominje da je posrijedi opstrukcija advokata, a to se u izvještajima Javnog servisa, koji plaćaju građani, ne može čuti.*“), kao pokrivalice su korišćeni snimci iz emisije „Dnevnik“ RTCG na kojima se vide predstavnici opozicije (g-din Dalibor Šćekić, g-din Milan Knežević, g-din Aleksa Bečić), kao i snimci sa suđenja za pokušaj terorizma prikazani u emisiji „Dnevnik“ RTCG, bez oznake o izvoru materijala. Da je riječ o snimcima prikazanim u emisiji „Dnevnik“ zaključuje se na osnovu grafičkih insertacija (watermark) u donjem dijelu ekrana.
15. Emiter je u Drugom prilogu (od 09.10.2017. godine, dakle šest dana nakon emitovanja Prvog priloga), emitovao fono zapise razgovora njegovih novinara sa predstavnicima podnosioca prigovora (V.Mićunović, S.Mirković, S.Đurđić) i time ukazao da je pokušao da pribavi njihov odgovor na pitanja kao što su „*zašto se na Televiziji Crne Gore ne može čuti teza Glavnog specijalnog tužioca Milivoja Katnića da je svaki zahtjev i djelovanje advokata opstrukcija?...*“ ili „*Zašto se ne poštuje princip objektivnog izvještavanja i zašto se ne poštuje institucija Specijalnog tužioca*“. Uz prepoznavanje emiterovih pokušaja da pribavi stav predstavnika RTCG, kao i nesprenosti ili nemogućnost pomenutih predstavnika podnosioca prigovora da iznesu svoje stavove, ne može se opravdati emitovanje Prvog priloga bez pokušaja pribavljanja i objavljivanja stava predstavnika podnosioca prigovora u vezi sa vrlo ozbiljnim navodima izrečenim na račun njegove uređivačke politike i ponašanja u svojstvu javnog servisa.

Može se zaključiti da je opravdan podneseni prigovor, kao i da emiter nije doprinio istinitom, cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti, da je emitovao sadržaj koji nije bio ni pravičan ni izbalansiran, da je emitovanjem priloga tendenciozno promovisao samo svoje stavove.



Takođe, može se zaključiti da je opravdan prigovor da je emiter propustio da na adekvatan način označi izvor preuzetog predmetnog sadržaj od drugog emitera, odnosno podnosioca prigovora.

Na osnovu navedenog, a uvažavajući činjenicu da je saglasno tački 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine i članu 5 Pravilnika, emiter odgovoran za sve objavljene sadržaje, može se utvrditi da je emiter objavljivanjem spornog programskog sadržaja prekršio člana 57 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, člana 19 stav 1 alineja 5) Zakona o medijima i čl. 7 stav 1 alineja a), 8 st. 1 i 11 st. 1 Pravilnika.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije je, saglasno čl. 139, 140, 141, 143 i 144. Zakona o elektronskim medijima, donio odluku kojom se emiteru izriče upravno-nadzorna mjera upozorenja i nalaže da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa „TV Pink M“ sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.

Emiteru je naloženo i da u skladu sa čl. 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima izrečenu mjeru upozorenja objavi u svom programu, u okviru informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 14:00, 17:00, 19:00 i 20:00 časova.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

#### **UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU**

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.

Dostavljeno:

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Savjet „Radio i Televizija Crne Gore“, predsjednik
- „Radio i Televizija Crne Gore“ d.o.o., izvršna direktorica
- „Televizija Crne Gore“, direktor
- Arhiva



DIREKTOR  
Abaz Džafić