



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 02 – 1352/4
Podgorica, 10.11.2017. godine

Na osnovu čl. 139, 140, 141, 143 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11, 6/13 i 55/16) i čl. 18 i 116 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list Crne Gore", 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po prigovoru Javnog preduzeća „Radio Televizija Crne Gore“ iz Podgorice, akt zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1352 od 12.10.2017.g., direktor Agencije za elektronske medije donosi

R J E Š E N J E

1. **Prihvata se prigovor** Javnog preduzeća „Radio Televizija Crne Gore“ iz Podgorice, akt zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1352 od 12.10.2017.g. i privrednom društvu „**Pink M Company**“ d.o.o. iz Podgorice, emiteru televizijskog programa „**TV Pink M**“, **izriče se upozorenje**, kao upravno-nadzorna mjera **zbog kršenja** čl. 7 stav 1 alineja a), 8 st. 1 i 11 st. 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list Crne Gore“, br. 35/11 i 7/16) i tačke 7.1. Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine, prilikom emitovanja priloga u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 06.10.2017.g. u 14:00, 17:00, 19:00 i 20:00 časova.
2. Upozorenje iz tačke 1 ovog Rješenja se izriče zbog:
 - a. kršenja obaveze emitera da informativnim programom doprinosi cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti o događajima (člana 7 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
 - b. kršenja obaveze da su u proizvodnji informativnih programa, elektronski mediji dužni da poštuju načela tačnosti i nepristrasnosti (član 8 st. 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
 - c. kršenja obaveze da informativno-politički programi moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova (član 11 st. 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
3. Privrednom društvu „Pink M Company“ d.o.o., nalaže se da usaglasí emitovanje programskih sadržaja u okviru programa „TV Pink M“ sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.
4. Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o. dužno je da, u skladu sa članom 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, u programu „TV Pink M“, u okviru informativne emisije „Minut, dva“ u 14:00, 17:00, 19:00 i 20:00 časova, objavi informaciju o izrečenoj mjeri iz tač. 1 ovog rješenja koja glasi:

„Agencija za elektronske medije izrekla je emiteru „TV Pink M“ upozorenje zbog kršenja načela tačnosti i nepristrasnosti, odnosno propuštanja da doprinosi cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti, na pravičan i izbalansiran način. Upozorenje je izrečeno po prigovoru nacionalnog javnog emitera „Radio Televizija Crne Gore“ u vezi sa prilogom emitovanim 06. oktobra 2017. godine u informativnim emisijama „Minut dva“ u 14:00, 17:00, 19:00 i 20:00 časova“.
5. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
6. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
7. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Dana 12. oktobra 2017. godine, Agenciji za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) dostavljen je prigovor Javnog preduzeća „Radio Televizija Crne Gore“ iz Podgorice (u daljem tekstu: RTCG), na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. iz Podgorice (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1352 od 12.10.2017.g.).

Prigovor se odnosi na programski sadržaj emitovan 06.10.2017.g. u 14:00, 17:00, 19:00 i 20:00 časova u informativnoj emisiji „Minut, dva“. Podnosilac prigovora smatra da je emiter prekršio čl. 6 stav 1 alineja a), 7 stav 1 alineja a), 8 st. 1 i 11 st. 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima, prilikom emitovanja predmetnog priloga, u kojem kako navodi „Djurovićevi vjerni izvršioc i obmanjuju javnost plasiranjem teze o Đuroviću kao žrtvi političke hajke“, kao i da „nakon što je Agencija za sprečavanje korupcije utvrdila da su članovi Savjeta RTCG: Goran Đurović, Ivan Mitrović i Nikola Vukčević, kao i član Savjeta Agencije za elektronske medije Darko Ivanović prekršili Zakon o sprečavanju korupcije, RTCG na sve načine pokušava da obmane javnost i relativiziju činjenicu da su u konfliktu interesa“.

Podnosilac prigovora navodi da je „emiter postupio suprotno članu 7, a u vezi sa članom 8 st. 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima jer istinito nije iznio činjenice imajući u vidu da član Savjeta RTCG Nikola Vukčević nije ni bio saslušan u Agenciji za sprečavanje korupcije, dok su odluke za preostale bile objavljene na sajtu Agencije“, pa samim tim „emiter ne poštuje načela objektivnog informisanja građana.“

Prigovorom se ukazuje da emiter „malicioznim i uvredljivim komentarima obmanjuje javnost i vrijeđa lično Andrijanu Kadiju, Vladana Mićunovića i Aleksandra Mirkovića na način sto ih naziva 'vjernim izvršiocima koje je Goran Đurović častio foteljama' i to sve u negativnom kontekstu, vrijeđajući i Gorana Đurovića koji je član Savjeta RTCG nazivajući ga 'autorom fabrikovanih hajki i izvršiteljem iz opozicione kuhinje plasiranih instrukcija'. Takođe, istim se ukazuje da se „na neprimjeren način u predmetnom prilogu navodi 'Goran Đurović ne može izbjeći zakonske sankcije posebno što on godinama kao član Savjeta RTCG zastupa privatne i opozicione - političke interese i prodaje se za medijskog eksperta i borca protiv korupcije“. Podnosilac prigovora ukazuje da je „ovakvim izvještavanjem narušeno Ustavom zagarantovano pravo zaštite dostojanstva i nepovredivosti ličnosti, sa namjerom da se naruši psihički integritet navedenih lica, a što je protivno i članu 6 st. 1 alineja a) Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima“.

Nadalje, prigovorom se ukazuje da „emiter u svom izvještavanju postupa suprotno članu 11 st.1 Pravilnika o programskim standardima, jer isti dana 06.10.2017.g. nije objavio suprotne stavove“. Podnosilac prigovora ukazuje i na član 5 Pravilnika o programskim standardima „da je emiter odgovoran za sve objavljene sadržaje, bez obzira na njihov izvor, kao i za profesionalne aktivnosti lica koja su zaposlena u njima.“

Na kraju, podnosilac prigovora predlaže da direktor Agencije za elektronske medije „izrekne kaznenu mjeru koja odgovara prirodi i težini učinjenog prekršaja, a posebno imajući u vidu da je emiteru u više navrata u posljednjih šest mjeseci izrečeno upozorenje zbog kršenja programskih standarda vezanih za proizvodnju informativnog programa“.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja i Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima (u daljem tekstu: Pravilnik).

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije izvršio je uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 16.10.2017. godine (akt broj 05-1352/1 od 16.10.2017.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 111 Zakona o upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od sedam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1352/2 od 18.10.2017.god.).

Dana 24.10.2017.g. emiter je dostavio Agenciji pisano izjašnjenje (akt zaveden pod br. 02-1352/3 od 24.10.2017.god.) u kojem se navodi da je „dana 06.10.2017 godine u informativnoj formi 'Minut, dva' emitovan prilog u vezi sa pokušajima člana Savjeta Gorana Đurovića da sebe predstavi kao žrtvu jedne političke hajke u čemu mu Javni servis daje znatno veći prostor nego ostali mediji“, kao i da „u pomenutom

prilogu podnosilac prigovora upravo zamjera na ovim navodima iako ovu tezu potvrđuju brojne Đurovićeve izjave".

Podnosilac izjašnjenja ukazuje da se „poziva i na odluku Agencije za sprječavanje korupcije (a koja je dostavljena svim medijima) da su pojedini članovi Savjeta RTCG i Savjeta Agencije za elektronske medije u konfliktu interesa što je u skladu sa svim novinarskim pravilima i standardima". On navodi da je „navedeni dio vijesti koja je predmet prigovora u skladu sa članom 4 stav 1, Pravilnika koji se odnosi na načelo tačnosti".

Nadalje, u izjašnjenju se navodi da „da podnosilac prigovora nije iskoristio pravo na ispravku i odgovor iz člana 26 Zakona o medijima" i konstatuje da „ne postoji osnov za odgovornost TV Pink jer bi isti objavio ispravku ili odgovor da je takvo izjašnjenje dobio", kao i da „TVCG takođe ni u jednom momentu ne osporava tačnost navoda".

Na kraju, podnosilac izjašnjenja predlaže da „Agencija za elektronske medije Crne Gore kao nadležno tijelo, nakon ocjene svih navoda iznijetih u postupku, odbije prigovor kao neosnovan".

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru i izjašnjenju emitera, kao i uvida u snimak emitovanih sadržaja, Agencija konstatuje sljedeće:

1. Dana 6. oktobra 2017. godine, emiter je u informativnoj emisiji „Minut, dva" u terminu od 14:02:25 do 14:04:16 sati (1 minut 51 sekund) emitovao prilog koji je predmet prigovora.

Prilog počinje sljedećim novinarskim tekstom:

Novinarski tekst – (OFF): „*Nakon što je Agencija za sprečavanje korupcije utvrdila da su članovi Savjeta Radio-televizije Crne Gore Goran Đurović, Ivan Mitrović i Nikola Vukčević, kao i član Savjeta Agencije za elektronske medije Darko Ivanović, prekršili Zakon o sprečavanju korupcije, oni na sve načine pokušavaju da obmanu javnost i relativizuju činjenicu da su u konfliktu interesa. Đurović u tome prednjači. Njegovi vjerni izvršioci, čelnici RTCG-a Andrijana Kadija, Vladan Mićunović, Aleksandar Mirković, koje je Đurović častio foteljama, pokušavaju da odbrane neodbranljivo. Pa se u dnevnicima Javnog servisa koji plaćaju svi građani, već danima plasira teza o Goranu Đuroviću, kao žrtvi neke političke hajke. A upravo je on autor mnogih fabrikovanih hajki, i izvršitelj iz opozicione kuhinje plasiranih instrukcija. Đurović je njegove prijateljske i privatne (..nečujno..) nevladine organizacije na javnom servisu plasiraju nezakonitu tezu da on ne krši zakon, jer se privredno društvo „Nature" d.o.o. čiji je osnivač, bavi proizvodnjom povrća a ne medijskog sadržaja*".

Navedeni novinarski tekst pokriven je slikama (screenshot) tekstova sa različitih portala: „Tri člana Savjeta RTCG u konfliktu interesa", „Đurović: Proizvodim povrće a ne radio i TV program". Dio novinarskog teksta, u trajanju od 14:02:29 do 14:03:07 sati, u donjem desnom dijelu ekrana, označen je kao *materijal RTCG-a*, prikazuje snimke sa sjednica Savjeta RTCG-a, djelove iz „Dnevnika" RTCG sa predstavnicima opozicionih partija i NVO-a, kao i saopštenje CRNVO, CGO, CEMI i IA emitovano u „Dnevniku" RTCG. Prilog se nastavlja navodima:

Novinarski tekst – (OFF): „*Sa druge strane u odluci, koja je objavljena na sajtu Agencije za sprečavanje korupcije, jasno piše da je Goran Đurović prekršio član 11 Zakona o sprečavanju korupcije, koji jasno kaže da javni funkcioner ne može biti predsjednik, ovlašćeni zastupnik, ili član organa upravljanja ili nadzornog organa, niti izvršni direktor ili član menadžmenta u bilo kojem privrednom društvu. Posebno indikativno je to što je Agencija postupak o utvrđivanju kršenja Zakona o sprečavanju korupcije, u slučaju Đurovića, pokrenula 18. septembra i pozvala ga da se izjasni 28. septembra na raspravi. U međuvremenu, nadajući se da će izbjeći bilo kakve sankcije, Đurović 22. septembra napušta mjesto izvršnog direktora privrednog društva „Nature" d.o.o. To ga nikako ne može abolirati od vrlo izvjesnih zakonskih sankcija, posebno što on već godinama, kao član Savjeta RTCG-a zastupa privatne i opoziciono-političke interese i prodaje se za medijskog eksperta i borca protiv korupcije*".

Tokom navedenog dijela priloga prikazana je pomenuta Odluka Agencije za sprečavanje korupcije, krupno kadriran izvod iz Zakona o sprečavanju korupcije, zatim kadrovi zgrade Agencije za sprečavanje korupcije, slika (screenshot) teksta sa portala (nije vidljivo kojeg): „Đurović: Proizvodim salatu a ne TV program". Takođe se novinarski tekst pokriva snimcima sa sjednice Savjeta RTCG-a (od 14:03:57 do 14:04:02 sati, kao i od 14:04:07 do 14:04:16 sati), koji su u donjem desnom dijelu ekrana označeni kao *materijal RTCG-a*.

2. Članom 7 stav 1 alinej a) Pravilnika propisana je obaveza emitera koji proizvode (uređuju i emituju) informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose slobodnom,

istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu.

3. Članom 8 st. 1 Pravilnika je predviđeno da su u proizvodnji informativnih programa, elektronski mediji dužni da poštuju načela objektivnosti, nepristrasnosti, blagovremenosti, tačnosti, zabrane diskriminacije, slobode objavljivanja komentara i primjene pravila druge strane.
4. Članom 4 Pravilnika definisano je načelo nepristrasnosti kao obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoje od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisanje izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla /zlonamjerno skraćivanje ili montiranje djelova sadržaja i sl./, odnosno manipulacije slikom, tonom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog.
5. Članom 4 Pravilnika definisano je načelo tačnosti kao obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabrana emitovanja vijesti i izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost.
6. Članom 11 stav 1 Pravilnika je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike”.
7. Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u, skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu pri čemu mora voditi računa o normama propisanim Zakonom o elektronskim medijima i Pravilnikom.
8. Emitovani prilog se može posmatrati kao komentar emitera povodom reakcija / ponašanja javnih funkcionera, kao i izvještavanja RTCG u vezi sa pokrenutim i/ili sprovedenim postupcima utvrđivanja odgovornosti članova Savjeta javnog nacionalnog emitera zbog kršenje Zakona o sprječavanju korupcije, što se može posmatrati kao pitanje od interesa za javnost.
9. Emitovanjem predmetnog priloga, kao i u svom izjašnjenju, emiter je propustio da prepozna činjenicu da dana 06.10.2017. godine (dan emitovanja priloga), postupak protiv jednog od pomenutih članova Savjeta RTCG nije bi okončan pred Agencijom za sprječavanje korupcije. Zbog toga su bili neosnovani njegovi navodi da je „Agencija za sprečavanje korupcije utvrdila da je ... Nikola Vukčević, ... prekršio Zakon o sprečavanju korupcije”. Naime, uvidom u Rješenje Agencije za sprječavanje korupcije broj UPI 02-01-289/7 od 10.10.2017. godine (dostupno na veb sajtu ove Agencije [http://www.antikorupcija.me/media/documents/Odluka - Nikola Vuk%C4%8Devi%C4%87.pdf](http://www.antikorupcija.me/media/documents/Odluka_-_Nikola_Vuk%C4%8Devi%C4%87.pdf)), može se zaključiti da su tačni navodi podnosioca prigovora da „član Savjeta RTCG Nikola Vukčević nije ni bio saslušan u Agenciji za sprečavanje korupcije” u vrijeme emitovanja priloga. Jer, u obrazloženju Rješenja Agencije za sprječavanje korupcije je navedeno da je „Nikola Vukčević dana 9. oktobra 2017. godine pristupio na održavanje usmene rasprave ...”. Dakle, emiter je, mogao znati (uvidom na veb sajt Agencije za sprječavanje korupcije, na koji se i sam poziva u prilogu i izjašnjenju), da nije tačno da je „Agencija za sprečavanje korupcije utvrdila da je ... Nikola Vukčević, ... prekršio Zakon o sprečavanju korupcije”. Čak i u svom izjašnjenju emiter ne prepoznaje kršenje ovog standarda. Uvažavajući pravo emitera da, u granicama njegove slobode izražavanja, traži, pribavlja i objavljuje dokumente koji ukazuju na informacije od intereresa za javnost, ne može se opravdati emitovanje navoda koji imaju negativnu konotaciju, bez prethodne provjere njihove tačnosti.
10. iznošenja stavova/komentara na koje posebno ukazuje podnosilac prigovora („Njegovi vjerni izvršioци, članci RTCG-a Andrijana Kadija, Vladan Mićunović, Aleksandar Mirković, koje je Đurović častio foteljama, pokušavaju da odbrane neodbranljivo. Pa se u dnevnicima Javnog servisa koji plaćaju svi građani, već danima plasira teza o Goranu Đuroviću, kao žrtvi neke političke hajke. A upravo je on autor mnogih fabrikovanih hajki, i izvršitelj iz opozicine kuhinje plasiranih instrukcija.”), predstavlja mišljenje emitera na čije iznošenje ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja. To se može reći i za komentare da pojedini članovi Savjeta RTCG i Agencije za elektronske medije „...na sve načine pokušavaju da obmanu javnost i relativizuju činjenicu da su u konfliktu interesa”, kao i da je Goran

Đurović „autor mnogih fabrikovanih hajki, i izvršitelj iz opozicione kuhinje plasiranih instrukcija“.

Pravo emitera da slobodno izrazi ovakve (moguće tendenciozne ili provokativne) stavove prati pravo lica koja se pominju da na njega reaguju podnošenjem ispravke ili odgovora. Ukoliko strana na čiji račun su izrečene određene ocjene smatra da ti stavovi nijesu utemeljeni, na raspolaganju joj stoje razni mogućnosti da iznese svoje viđenje (saopštenje, reagovanje) ili zaštiti svoje interese putem podnošenja ispravke ili odgovora, koje je emiter dužan da objavi, u skladu sa Zakonom o medijima.

11. Emitovanjem navoda da u odluci Agencije za sprječavanje korupcije, koja je odnosi na Gorana Đurovića, piše da je on „prekršio član 11 Zakona o sprječavanju korupcije, koji jasno kaže da javni funkcioner ne može biti predsjednik, ovlašćeni zastupnik, ili član organa upravljanja ili nadzornog organa, niti izvršni direktor ili član menadžmenta u bilo kojem privrednom društvu“, emiter je doprinio cjelovitom, ali ne i nepristrasnom informisanju. Naime, emiter je prekršio načelo nepristrasnosti emitovanjem navoda da je „posebno indikativno“ u vezi sa postupkom, koji je vođen protiv Đurovića, to što je postupak pred Agencijom za sprječavanje korupcije pokrenut 18. septembra i on pozvan da se izjasni 28. septembra na raspravi, a on (Đurović) „nadajući se da će izbjeći bilo kakve sankcije“, napustio mjesto izvršnog direktora privrednog društva „Nature' d.o.o.“, kao i da ga to „nikako ne može abolirati od vrlo izvjesnih zakonskih sankcija, posebno što on već godinama, kao član Savjeta RTCG-a zastupa privatne i opoziciono-političke interese i prodaje se za medijskog eksperta i borca protiv korupcije“. Naime, lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara (da Đurović „kao član Savjeta RTCG-a zastupa privatne i opoziciono-političke interese i prodaje se za medijskog eksperta i borca protiv korupcije“) diskriminatorno je uticalo na način predstavljanja teme ovog priloga (izvještavanje RTCG u vezi sa pokrenutim i/ili sprovedenim postupcima utvrđivanja odgovornosti članova Savjeta javnog nacionalnog emitera za kršenje Zakona o sprječavanju korupcije).
12. Emitovanjem navoda da članovi Savjeta Radio-televizije Crne Gore „na sve načine pokušavaju da obmanu javnost i relativizuju činjenicu da su u konfliktu interesa“, predstavlja iznošenje stava emitera o ponašanju javnih funkcionera na koje on ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja i prava da komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca. Ipak, polazeći od ozbiljnosti tih navoda, ne može se naći opravdanje za iznošenje navoda da je G.Đurović „autor mnogih fabrikovanih hajki, i izvršitelj iz opozicione kuhinje plasiranih instrukcija“, kao i da „već godinama, kao član Savjeta RTCG-a zastupa privatne interese“, a da se ne objave kako njegovi tako i stavovi drugih pomenutih lica (članova Savjeta RTCG) na koje se prilog odnosi. Dakle, emiter je propustio da pribavi i objavi (suprostavljene) stavove članova Savjeta RTCG u vezi sa postupcima koje je pokrenula Agencija za sprječavanje korupcije, ali i stav G.Đurovića u vezi sa navodima koji su posebno vezani za njega (da „već godinama, kao član Savjeta RTCG-a zastupa privatne interese“). Na taj način nije na pravičan i izbalansiran način omogućio predstavljanje svog ali i stavova lica na koje se prilog odnosi.

Na osnovu navedenog, a uvažavajući činjenicu da je saglasno tački 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine i članu 5 Pravilnika, emiter odgovoran za sve objavljene sadržaje, može se utvrditi da je emiter objavljivanjem spornog programskog sadržaja prekršio čl. 7 stav 1 alineja a), 8 st. 1 i 11 st. 1 Pravilnika, zbog kršenja načela tačnosti i nepristrasnosti, odnosno propuštanja da doprinosi cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti, na pravičan i izbalansiran način.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije je, saglasno čl. 139, 140, 141, 143 i 144. Zakona o elektronskim medijima, donio odluku kojom se emiteru izriče upravno-nadzorna mjera upozorenja i nalaže da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa „TV Pink M“ sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.

Emiteru je naloženo i da u skladu sa čl. 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima izrečenu mjeru upozorenja objavi u svom programu, u okviru informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 14:00, 17:00, 19:00 i 20:00 časova.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.



Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Savjet „Radio i Televizija Crne Gore“, predsjednik
- „Radio i Televizija Crne Gore“ d.o.o., izvršna direktorica
- „Televizija Crne Gore“, direktor
- Arhiva