



Crna Gora
SAVJET AGENCIJE ZA ELEKTRONSKE MEDIJE
Broj: 01 – 470
Podgorica, 22.03.2018. godine

Na osnovu čl. 14 Zakona o elektronskim medijima ("Sl.list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11, 06/13, 55/16 i 92/17) i čl. 221 i 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 60/03 i 32/11), rješavajući po žalbi gospodina Darka Ivanovića iz Podgorice (zavedene kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-573/4 od 06.06.2017.g.), Savjet Agencije za elektronske medije, na sjednici održanoj 16.03.2018. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Odbija se, kao neosnovana, žalba** gospodina Darka Ivanovića iz Podgorice, podnesena protiv Rješenja Agencije za elektronske medije br. 02-573/3 od 18.05.2017. godine.
2. Ovo rješenje će se objaviti na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
3. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Rješenjem Agencije za elektronske medije br. 02-573/3 od 18.05.2017. godine, odbijen je kao neosnovan prigovor gospodina Darka Ivanovića iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. iz Podgorice, emitera televizijskog programa „TV Pink M“.

U ostavljenom roku, gospodin Darko Ivanović je uložio žalbu Savjetu Agencije za elektronske medije (u daljem tekstu: Savjet Agencije) protiv navedenog prvostepenog Rješenja Agencije za elektronske medije (zavedena kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-573/4 od 06.06.2017. godine).

U žalbi se ističe da „*prilog flagrantno krši načelo tačnosti kada ga nazivaju službenikom Vijesti (uz tu rečenicu na uvid, markiranu dostavlja fotografiju) i da Savjet AEM u kom obavlja javnu funkciju- 'je pod kontrolom Željka Ivanovića i takozvano nezavisan'*“, napominjući da je *"lako provjerljivo iz njegovog CV-ja, radne knjižice i javnih nastupa i polemika"*.

Podnosilac žalbe ističe da je *„pomenuto ne samo da krši navedeni član pravilnika nego pokušava da u javnosti kreira sliku koja šteti njegovom javnom imidžu, i naziva ga praktično plaćenikom koji radi za nečije interese“* i podsjeća da je *"obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, i sadržaja za koje emiter zna da su neistiniti po automatizmu Pravilnika ne mogu biti emitovani i predstavljaju flagrantno kršenje istog"*.

Takođe, u žalbi se navodi da *„Agencija namjerno podvodi ovu stvar pod slobodni komentar koji je dozvoljen previđajući činjenicu da i komentar ima obavezu da poštuje načelno istinitosti“*, ukazujući da *„ne može komentar da ispuca tek tako paušalne opise koji su usmjereni na blaćenje pojedinca i da je to 'sloboda komentara'“*.

Podnosilac žalbe navodi da *„AEM smatra da je emiter samo prenio reagovanje svog osnivača (dakle Pink prenosi komentar osnivača Pinka) i u njemu su dozvoljene neistine i sva kršenja jer emiter ima pravo da reaguje neistinama na 'besprizorni pritisak' kojim 'hoće da se zabrani postojanje TV Pink M'“*.

Na kraju, podnosilac žalbe navodi da se *„zbog činjenice da je u Rješenju gnusna laž da je službenik Vijesti a Savjet pod kontrolom Željka Ivanovića - naziva provokacijom i pretjerivanjem i moli Savjet da ozbiljno provjeri i kompetentnost službi i direktora koji mogu sastaviti ovakav odgovor“*.

Na sjednici održanoj 16.03.2018. godine, Savjet Agencije je razmotrio predmetnu žalbu i tom prilikom ostvario uvid u sljedeće spise predmeta:

- Prigovor gospodina Darka Ivanovića iz Podgorice na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“, podnesen dana 18.04.2017.g. (zaveden kod Agencije pod br. 02-573 od 18.04.2017.god.);
- Nalaz Sektora za monitoring (akt broj 05-573/1 od 20.04.2017.god.);
- Zahtjev za izjašnjenje privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. povodom navoda iz prigovora (akt broj 02-573/2 od 20.04.2017.god.);
- Rješenje direktora Agencije za elektronske medije po prigovoru (akt br. 02-573/3 od 18.05.2017.god.);
- Žalbu gospodina Darka Ivanovića iz Podgorice, na Rješenje direktora Agencije za elektronske medije (zavedena pod br. 01-573/4 od 06.06.2017.god.);
- Dostavu žalbe na uvid privrednom društvu „Pink M Company“ d.o.o. (akt broj 02-573/5 od 09.06.2017.god.);
- Zaključak o izuzeću sa raprave i odlučivanja po žalbi Darka Ivanovića člana Savjeta Agencije (akt broj 01-573/6 od 15.06.2017.god.).

Razmatrajući osnovanost žalbenih navoda, a na osnovu informacija i navoda sadržanih u spisima predmeta, Savjet Agencije je konstatovao sljedeće:

- 1) Dana 15. aprila 2017. godine u 12:00, 13:00, 14:00, 17:00 i 19:00 sati u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog, u trajanju od 2 min. i 40 sek., sljedeće sadržine (transkript):

Prilog: „I pored činjenice da smo se kao medijska kuća sa nacionalnom frekvencijom više puta javno obraćali državnim institucijama, tražeći zaštitu i pravo na ravnopravni tretman, vlasnici „Vijesti“ Željko Ivanović i Miodrag Perović nastavljaju svoj besprizorni pritisak na djelove državnog aparata u pokušaju da na bilo koji način zabrane postojanje TV Pink M i tako otmu reklamne budžete naše kuće, a koje imamo zahvaljujući tome što smo najgledanija televizija u Crnoj Gori. Kampanju napada na Pink M ovaj dvojac umišljenih gospodara Crne Gore radi pune četiri godine, od onog dana kada smo javno sa drugim televizijama raskrinkali lažne rejtinge gledanosti kojima su nezasluženo otimali pare od klijenata. Činjenica da smo najgledanija crnogorska televizija, da podržavamo državu i njenu nezavisnost, da plaćamo poreze i doprinose je izgleda povod da smo izloženi stalnoj kampanji napada, uvreda, prijetnji, da naši novinari gotovo svakodnevno dobijaju prijeteće poruke, da nam se kamenuje zgrada više puta, a da se krivci nikada ne pronađu. Još smo prije godinu dana u obraćanju svim državnim institucijama otkrili najnoviji metod pritiska na Pink M, koje sprovode vlasnici „Vijesti“. Objasnili smo da štancovanjem besmislenih prigovora koje potpisuju lično vlasnici „Vijesti“ i njihove partije, njihove NVO ili njihovi zaposleni, pokušavaju da izvrše pritisak na Savjet Agencije koji oni trenutno kontrolišu, a u kome glavnu riječ vodi njihov službenik i kako bi se na osnovu navodno velikog broja prigovora ipak neki morali da usvoje, a to bi po njihovom mišljenju omogućilo ostvarenje njihovog sna, da se zabrani emitovanje najgledanije televizije u Crnoj Gori. Da bi svima bilo jasno – Željko Ivanović šalje stotine prigovora protiv Pink-a Savjetu, koji inače trenutno kontroliše i traži od Savjeta da zbog velikog broja prigovora Pink bude zabranjen. Zbog ovakvih brutalnih zloupotreba od strane jednog privatnog medija, poznatog po višegodišnjim napadima na sopstvenu državu i neplaćanjem dažbina toj istoj državi, ponovo se obraćamo javno svim državnim institucijama Crne Gore, na čelu sa predsjednikom države, Skupštine i Vlade i tražimo od njih da stanu na put višegodišnjoj samovolji dvojice umišljenih vladara ove države i zaustave neprimjerene i bahate pokušaje nanošenja štete najgledanijoj televiziji u Crnoj Gori. Od njih tražimo da spriječe vršenje pritiska na institucije ove države: sudove, tužilaštva, takozvane nezavisne agencije i savjete, što ova dvojica privatnika rade godinama i omoguće svima u Crnoj Gori ravnopravno i tržišno uspostavljanje konkurencije i u sferi medija. Ukoliko iz nekog razloga institucije naše države to nijesu u stanju, neka se to javno saopšti javnosti, da svi znamo ko, kako i na osnovu čega kontroliše institucije ove države.“

- 2) Dana 18.04.2017. godine, Agenciji za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) dostavljen je prigovor gospodina Darka Ivanovića koji se odnosio na programski sadržaj emitovan dana 15. aprila 2017. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 12:00, 13:00, 14:00, 17:00 i 19:00 časova, i u sklopu njega Prilog čija je sadržina (transkript) naprijed navedena. Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, izvršio povrede Pravilnika time što je:

- prekršio načelo tačnosti (koje je prema članu 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabrana emitovanja vijesti i izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost“), jer kako navodi podnosilac prigovora „*nije nikada bio službenik vlasnika 'Vijesti', niti ima bilo kakve veze sa brendom 'Vijesti'*“, kao i da je to „*lako provjerljivo, iz biografije, radnog angažmana i stoga smatra da je izrečena notorna neistina koja šteti njegovom ugledu i ugledu Savjeta koji je 'takozvano' nezavistan i pod kontrolom vlasnika Vijesti*“.
- prekršio „*načelo izbalansiranosti*“ jer emiter nije kontaktirao podnosioca prigovora „*da provjeri istinitost navoda*“;
- prekršio čl. 6 Pravilnika kojim su definisani zabranjeni programski sadržaji;
- prekršio čl. 7 Pravilnika kojim su propisane obaveza emitera koji proizvode (uređuju i emituju) informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu kao i poštovanju i promociji osnovnih ljudskih prava i sloboda, demokratskih vrijednosti, institucija i pluralizma ideja;
- prekršio čl. 8 Pravilnika kojim je predviđeno da su u proizvodnji informativnih programa, elektronski mediji dužni da poštuju načela objektivnosti, nepristrasnosti, blagovremenosti, tačnosti, zabrane diskriminacije, slobode objavljivanja komentara i primjene pravila druge strane, da se događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni, kao i da mišljenja i komentari moraju biti odvojeni od činjeničnog izvještavanja, a njihov izvor ili autor prepoznatljivi.
- prekršio čl. 11 Pravilnika kojim je predviđeno da programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike, kao i da se programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda. Takođe je propisano, da voditelji i reporteri, autori programa, moderatori u informativno-političkim i programima o tekućim događajima, te debatnim programima i diskusijama mogu izraziti lična mišljenja i stanovišta u vezi s kontroverznim političkim, privrednim i drugim temama od javnog interesa, koja moraju biti jasno naznačena, kako bi ih publika mogla jasno prepoznati kao takve, kao i da pomenute osobe ne smiju da zloupotrebljavaju prednost stalnog pojavljivanja u programima da bi promovisali sopstvene stavove i mišljenja na način na koji bi mogli da naruše neophodnu nepristrasnost i izbalansiranost. Istim članom propisano je da su spikeri u programima vijesti dužni da se ograniče na nepristrasno prenošenje informacija, bez iznošenja ličnih stavova, bilo verbalnom ili neverbalnom komunikacijom.

Podnosilac prigovora je posebno ukazao da:

- navod „*vlasnici Vijesti kontrolišu Savjet Agencije*“ ilustrovan slikom veb-sajta Agencije za elektronske medije, dok je nastavak koji glasi „*a u kome glavnu riječ vodi njihov službenik*“, ilustrovan fotografijom sa utakmice Crna Gora - Engleska gdje se vidi da je podnosilac prigovora u publici, s tim što mu je na objavljenoj fotografiji zaokružena glava žutim markerom.
 - navedeno da „*Željko Ivanović kontroliše Savjet AEM... a AEM i Savjet se nazivaju takozvano nezavisnim*“, pri čemu je korišćena i „*fotografija stranice ND Vijesti na kojoj je član Savjeta Koljenović i direktor AEM*“.
- 3) Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-573/2 od 20.04.2017.god.), ali u ostavljenom roku, emiter nije dostavio pisano izjašnjenje povodom navedenog prigovora.
 - 4) Prvostepeni organ pravilno zaključuje da je emitovani prilog strukturiran u vidu rekapitulacije kojom se želi potkrijepiti tvrdnja da se vodi „*kampanja napada*“ na emitera.

- 5) Emiter ima legitimno pravo da iznese svoje nezadovoljstvo i argumente protiv aktivnosti za koje smatra da ukazuju na „pokušaj da (se) na bilo koji način zabrani postojanje TV Pink M“, uključujući podnošenje brojnih prigovora na njegov rad. Ne može se dovesti u pitanje ni njegovo pravo da u skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih kojih se odnose na isti temu.
- 6) Ispitujući zakonitost rješenja, drugostepeni organ zaključuje da je sasvim opravdano mišljenje prvostepenog organa da stavovi emitera (da je Agencija „*takozvana nezavisna agencija*“, da Savjet Agencije određena lica „*kontrolišu, a u kome glavnu riječ vodi njihov službenik*“ i to ilustruje fotografijom sa zaogrženim likom podnosioca prigovora), iako se mogu smatrati pretjerivanjem ili provokacijom, predstavljaju mišljenje/stav emitera na čije iznošenje ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja. Radi se o mišljenju koje emiter iznosi na osnovu svog tumačenja postupaka Agencije i podnosioca prigovora kao jednog od članova organa upravljanja Agencijom (Savjeta Agencije), na koju se, po mišljenje emitera, vrši „*besprizorni pritisak*“ da „*na bilo koji način zabrane postojanje TV Pink M*“, što doprinosi stanju od kojeg emiter traži zaštitu od „*državnih institucija Crne Gore*“ (što je, prema prilogu, motiv predmetnog obraćanja emitera).
- 7) Potpuno je ispravan zaključak prvostepenog organa da je sloboda izbora „*pokrivalica*“, kojima se ilustruje prilog, pa i fotografija podnosioca prigovora sa utakmice gdje je istom „*zaokružena glava žutim markerom*“, spada u domen uređivačke slobode i slobode izražavanja emitera, koji je, u ovom slučaju istu koristio kao ilustraciju govornog dijela priloga.
- 8) Prilog predstavlja prenošenje reagovanja emitera na određeni set događaja/radnji koje on smatra da su usmjereni protiv njega kao osnivača medija.
- 9) Podnosilac žalbe nije iznio nove dokazne predloge ili činjenice kojim bi se potvrdila osnovanost podnesene žalbe, odnosno koje bi ukazivale da Agencija nije, prilikom donošenja prvostepenog Rješenja, potpuno i pravilno utvrdila sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za donošenje Rješenja. Naime, prvostepenim Rješenjem je konstatovano da nije opravdan podneseni prigovor da je, emitovanjem spornog priloga, emiter prekršio čl. 6, 7, 8 i 11 Pravilnika, kao ni tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojim je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

S tim u vezi, Savjet Agencije je konstatovao da prvostepeni organ nije propustio da razmotri bilo koji navod iz prigovora, koji je relevantan za odlučivanje o eventualnom kršenju programskih standarda.

Savjet Agencije je utvrdio da je postupak koji je prethodio prvostepenom Rješenju pravilno i zakonito sproveden i da je Rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Saglasno navedenom, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Ovo rješenje će biti objavljeno na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

PRAVNA POUKA

Ovo rješenje je konačno i protiv njega se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 20 dana od dana prijema rješenja. Tužba se podnosi u tri primjerka, sa dokazom o uplati 10,00 Eur sudske takse na žiro-račun broj 832-11521-69, shodno tarifnom broju 16. Zakona o sudskim taksama.

**Predsjednik
Savjeta Agencije za elektronske medije**

Ranko Vujović



Dostavljeno:

- Darko Ivanović, podnosilac žalbe
- „Pink M Company“ d.o.o.
- Direktor Agencije za elektronske medije
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Arhiva