



Crna Gora
SAVJET AGENCIJE ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 01 – 82
Podgorica, 18.01.2018. godine

Na osnovu čl. 14 Zakona o elektronskim medijima ("Sl.list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11, 06/13, 55/16 i 92/17) i čl. 126 stav 3 i 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list Crne Gore", 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), rješavajući po žalbi gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zavedene kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-572/4 od 02.06.2017.g.), Savjet Agencije za elektronske medije, na sjednici održanoj 15.01.2018. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Odbija se, kao neosnovana, žalba** gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice, podnesena protiv Rješenja Agencije za elektronske medije br. 02-572/3 od 18.05.2017. godine.
2. Ovo rješenje će se objaviti na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
3. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Rješenjem Agencije za elektronske medije br. 02-572/3 od 18.05.2017. godine, odbijen je kao neosnovan prigovor gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. iz Podgorice, emitera televizijskog programa „TV Pink M“.

U ostavljenom roku, gospodin Željko Ivanović je uložio žalbu Savjetu Agencije za elektronske medije (u daljem tekstu: Savjet Agencije) protiv navedenog prvostepenog Rješenja Agencije za elektronske medije (zavedena kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-572/4 od 02.06.2017. godine), jer je kako navodi predmetno rješenje „*neutemeljeno i pogrešno*“.

U žalbi se ističe da „*u Rješenju stoji netačna informacija da je 'prilog struktuiran u vidu rekapitulacije kojom se želi potvrditi tvrdnja da se vodi kampanja napada na emitera' (Pink M)*“, pa ističe da je „*upravo ovaj prilog školski primjer kršenja osnovnih elemenata programskih principa koje AEM treba da štiti i na šta ga zakon obavezuje*“, napominjući da je „*činjenica da u prilogu nema niti jedan argument ili dokaz kojim bi se potkrijepila makar jedna a ne desetak grubih uvreda i diskvalifikacija na račun Vijesti, osnivača, novinara, nekih NVO i političkih partija*“.

Podnosilac žalbe ističe da je „*čitav prilog skup neutemeljenih i neosnovanih optužbi i kleveta*“, iako se „*komenatar može bazirati samo na provjerenim činjenicama*“, dok se u osporenom rješenju „*komentar definiše kao forma u kojoj svaki urednik i novinar može iznositi, bez bilo kakve odgovornosti, najteže uvrede i klevete na račun pojedinca, organizacije ili nekog subjekta*“.

Takođe, u žalbi se ukazuje da su komentari emitera u spornom prilogu „*klasični primjeri klevete i uvrede i diskvalifikacije Vijesti i osnivača a ne komentar na koji emiter ima pravo i za koji važi sloboda izražavanja! Sasvim suprotno – ovo su školski primjeri zloupotrebe slobode izražavanja i zloupotrebe medija kao i poniženja javnosti i gledalaca*“.

Na kraju, podnosilac žalbe navodi da se „*nada da će Savjet AEM-a pažljivije analizirati pomenuti prilog i uvažiti sve elemente Prigovora koji je podnio 18.04.2017. gdje su specificirani svi članovi Pravilnika koji su prekršeni spornim prilogom*“.

Na sjednici održanoj 15.01.2018. godine, Savjet Agencije je razmotrio predmetnu žalbu i tom prilikom ostvario uvid u sljedeće spise predmeta:

- Prigovor gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“, podnesen dana 18.04.2017.g. (zavedene kod Agencije pod br. 02-572 od 18.04.2017.god.);
- Nalaz Sektora za monitoring (akt broj 05-572/1 od 20.04.2017.god.);
- Zahtjev za izjašnjenje privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. povodom navoda iz prigovora (akt broj 02-572/2 od 20.04.2017.god.);
- Rješenje direktora Agencije za elektronske medije po prigovoru (akt br. 02-572/3 od 18.05.2017.god.);
- Žalbu gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice, na Rješenje direktora Agencije za elektronske medije (zavedena pod br. 01-572/4 od 02.06.2017.god.);

Razmatrajući osnovanost žalbenih navoda, a na osnovu informacija i navoda sadržanih u spisima predmeta, Savjet Agencije je konstatovao sljedeće:

- 1) Dana 15. aprila 2017. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 12:00, 13:00, 14:00, 17:00 i 19:00 časova, emitovan je prilog sa sljedećom sadržinom (transkript):

Prilog: *„I pored činjenice da smo se kao medijska kuća sa nacionalnom frekvencijom više puta javno obraćali državnim institucijama, tražeći zaštitu i pravo na ravnopravni tretman, vlasnici Vijesti Željko Ivanović i Miodrag Perović nastavljaju svoj besprizorni pritisak na djelove državnog aparata u pokušaju da na bilo koji način zabrane postojanje TV Pink M i tako otmu reklamne budžete naše kuće, a koje imamo zahvaljući tome što smo najgledanija televizija u Crnoj Gori. Kampanju napada na Pink M ovaj dvojac umišljenih gospodara Crne Gore radi pune četiri godine, od onog dana kada smo javno sa drugim televizijama raskrinkali lažne rejtinge gledanosti kojima su nezasluženo otimali pare od klijenata. Činjenica da smo najgledanija cnogorska televizija, da podržavamo državu i njenu nezavisnost, da plaćamo poreze i doprinose je izgleda povod da smo izloženi stalnoj kampanji napada, uvreda, prijetnji, da naši novinari gotovo svakodnevno dobijaju prijeteće poruke, da nam se kamenuje zgrada više puta, a da se krivci nikada ne pronađu. Još smo prije godinu dana u obraćanju svim državnim institucijama otkrili najnoviji metod pritisa na Pink M, koje sprovode vlasnici Vijesti. Objasnili smo da štancovanjem besmislenih prigovora koje potpisuju lično vlasnici Vijesti i njihove partije, njihove NVO ili njihovi zaposleni, pokušavaju da izvrše pritisak na Savjet Agencije koji oni trenutno kontrolišu, a u kome glavnu riječ vodi njihov službenik i kako bi se na osnovu navodno velikog broja prigovora ipak neki morali da usvoje, a to bi po njihovom mišljenju omogućilo ostvarenje njihovog sna, da se zabrani emitovanje najgledanije televizije u Crnoj Gori. Da bi svima bilo jasno – Željko Ivanović šalje stotine prigovora protiv Pink-a Savjetu, koji inače trenutno kontroliše i traži od Savjeta da zbog velikog broja prigovora Pink bude zabranjen. Zbog ovakvih brutalnih zloupotreba od strane jednog privatnog medija, poznatog po višegodišnjim napadima na sopstvenu državu i neplaćanjem dažbina toj istoj državi, ponovo se obraćamo javno svim državnim institucijama Crne Gore, na čelu sa predsjednikom države, Skupštine i Vlade i tražimo od njih da stanu na put višegodišnjoj samovolji dvojice umišljenih vladara ove države i zaustave neprimjerene i bahate pokušaje nanošenja štete najgledanijoj televiziji u Crnoj Gori. Od njih tražimo da spriječe vršenje pritisa na institucije ove države: sudove, tužilaštva, takozvane nezavisne agencije i savjete, što ova dvojica privatnika rade godinama i omoguće svima u Crnoj Gori ravnopravno i tržišno uspostavljanje konkurencije i u sferi medija. Ukoliko iz nekog razloga institucije naše države to nijesu u stanju, neka se to javno saopšti javnosti, da svi znamo ko, kako i na osnovu čega kontroliše instutucije ove države.“*

- 2) Dana 18.04.2017. godine, Agenciji za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića koji se odnosio na programski sadržaj emitovan dana 15. aprila 2017. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 12:00, 13:00, 14:00, 17:00 i 19:00 časova, i u sklopu njega Prilog čija je sadržina (transkript) naprijed navedena. Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, izvršio povrede Pravilnika time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom,

istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu). Podnosilac prigovora je posebno istakao da cilj „uredništva Pink M i nepoznatog autora nije bio profesionalno informisanje javnosti o događaju, već satanizacija medijske grupe 'Vijesti', njenih osnivača, urednika i novinara zbog čega", kako se navodi, „prilog predstavlja grubo kršenje Pravilnika Agencije, s ciljem da se javnost obmane i dovede u zabludu, a konkurent na medijskom tržištu diskvalifikuje i eliminiše."

- prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni”), jer, je, „iz ovog priloga jasno da uredništvo Pink M i njegov formalni direktor pokušavaju kriminalizovati i diskreditovati medijsku grupu 'Vijesti' i njene osnivače."
- prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike”). U prigovoru se navodi da je „jasno da je emitovanjem ovakvog priloga koji vrvi od neistina i uvreda, uredništvo Pink M prekršilo pomenuti član Pravilnika”.
- prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se „programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda”), jer „ovo je 707 prilog Pink M TV u posljednjih 3 i po godine usmjeren na diskreditaciju medijske grupe 'Vijesti' s ciljem da se sistematično i dugotrajno promovišu interesi vlasnika same Pink TV kojoj je njihova medijska grupa konkurent na tržištu”.
- prekršio pravilo druge strane (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti), jer, kako se navodi „pomenutim prilogom Pink M i njegov formalni direktor beskrupulozno napadaju medijsku grupu Vijesti, bez šanse da neko od prozvanih kaže nešto u svoju odbranu”.

Podnosilac prigovora je posebno ukazao da:

- „uredništvo Pink M... ponavlja laž i izmišljotinu o navodnim lažnim rejtinzima 'Vijesti' i o navodno nezasluženo dobijenim novcima od oglašivača”.
 - „uredništvo Pink M ... u prilogu lijepi fotografije Darka Ivanovića i Tee Gorjanc Prelević, što je bezobzirna podvala i diskvalifikacija i osnivača Vijesti ali i eminentnih predstavnika NVO sektora”, te da „nijesu Darko Ivanović i Tea Gorjanc Prelević, bilo čiji službenici već autonomne i kredibilne ličnosti”.
 - emiter vodi „klevetničku i smišljenu kampanju protiv Vijesti i njenih osnivača”.
- 3) Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-572/2 od 20.04.2017.god.), ali u ostavljenom roku, emiter nije dostavio pisano izjašnjenje povodom navedenog prigovora.
 - 4) Prvostepeni organ pravilno zaključuje da je emitovani prilog strukturiran u vidu rekapitulacije kojom se želi potkrijepiti tvrdnja da se vodi „kampanja napada” na emitera.
 - 5) Emiter ima legitimno pravo da iznese svoje nezadovoljstvo i argumente protiv aktivnosti za koje smatra da ukazuju na „pokušaj da (se) na bilo koji način zabrani postojanje TV Pink M”, uključujući podnošenje brojnih prigovora na njegov rad. Ne može se dovesti u pitanje ni njegovo pravo da u, skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih kojih se odnose na isti temu.

- 6) Zaključak prvostepenog organa da iznošenje stavova emitera u vezi sa podnosiocem prigovora i osnivačem/vlasnikom „jednog privatnog medija“ da je „javno sa drugim televizijama raskrinkao lažne rejtinge gledanosti kojima su nezasluženo otimali pare od klijenata“, kao i da je taj medij „poznat po višegodišnjim napadima na sopstvenu državu i neplaćanjem dažbina toj istoj državi“, predstavlja pravo emitera da izrazi ovakav (grub, provokativan ili uvredljiv) stav, potpuno je ispravan, budući da podnosilac prigovora ima pravo da ukoliko smatra da ti stavovi nijesu utemeljeni na njih reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora.
- 7) Ispitujući zakonitost rješenja, drugostepeni organ zaključuje da je sasvim opravdano mišljenje prvostepenog organa da stavovi emitera, iako se mogu smatrati pretjerivanjem ili provokacijom, predstavljaju mišljenje/stav emitera na čije iznošenje ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja. Radi se o mišljenju koje emiter iznosi na osnovu svog tumačenja postupaka podnosioca prigovora kao jednog od subjekata koji je podnio značajan broj prigovora na rad emitera i time, po mišljenju emitera, doprinio stanju od kojeg emiter traži zaštitu od „državnih institucija Crne Gore“ (što je, prema prilogu, motiv predmetnog obraćanja emitera).
- 8) Prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i sl., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi "pravilo druge strane").
- 9) Podnosilac žalbe nije iznio nove dokazne predloge ili činjenice kojim bi se potvrdila osnovanost podnesene žalbe, odnosno koje bi ukazivale da Agencija nije, prilikom donošenja prvostepenog Rješenja, potpuno i pravilno utvrdila sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za donošenje Rješenja. Naime, prvostepenim Rješenjem je konstatovano da nije opravdan podneseni prigovor da je, emitovanjem spornog priloga, emiter prekršio čl. 7 stav 1 alineja a), 8 st. 1 i 2 ni čl. 11 st. 1 i 2 Pravilnika, kao ni tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojim je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

S tim u vezi, Savjet Agencije je konstatovao da prvostepeni organ nije propustio da razmotri bilo koji navod iz prigovora, koji je relevantan za odlučivanje o eventualnom kršenju programskih standarda.

Savjet Agencije je utvrdio da je postupak koji je prethodio prvostepenom Rješenju pravilno i zakonito sproveden i da je Rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Saglasno navedenom, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Ovo rješenje će biti objavljeno na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

PRAVNA POUKA

Ovo rješenje je konačno i protiv njega se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 20 dana od dana prijema rješenja. Tužba se podnosi u tri primjerka, sa dokazom o uplati 10,00 Eur sudske takse na žiro-račun broj 832-11521-69, shodno tarifnom broju 16. Zakona o sudskim taksama.

**Predsjednik
Savjeta Agencije za elektronske medije**

Ranko Vujović



Dostavljeno:

- Željko Ivanović, podnosilac žalbe
- „Pink M Company“ d.o.o.
- Direktor Agencije za elektronske medije
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Arhiva