



**Crna Gora**  
**SAVJET AGENCIJE ZA ELEKTRONSKE MEDIJE**  
**Broj: 01–87/1**  
**Podgorica, 22.01.2018. godine**

**Z A P I S N I K**  
**sa 189. sjednice Savjeta, održane 22. januara 2018. godine**

Sto osamdeset deveta sjednica Savjeta Agencije za elektronske medije (u daljem tekstu: SAEM) je počela u 10:07 sati.

Sjednici su prisustvovali članovi:

1. Ranko Vujović,
2. prof. dr Saša Knežević,
3. Edin Koljenović i
4. Rajko Todorović.

Pored navedenih, sjednici SAEM-a prisustvovali su i: Abaz Džafić – direktor Agencije, Jadranka Vojvodić, Sunčica Bakić - pomoćnice direktora, Elvira Ceković - rukovoditeljka službe za odnose sa javnošću i opšte poslove, Marina Mugoša Lazarević- savjetnica direktora za pravne poslove, Anastazija Perović - savjetnica za normativno-pravne i upravne poslove i Ranka Novaković - sekretarka SAEM-a.

Rad sjednice su pratili mediji.

Sjednicom SAEM-a predsjedavao je predsjednik Ranko Vujović.

Usvojen je sljedeći

**DNEVNI RED:**

1. Predlog Pravilnika o pravima i obavezama emitera tokom kampanje za izbore za Predsjednika Crne Gore koji će biti održani 15.04.2018.godine;
2. Raspodjela sredstava iz Fonda AEM za pomoć komercijalnim radio emiterima i
3. Razno.

**• Tačka 1: Predlog Pravilnika o pravima i obavezama emitera tokom kampanje za izbore za Predsjednika Crne Gore koji će biti održani 15.04.2018.godine**

Shodno zaključku sa prošle sjednice AEM je dostavila nacrt Predloga Pravilnika o pravima i obavezama emitera tokom kampanje za izbore Predsjednika Crne Gore koji će biti održani 15.04.2018.godine. Cilj predloga pravilnika je obezbjeđivanja istinitog, blagovremenog i nepristrasnog informisanja građana o svim fazama postupka i različitim stavovima tokom izborne kampanje, pod ravnopravnim uslovima za sve učesnike u izbornoj kampanji.

Direktor AEM je predstavio rad na izradi dokumenta. Opet je ukazao da su izmjenama Zakona određeni rokovi koji su dosta kratki, tako da je AEM izradila i obrasce po kojima bi se dostavljali prigovori, da

bi proces bio što efikasniji. Naglasio je da gornji limit kvota političkog oglašavanja nije propisan izmjenama zakona, na šta je upozoravao i OEBS.

SAEM je nakon rasprave o dokumentu po pojedinim tačkama usvojio izmjene: u članu 2 dodati definiciju nadležnog organa emitera; član 6 I alineja se briše, u članu 14 dopuniti „medijsko predstavljanje iz člana 3 ovog Pravilnika“ i u članu 15 poslije drugog stava dopuniti da se prigovor emiteru dostavlja i SAEM-u.

#### **Zaključak:**

Sa izmjenama usvaja se Predlog Pravilnika o pravima i obavezama emitera tokom kampanje za izbore za Predsjednika Crne Gore koji će biti održani 15.04.2018.godine. Pravilnik će se staviti na javnu raspravu do 24. januara 2018. godine i objaviće se na veb-sajtu AEM. SAEM upućuje poziv svim zainteresovanim subjektima, a posebno emiterima, da dostave primjedbe, predloge i sugestije i na taj način doprinesu kvalitetu ovih dokumenata.

#### **• Tačka 2: Raspodjela sredstava iz Fonda AEM za pomoć komercijalnim radio emiterima**

Shodno zaključku sa prošle sjednice nastavljena je rasprava u vezi raspodjele sredstava iz Fonda AEM za pomoć komercijalnim radio emiterima. Upravni sud je, na osnovu tužbe privrednog društva „Antena M“ d.o.o. iz Podgorice, radi poništaja Odluke br. 01-936 od 20.06.2017.g, donio presudu kojom usvaja tužbu i nalaže SAEM-u da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje je ukazano presudom i donese novu zakonitu odluku.

Ranko Vujović je ponovio svoj stav da je presudom utvrđeno nezakonito poništenje Odluke o obustavljanju javnog konkursa za raspodjelu sredstava iz Fonda AEM za pomoć komercijalnim radio emiterima i da SAEM treba da donese Odluku o raspodjeli sredstava.

Rajko Todorović je tražio da se zapisnički konstatuje da je njegovo mišljenje, poslije konsultacija sa sudijom Višeg suda i sudijom Ustavnog suda, da je presuda izvršna i glasa da se usvoji Odluka i raspodijele sredstva emiterima na osnovu već završenog bodovanja i vrednovanja prijavljenih grantova. Naglašava da su mu sudije kazale da će SAEM krivično odgovarati zbog zloupotrebe službenog položaja ako SAEM ne raspodijeli prikupljena sredstva.

Direktor AEM je kazao da je ovo odluka SAEM-a. Nesporno je da su sve presude sudova u Crnoj Gori za AEM obavezujuće. Podsjetio je da, pored ove presude, postoji i presuda Ustavnog suda sa kojom se ukidaju odredbe Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima, a time i nadležnost SAEM da raspodjeljuje sredstva, tako da ne postoji jasan pravni okvir po kome bi se sredstva raspodijelila. AEM želi da ova sredstva dođu do emitera, kojima je i namijenjen, ali na zakonit način. Obaveza AEM je da se poštuju odluke SAEM-a ali i da upozori SAEM na sve elemente pravnog dešavanja. U slučaju da SAEM odluči da donese Odluku o raspodjeli, ne može se pozvati na zakonsku regulativu jer je nema, ukinuta je. Podsjetio je da je AEM tražila tumačenje izmijenjene zakonske regulative od Ustavnog suda ali je dobila odgovor da se oni ne bave tumačenjem zakona.

Edin Koljenović naglašava da su ukinutim odredbama Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima ukinut način prikupljanja sredstava, ali i način raspodjele sredstava.

Ranko Vujović smatra da je osnovni postulat u pravu da se odluke suda, a ni zakoni, ne mogu retroaktivno primjenjivati. Sve ono dok je zakon bio važeći može da se uradi, uključujući i raspodjelu sredstava.

Edin Koljenović smatra da SAEM u sadašnjem trenutku ne može da djeluje jer nema nadležnost za raspodjelu sredstava.

Prof. dr Saša Knežević nije spreman da podrži odluku o raspodjeli, smatra da se problem treba rješavati na pravni način i predlaže da se uputi zahtjev Vrhovnom sudu za preispitivanje presude Upravnog suda i u isto vrijeme tražiti pravno tumačenje Skupštine Crne Gore i Državne revizorske institucije u vezi zakonske regulative o raspodjeli sredstava i nadležnosti SAEM-a. Stvoren je jedan pravni galimatijas koji je sve opteretio. Pritisak na SAEM dolazi sa više strana, u konačnom SAEM će odlučivati o raspodjeli. Kaže da bi bilo nelogično da SAEM ne zatraži preispitivanje presude, a donošenje odluke bi moglo da ugrozi dignitet SAEM-a. Naglašava da nema motiv da se zaustavi proces raspodjele sredstava ali na zakonskim osnovama. Tadašnji proces raspodjele je obustavljen pod argumentacijom da je nesavjesnim djelovanjem jednog člana SAEM-a dokumentacija završila tamo gdje nije trebala i da je on na taj način imao privilegovan odnos.

Rajko Todorović smatra da ako se podnese zahtjev Vrhovnom sudu za preispitivanje presude Ustavnog suda SAEM će dobiti isti odgovor i na taj način se odugovlači sa raspodjelom.

Ranko Vujović je kazao da je protiv preispitivanje presude Upravnog suda kod Vrhovnog suda.

Edin Koljenović je istakao da je i AEM-u i SAEM-u namjera da novac koji je opredijeljen za emitere dođe do emitera, kojima je, zaista, i potreban. Na početku pomenutog procesa direktor AEM je ukazivao SAEM-u na ukidanje zakonske regulative za raspodjelu. Ističe da je i tada bio uzdržan i upućivao je da se zatraži mišljenje od Državne revizorske institucije. Kaže da presuda Upravnog suda ne ulazi u obrazlaganje činjeničnog stanja, u smislu razloga zbog čega je SAEM donio određenu odluku. Presuda ne negira da je sadržaj svih činjenica koje je SAEM iznio u Odluci o obustavljanju procedure loš, neistinit i da to nisu dovoljno dobri razlozi. Presuda se odnosi na osnovnu upravnu stvar, odnosno da se u dispozitivu Odluke o

obustavljanju SAEM nije pozvao ni na koji propis, koji upućuje na njegovo ovlaštenje o obustavljanju postupka. Smatra da postupak treba nastaviti, ali kada se iskoriste svi pravni lijekovi, i u tom smislu podržava predlog prof. dr Saša Kneževića da se uputi zahtjev Vrhovnom sudu za preispitivanje presude Upravnog suda i u isto vrijeme tražiti pravno tumačenje Skupštine Crne Gore i Državne revizorske institucije u vezi zakonske regulative o raspodjeli sredstava i nadležnosti SAEM-a.

Direktor AEM je istakao da AEM ostaje pri stavovima stručnih službi iznesenim u odgovoru Upravnom sudu na osnovu tužbe privrednog društva „Antena M“ d.o.o, i stavovima iznesenim na ovoj i prošloj sjednici. Izražava želju da se što prije izađe iz ovog problema i raspodijele sredstva emiterima.

Ranko Vujović je kazao da niko nije naveo argument da je presuda Upravnog suda pogrešna, pa ne vidi razlog za njenim preispitivanjem kod Vrhovnog suda. Svi prisutni su konstatovali da u zakonu nema člana na koji se SAEM mogao pozvati da poništi konkurs, tako da SAEM može ući u zonu krivične odgovornosti i traži da se raspodjela dovrši i donese Odluka o raspodjeli sredstava. Naglasio je da je i prije donošenja Odluke o obustavljanju javnog konkursa kazao da je nezakonito obustavljati proces. Smatra da je pravni izlaz iz ove situacije nastavak započetog procesa i donošenje Odluke o raspodjeli sredstava.

Saša Knežević je predložio da se izađe iz problema tako da se prvo zatraže pravna tumačenja Skupštine Crne Gore i Državne revizorske institucije.

Jadranka Vojvodić je objasnila da U Odluci o obustavljanja konkursa ne postoji pravni osnov ali postoji obaveza SAEM da radi u javnom interesu i u skladu sa zakonom. SAEM obavezuje važeći pravni sistem. Kazala je da presuda Upravnog suda nalaže SAEM-u da se donese nova odluka o obustavljanju konkursa sa jasno iznesenim važećim materijalnim propisom ili da se donese odluka o raspodjeli sredstava. Ako se SAEM odluči da donese Odluka o raspodjeli sredstava mora se pozvati na određen važeći pravni akt na osnovu kojeg SAEM može da raspodijeli sredstva, a kojeg nema. Iz navedenog po AEM proizilazi da SAEM treba da donese Odluku o obustavljanju konkursa jer nema nadležnost da raspodjeljuje sredstva.

Sunčica Bakić je podsjetila na član 66 Zakona o Ustavnom sudu kojim je propisano da „izvršenje konačnih pojedinačnih akata donijetih na osnovu zakona, odnosno drugih propisa i opštih akata, odnosno pojedinih njihovih odredaba, za koje je odlukom Ustavnog suda utvrđeno da nijesu u saglasnosti sa Ustavom i potvrđenim i objavljenim međunarodnim ugovorima, odnosno sa Ustavom i zakonom, ne može se dozvoliti ni sprovesti, a ako je izvršenje započeto, obustaviće se“. Svi akti koji bi bili donijeti na osnovu odredbi zakona za koje je odlukom Ustavnog suda utvrđeno da nijesu u saglasnosti sa Ustavom bi bili nezakoniti.

Nakon pauze od 10 minuta SAEM je glasao o predlogu prof. dr Saša Kneževića da se uputi zahtjev Vrhovnom sudu za preispitivanje presude Upravnog suda i da se zatraži pravno tumačenje Skupštine Crne Gore i Državne revizorske institucije u vezi zakonske regulative o raspodjeli sredstava i nadležnosti SAEM-a. Edin Koljenović i prof. dr Saša Kneževića su glasali za predlog. Ranko Vujović i Rajko Todorović su glasali protiv.

SAEM je glasao o predlogu Ranka Vujovića da se dovrši raspodjela i donese Odluka o raspodjeli sredstava iz Fonda AEM za pomoć komercijalnim radio emiterima. Ranko Vujović i Rajko Todorović su glasali za predlog. Edin Koljenović i prof. dr Saša Kneževića su bili uzdržani.

#### **Zaključak:**

Nije usvojen predlog da se uputi zahtjev Vrhovnom sudu za preispitivanje presude Upravnog suda i da se zatraži pravno tumačenje Skupštine Crne Gore i Državne revizorske institucije u vezi zakonske regulative o raspodjeli sredstava i nadležnosti SAEM-a (Edin Koljenović i prof. dr Saša Kneževića su glasali ZA predlog. Ranko Vujović i Rajko Todorović su glasali PROTIV).

Nije usvojen predlog da se dovrši raspodjela i donese Odluka o raspodjeli sredstava iz Fonda AEM za pomoć komercijalnim radio emiterima (Ranko Vujović i Rajko Todorović su glasali ZA predlog. Edin Koljenović i prof. dr Saša Kneževića su bili UZDRŽANI).

Ova tačka se odlaže do daljnjeg.

#### **• Tačka 3: Razno**

SAEM nije imao konkretnih tema po ovoj tački dnevnog reda.

Sjednica je završena u 12:23 sati.

**Zapisnik sastavila  
Ranka Novaković**

**Predsjednik  
Savjeta Agencije za elektronske medije  
Ranko Vujović**