



Crna Gora
SAVJET AGENCIJE ZA ELEKTRONSKE MEDIJE
Broj: 01-224/1
Podgorica, 14.02.2018. godine

Z A P I S N I K
sa 193. sjednice Savjeta, održane 14. februara 2018. godine

Sto devedeset treća sjednica Savjeta Agencije za elektronske medije (u daljem tekstu: SAEM) je počela u 12:35 sati.

Sjednici su prisustvovali članovi:

1. Ranko Vujović,
2. prof. dr Saša Knežević i
3. Edin Koljenović.

Sjednici nije prisustvovao Rajko Todorović.

Pored navedenih, sjednici SAEM-a prisustvovali su i: Abaz Džafić – direktor Agencije, Jadranka Vojvodić, Sunčica Bakić - pomoćnice direktora, Elvira Ceković - rukovoditeljka službe za odnose sa javnošću i opšte poslove, Anastazija Perović - savjetnica za normativno-pravne i upravne poslove i Ranka Novaković - sekretarka SAEM-a.

Sjednicom SAEM-a predsjedavao je predsjednik Ranko Vujović.

Usvojen je sljedeći

DNEVNI RED:

1. Zapisnici sa 190 i 192. sjednice;
2. Žalba I. Čađenovića na rješenje AEM 02-1560-4 i
3. Razno.
 - a) Podnesak adv. N. Martinovića

• Tačka 1: Zapisnici sa 190. i 192. sjednice

Zaključci:

Usvojen je zapisnik sa 191. sjednice.

Usvajanje zapisnika sa 192. se odlaže za sljedeću sjednicu.

• Tačka 2: Žalba I. Čađenovića na rješenje AEM 02-1560-4

Shodno zaključku sa prošle sjednice SAEM je ponovo glasao povodom žalbe Ivana Čađenovića na rješenje AEM 02-1560-4.

Ranko Vujović je ponovio da je Ivan Čađenović u dostavljenoj žalbi na rješenje AEM dodao nove elemente koje se odnose na miješanje komentara i informacija. Poslije dodatnog razmatranja predmeta

Ranko Vujović predlaže da se žalba odbije, a da se podnosiocu žalbe uputi preporuka da se na nove navode žali prvostepenom organu.

Direktor AEM je ponovio da je prvostepeni postupak pravilno sproveden i da se podnosilac prigovora nije koristio pravom na odgovor i ispravku.

Edin Koljenović je kazao da je problematično da SAEM uviđa da prilog krši programske standarde, zakon i podzakonska akta, a da se žalba odbija jer se u samoj žalbi ne navode konkretni sporni članovi pravilnika. Naglašava da I. Čadenović u prvobitnom prigovoru upućenom AEM ukazuje da prilog krši članove 4, 7, 8 i 11 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima. Smatra da prilog ne doprinosi istinitom informisanju javnosti i predstavlja tipičan primjer neprofesionalnog priloga.

Direktor AEM je kazao da SAEM ima obavezu po Zakonu o upravnom postupku član 8 stav dva: *„Kad ovlašćeno službeno lice koje vodi upravni postupak i donosi upravni akt (u daljem tekstu: ovlašćeno službeno lice), s obzirom na postojeće činjenično stanje, sazna ili ocijeni da stranka ili drugi učesnik u upravnom postupku imaju osnova za ostvarivanje nekog prava ili pravnog interesa, upozoriće stranku ili drugog učesnika na pravne posljedice njihovih radnji ili propuštanja radnji.“*

Saša Knežević je ponovio da glasa da se žalba odbije.

Edin Koljenović je kazao da SAEM ne smije da zanemari kršenje pravila u nekom prilogu, iako se to u nekoj žalbi ne pomene. Nadalje, smatra da su u pomenutom prilogu prekršeni članovi 4, 7, 8 i 11 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima i glasa da se žalba prihvati. Kaže da treba uspostaviti praksu da ubuduće i AEM i SAEM uzmu u obzir cjelokupan prigovor, bez obzira da se žalilac pozvao na kršenje određenih programskih standarda. SAEM mora imati proaktivnu ulogu kao i da samoinicijativno reaguje na neki programski sadržaj koji krši programske standarde, i bez dostavljanja prigovora ili žalbe.

Ranko Vujović je kazao da u Evropi regulatori rješavaju žalbe samo po navodima iz žalbe. AEM je koncipirana da reaguje po prigovoprima/žalbama, jer bi u suprotnom, u monitoring sektoru AEM moralo da radi minimum 50 službenika.

Edin Koljenović je kazao da se slaže sa navedenim, ali se ovdje radi o programskom sadržaju na koji se već neko žalio. Predlaže da ubuduće prvostepeni organ pri dobijanju prigovora sagleda cjelokupan programski sadržaj na koji se neko žalio, ne samo na određeni dio i, ako smatra da je došlo do kršenja, a nije navedeno u samom prigovoru, prigovor odbije ali da samoinicijativno pošalje emiteru upozorenje.

Zaključci:

S obzirom da SAEM shodno Statutu i Zakononu donosi odluke većinom glasova od ukupnog broja članova SAEM nije mogao donijeti Odluku po Žalbi I. Čadenovića na rješenje AEM 02-1560-4. Odlučivanje po ovoj žalbi se odlaže za sljedeću sjednicu.

SAEM predlaže AEM da ubuduće pri dobijanju prigovora sagleda cjelokupan programski sadržaj na koji se neko žalio, ne samo na određeni dio i, ako smatra da je došlo do kršenja, a nije navedeno u samom prigovoru, prigovor odbije, ali da samoinicijativno pošalje emiteru upozorenje.

• Tačka 3: Razno

a) Podnesak adv. N. Martinovića

Upravni sud je, na osnovu tužbe privrednog društva „Antena M“ d.o.o. iz Podgorice, radi poništaja Odluke br. 01-936 od 20.06.2017.g, donio presudu (U.br. 6391/2017) kojom usvaja tužbu i nalaže SAEM-u da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje je ukazano presudom i donese novu zakonitu odluku. SAEM je dužan je da umjesto poništenog akta donese drugi akt bez odlaganja, a najkasnije u roku od 30 dana od dana dostavljanja presude. AEM-u je 7.2.2018.g. advokat Nikola Martinović (punomoćnik privrednog društva „Antena M“ d.o.o.) dostavio zahtjev za postupanje po presudi.

Edin Koljenović je predložio da se u zakonskom roku postupanja po presudi (15.2.2018.g.) pošalje dopis Upravnom sudu – da SAEM iz opravdanih razloga ne može donijeti odluku i ne može postupiti po presudi (dva člana su bila da se donese Odluka o raspodjeli sredstava iz Fonda AEM za pomoć komercijalnim radio emiterima, a dva uzdržana) i da se zatraži dodatni rok za odlučivanje, odnosno dok Skupština Crne Gore ne imenuje petog člana SAEM-a.

Ranko Vujović se slaže da treba obavijestiti Upravni sud, ali je protiv traženja dodatnog roka za odlučivanje. Predlaže da AEM za sljedeću sjednicu pripremi dopis i dostavi SAEM-u na izjašnjavanje.

SAEM se slaže da treba obavijestiti Upravni sud o razlozima zbog kojih novi akt još uvijek nije donesen. Dakle, razlog neizvršenja presude u propisanom roku nije nepostojanje volje u SAEM-u da se postupi po presudi, niti ćutanje uprave u smislu Zakona o opštem upravnom postupku. Odluka nije donijeta isključivo zbog objektivne nemogućnosti i blokade pri odlučivanju SAEM-a, nastale zbog činjenice da Savjet Agencije sada ima paran broj članova, koji imaju podijeljeno mišljenje o novoj odluci. Peti član SAEM-a je razriješen, a postupak imenovanja novog člana od strane Skupštine Crne Gore je u toku.

Direktor AEM je obavijestio SAEM da se intezivno radi na pravnim konsultacijama u vezi nadležnosti i pravne regulative za raspodjelu sredstava iz Fonda AEM za pomoć komercijalnim radio emiterima. Opet je

naglasio da su sredstva iz Fonda legitimno stečena, i trebaju da budu predmetom raspodjele emiterima, ali na osnovu pravno valjanog akta. Ubrzo će SAEM-u dostaviti predlog za rješavanje nastale situacije.

Zaključak:

Zadužuje se AEM da za sljedeću sjednicu pripremi dopis Upravnom sudu povodom presude (U.br. 6391/2017).

Sjednica je završena u 13:35 sati.

**Zapisnik sastavila
Ranka Novaković**

**Predsjednik
Savjeta Agencije za elektronske medije
Ranko Vujović**

