



**Crna Gora**  
**AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE**

**Broj: 02 – 1832/4**  
**Podgorica, 28.11.2016. godine**

Na osnovu čl. 139, 140, 141, 143, 144 i 145 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 6/13) i člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03, 73/10 i 32/11), postupajući po prigovorima gospodina Željka Ivanovića i gospođe Marijane Bojanić iz Podgorice (zavedeni kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1811 od 28.10.2016.g. i 02-1832 od 01.11.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

**RJEŠENJE**

1. **Prihvataju se prigovori** gospodina Željka Ivanovića i gospođe Marijane Bojanić iz Podgorice (zavedeni kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1811 od 28.10.2016.g. i 02-1832 od 01.11.2016.g.) i privrednom društvu „**Pink M Company**“ d.o.o. iz Podgorice, **emiteru televizijskog programa „TV Pink M“, izriče se upozorenje**, kao upravno-nadzorna mjera **zbog kršenja** čl. 7, 8, 11 i 12 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima („Sl. list Crne Gore“, br. 35/11 i 7/16) i tačke 7.1. izdatog Odobrenja za emitovanje broj O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine, prilikom emitovanja, dana 22. oktobra 2016. godine, priloga u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 14:00, 15:00, 16:00, 17:00, 19:00, 20:00, 21:00, 22:00, 23:00 i 24:00 časa.
2. Upozorenje iz tačke 1 ovog Rješenja se izriče zbog:
  - a. kršenja obaveze emitera da informativnim programom doprinosi cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti o događajima (člana 7 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
  - b. kršenja obaveze da se događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni (član 8 st. 2 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
  - c. kršenja obaveze da informativno-politički programi moraju biti pravični i izbalansirani i obaveze da se programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi bilo koje grupe ili pojedinca (član 11 st. 1 i 2 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
  - d. uskraćivanja prilike podnosiocima prigovora da učestvuju u programu ili da komentarišu navode o nepodobnim djelima ili negativne konotacije (član 12 stav 3 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
3. Privrednom društvu „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), nalaže se da usaglasa emitovanje programskih sadržaja u okviru programa „TV Pink M“ sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.
4. Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o. dužno je da, u skladu sa članom 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, informaciju o izrečenoj mjeri iz tač. 1 ovog rješenja objavi u programu „TV Pink M“, u okviru informativne emisije „Minut, dva“ u 14:00, 15:00, 16:00, 17:00, 19:00, 20:00, 21:00, 22:00, 23:00 i 24:00 časa.
5. Agencija za elektronske medije upozorava da će svako ponovno kršenje odredbi iz tač. 1 ovog rješenja, rezultirati strožijim mjerama u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima.

6. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
7. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije [www.ardcg.org](http://www.ardcg.org).
8. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

## O b r a z l o ž e n j e

Dana 28. oktobra i 01. novembra 2016.g. Agenciji za elektronske medije dostavljeni su prigovori gospodina Željka Ivanovića, odnosno gospođe Marijane Bojanić, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (akta zavedena kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1811 od 28.10.2016.g. odnosno 02-1832 od 01.11.2016.g.).

Predmetni prigovori se odnose na prilog emitovan 22. oktobra 2016. godine u 14:00, 15:00, 16:00, 17:00, 19:00, 20:00, 21:00, 22:00, 23:00 i 24:00 sata u informativnoj emisiji „Minut, dva“, uključujući sljedeće navode koje posebno ističu podnosioci prigovora:

*„Prema najnovijim podacima, iz objavljene crne liste dužnika na sajtu Poreske uprave, medijska grupa Vijesti, na čelu sa Miodragom Perovićem i Željkom Ivanovićem i dalje duguje državi preko pola miliona eura, samo za poreze, što sa dugom prema RDC-u čini blizu milion eura državi. Na osnovu ovih činjenica se lako zaključuje da oni i pored reprograma, koji je za njih specijalno omogućio opozicioni ministar finansija Raško Konjević, ovaj tandem medijskih tajkuna obaveze prema državi ne ispunjava.*

*Iznos budžeta bio je predmet licitiranja tokom cijele predizborne kampanje, a kretao se od 700 hiljada, koliko su pominjali zaposleni u ovom tabloidu, do čak 1.200.000 eura, koliko su se hvalili lideri Fronta da su dali Peroviću i Ivanoviću. Očigledno je da se taj iznos transferisao neregularnim tokovima, jer se u knjigama ove posrnule medijske kuće i dalje vidi ogroman minus.... Objavljivanje najnovije liste poreskih dužnika, osim dokaza o nezakonitom poslovanju Perovića i Ivanovića, pokazalo je još jednom kako izgleda novinarstvo, zasnovano na lažima i manipulacijama koje novinari ovog tabloida čine godinama“.*

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora gospodina Željka Ivanovića, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima (u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu). Podnosilac prigovora je posebno istakao sljedeće navode u prilogu i ocijenio ih da su „izmišljotine i podvale“:
  - „...da je bilo ko relevantan i ozbiljan licitirao sa ciframa o potrošnji DF-a u dnevniku 'Vijesti'. Podnosilac prigovora, s tim u vezi, ističe da se „Uredništvo Pink M poziva na zaposlene ali ne navodi koji zaposleni“, kao i da emiter navodi da su „lideri DF pominjali čak milionske iznose ali ne navodi koji lideri i na kom mjestu“.
  - „...da je bilo kada i bilo ko transferisao novac medijskoj grupi 'Vijesti' nelegalnim tokovima“, kao i da je „jasno da se ovdje radi o beskrupuloznom napadu Pink M na konkurenta na tržištu s ciljem da se naša medijska kuća kriminalizuje i ošteti“.
  - „...da je medijska grupa 'Vijesti' posrnula kako tvrdi uredništvo Pink M ne iznoseći bilo kakav dokaz za tu tvrdnju.“
  - „...da se u poslovnim knjigama Vijesti vodi ogroman minus...“
  - „...optužbe o 'nezakonitom poslovanju Perovića i Ivanovića“.
  - da se „... medijska grupa Vijesti, bavi propagandom, objavljivanjem laži i manipulacijama“.
- prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni“), jer emiter, po mišljenju podnosioca prigovora, „jednostranim napadom na njihovu medijsku kuću i njene osnivače onemogućava korektnu zastupljenost i različit pristup tematici koju tretira u prilogu“.
- prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže

objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike”).

- prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se „programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda“), jer „*ovo je 688 prilog Pink M TV u posljednjih 3 i po godine usmjeren na diskreditaciju medijske grupe 'Vijesti' s ciljem da se sistematično i dugotrajno promovišu interesi vlasnika same Pink TV kojoj je naša medijska grupa konkurent na tržištu*“.
- prekršio pravilo druge strane (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti).
- prekršio čl. 12 st. 3 Pravilnika (kojim je propisano da „kada se u programskim sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružice se prilika da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode“), jer „*... se iznose teške optužbe na račun Ž.Ivanovića i M. Perovića, a da im nije data prilika da učestvuju u prilogu i komentarišu tako brutalne navode*“.

Emiter je, prema navodima podnositeljke prigovora gospođe Marijane Bojanić, prekršio Pravilnik time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika. Ocijenjujući da prilog sadrži „*izmišljotine i podvale*“, podnositeljka prigovora je posebno istakla sljedeće:
  - „*Televizija Vijesti, od trenutka potpisivanja ugovora o reprogramu duga redovno plaća sve rate reprograma kao i redovne rate poreza i doprinosa na plate zaposlenih. Ista je situacija i kada je dug prema RDC-u u pitanju... Ove tvrdnje se mogu provjeriti u Poreskoj upravi kao i u RDC-u.*“
  - „*Televizija Vijesti nije od svih učesnika izbora ukupno prihodovala toliko, koliko Pink M objavljuje da je od samo jedne opozicione koalicije...Uredništvo Pink M ne nudi niti jednu činjenicu koja bi poslužila kao dokaz za ove tvrdnje i time grubo krši sva moguća pravila profesionalnog novinarstva, a TV Vijesti narušava predanim radom i profesionalnim odnosom stečeni ugled i kredibilitet!*“
  - „*...da je bilo kada i bilo ko transferisao novac medijskoj grupi 'Vijesti' nelegalnim tokovima*“, kao i da je „*jasno da se ovdje radi o beskrupuloznom napadu Pink M na konkurenta na tržištu s ciljem da se naša medijska kuća kriminalizuje i ošteti*“.
  - „*...Izvještaji finansijski se rade na kraju godine i tada se zna je li minus ili plus u 'knjigama', .... Priča o 'minusu u knjigama' koji navodno postoji i pored 'priliva' koji pominje Pink M samo je konstrukcija koja treba da predstavi poslovodstvo TV Vijesti kao kriminalce*“.
- prekršio čl. 4 (u dijelu koji se odnosi na pravilo druge strane), čl. 8 st. 2, 11 st. 1 i 2 Pravilnika iz istih razloga koje je naveo i g. Ž. Ivanović u svom prigovoru.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) je pokrenula postupak za utvrđivanje da li su prigovori osnovani, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaze dana 31. oktobra, odnosno 02. novembra 2016. godine (akti br. 05-1811/1 od 31.10.2016.g. odnosno 05-1832/1 od 02.11.2016.g.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetne prigovore, sa nalazima Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisana izjašnjenje na date navode (akt br. 02-1811/2 od 01.11.2016.g. i 02-1832/2 od 02.11.2016.g.).

U ostavljenom roku, emiter nije dostavio pisana izjašnjenje povodom navedenih prigovora.

Nakon detaljnog pregleda, Agencija je utvrdila da se oba prigovora zasnivaju na sličnom činjeničnom stanju (prigovor se odnosi na isti programski sadržaj emitera), kao i na istom pravnom osnovu, te da je Agencija stvarno nadležna u pogledu navedenih predmeta.

Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da je članom 118 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisano da „ako se prava ili obaveze stranaka zasnivaju na istom ili sličnom činjeničnom stanju i na istom pravnom osnovu i ako je organ koji vodi postupak u pogledu svih predmeta stvarno nadležan, može se pokrenuti i voditi jedan postupak i onda kada se radi o pravima i obavezama više stranaka“, Agencija je zaključkom spojila predmete i u nastavku vodi jedinstveni postupak (akt br. 02-1823/3 od 05.11.2016.g.).

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovorima, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 22. oktobra 2016. godine u 14:00, 15:00, 16:00, 17:00, 19:00, 20:00, 21:00, 22:00, 23:00 i 24:00 sati u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog, u trajanju od 100 sekundi, sljedeće sadržine (transkript):

**Prilog:** „Prema najnovijim podacima, iz objavljene crne liste dužnika, na sajtu Poreske uprave, medijska grupa 'Vijesti', na čelu sa Miodragom Perovićem i Željkom Ivanovićem i dalje duguje državi preko pola miliona eura, samo za poreze, što sa dugom prema RDC-u čini blizu milion eura državi. Na osnovu ovih činjenica se lako zaključuje da oni i pored reprograma, koji je za njih specijalno omogućio opozicioni ministar finansija Raško Konjević, ovaj tandem medijskih tajkuna obaveze prema državi ne ispunjava.

Prijave za doprinose na plate nijesu predavali finansijski nadležnim institucijama uprkos više nego očigledno ogromnom budžetu koji su uzeli od finansijera DF-a za najprljaviju kampanju u Crnoj Gori ikada.

Iznos budžeta bio je predmet licitiranja tokom cijele predizborne kampanje, a kretao se od 700 hiljada koliko su pominjali zaposleni u ovom tabloidu do čak 1.200.000 eura, koliko su se hvalili lideri Fronta da su dali Peroviću i Ivanoviću. Očigledno je da se taj iznos transferisao neregularnim tokovima, jer se u knjigama ove posrnule medijske kuće i dalje vidi ogroman minus. Objavljivanje najnovije liste poreskih dužnika, osim dokaza o nezakonitom poslovanju Perovića i Ivanovića, pokazalo je još jednom kako izgleda novinarstvo, zasnovano na lažima i manipulacijama koje ovaj tabloid čini godinama.

Uprkos činjenici da su oni među najvećim dužnicima Poreske uprave, u svom su tabloidu to sakrili i bez trunke morala iskoristili listu da se razračunaju sa ostalim dužnicima od kojih većina ima neuporedivo manji dug od njih samih. Školski primjer reketiranja ili 'pištolj novinarstva' kako se ovaj način zloupotreba medija naziva.“

- emitovani prilog predstavlja komentar/osvrt u vezi sa problematikom koja je ranije u kontinuitetu bila premet pažnje ovog medija, pri čemu je neposredni povod za emitovanje priloga bilo objavljivanjem liste najvećih poreskih dužnika (tzv. „crne liste“), dana 20.10.2016. godine od strane Poreske uprave.
- Prilog je „pokriven“ pokretnim i nepokretnim slikama institucija i ličnosti koji se pominju (Ivanović, Perović, Konjević...), dnevnih novina „Vijesti“ i „Pobjeda“, kao i slikama ranije objavljenih tekstova sa portala CDM i Vijesti. Kao ilustracija, korišćeni su inserti iz promotivnih političkih spotova Demokratskog fronta. Takođe, kao jedna od pokrivalica je iskorišćena i slika – izvod iz „crne liste“ tj. „Pregleda najvećih poreskih dužnika poreza i doprinosa iz i na lična primanja – presjek stanja: oktobar 2016. godine“ (dostupna na veb-sajtu Poreske uprave [www.poreskauprava.gov.me](http://www.poreskauprava.gov.me)). Pokrivalicom se ističe dug privrednog društva „Daily press“ d.o.o. u visini od 314.417,36€.
- Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u, skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara i njegovom uređivačkom politikom, objavljuje/prenosi informacije ili komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih kojih se odnose na isti temu.
- Objavljivanje ili prenošenje informacija o ulogama, vezama i odnosima pojedinih fizičkih i pravnih lica povodom predizborne kampanje, predstavlja objavljivanje informacija od interesa za javnost. To predstavljaju i informacije u vezi sa navodnom odgovornošću medijskih kuća, koje predstavljaju podnosioci prigovora, za neblagovremeno izmirivanje

poreskih obaveza.

- U prilogu se, u istoj rečenici, kaže da osnivači medija koje predstavljaju podnosioci prigovora „prijave za doprinose na plate nijesu predavali finansijski nadležnim institucijama uprkos više nego očigledno ogromnom budžetu koji su uzeli od finansijera DF-a za najpriljaviju kampanju u Crnoj Gori ikada“. Osnov za iznošenje stava o nepodnošenju „prijava za doprinose na plate“ mogao bi se naći u „crnoj listi“ (kolona „OPD1 – IOPPD). **Sa druge strane, potenciranjem da se radi o „više nego očigledno ogromnom budžetu koji su uzeli od finansijera DF-a za najpriljaviju kampanju u Crnoj Gori ikada“, kao i da je „Očigledno je da se taj iznos transferisao neregularnim tokovima,...“, emiter daje komentar kojim se saopštava precizno mišljenje, odnosno tvrdnja/zaključak za koji ne postoji činjenično utemeljenje.**

Uz maksimalno uvažavanje slobode izražavanja emitera i posebno njegove slobode komentarisanja pojava, događaja i postupake pojedinaca i pravnih lica/institucija, **ovakav zaključak predstavlja nepotkrijepljene tvrdnje za koje ne postoji u informacijama tj. njihovim izvorima, koji su poslužili kao povod za predmetni prilog, osnov koji bi mogao biti prihvatljivo opravdanje za zaključak i komentar.**

U kontekstu emitovanog priloga, ovakavi zaključci se mogu okvalifikovati kao proizvoljni i tendenciozni, posebno u smislu novinarskog standarda da „komentar ne smije biti prezentiran tako da stvara utisak da se radi o već utvrđenoj činjenici“. U prilogu se formulacijom datih komentara upravo snažno potencira netačan zaključak da se radi o utvrđenim činjenicama („više nego očigledno“, „Očigledno je...“).

Objavljivanjem ovih navoda, emiter nije doprinio cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti o problemu neblagovremenog izmirivanja poreskih obaveza i navodnog nezakonitog finansiranja medijskog predstavljanja u toku predizborne kampanje (na koje ukazuje svojim komentarima). **Uz uvažavanje njegove slobode izražavanja i uređivačke politike, ne može se naći opravdanje za ovakav pristup, osim želje da se tendenciozno promovišu samo interesi emitera kroz iznošenje samo njegovih stavova, što je suprotno članu 11 stav 2 Pravilnika.**

- Uvažavajući pravo emitera da, u granicama njegove slobode izražavanja, traži, pribavlja i objavljuje informacije od interesa za javnost, ne može se opravdati objavljivanje odnosno prenošenje informacija koje imaju negativnu konotaciju (na štetu podnosilaca prigovora), bez prethodne provjere njihove tačnosti ili (pokušaja) pribavljanja i objavljivanja komentara tih navoda od strane lica na koja se odnose. Naime, objavljivanjem komentara ili navoda o medijima (i njihovim osnivačima) koje predstavljaju podnosioci prigovora (da su određeni prihodi „... transferisani neregularnim tokovima“ i sl.), bez pribavljanja ili bar pokušaja pribavljanja komentara osoba čije se ime spominje, predstavlja kršenje člana 12 stav 3 Pravilnika. Umjesto toga, emiter se odlučio da saopšti navode (komentare) koji su formulisani tako da se stiče utisak da se radi o utvrđenim činjenicama.
- Prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i sl., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi „pravilo druge strane“).

Može se zaključiti da je **opravdan prigovor da emiter nije doprinio cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti, da događaj nije vjerno prikazao ni omogućio da različiti pristupi i mišljenja budu profesionalno i korektno zastupljeni, da je emitovao sadržaj koji nije bio ni pravičan ni izbalansiran, da je emitovanjem priloga tendenciozno promovisao samo stavove jedne strane i propustio da pruži priliku licima na račun kojih su izneseni navodi o nepodobnim djelima ili negativne konotacije da komentarišu date navode.**

Na osnovu navedenog, a uvažavajući činjenicu da je saglasno tački 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine i članu 5 Pravilnika, emiter odgovoran za sve objavljene sadržaje, može se utvrditi da je emiter objavljivanjem spornog programskog sadržaja prekršio čl. 7, 8 st. 2, 11 st. 1 i 2, kao i 12 st. 3 Pravilnika.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije je, saglasno čl. 139, 140, 141, 143, 144 i 145. Zakona o elektronskim medijima, donio odluku kojom se emiteru izriče upravno-nadzorna mjera upozorenja i nalaže da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru

programa „TV Pink M“ sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.

Prilikom izricanja upravno-nadzorne mjere, direktor Agencije je imao u vidu da je izrečena mjera srazmjerna prirodi i težini prekršaja, kao i da se može očekivati da će upozorenje biti dovoljno da emiter ubuduće ne ponovi protivpravno ponašanje.

Emiter je posebno upozoren da će svako eventualno buduće kršenje odredbi iz tač. 1 ovog Rješenja, rezultirati strožijim mjerama, u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima.

Emiteru je naloženo i da u skladu sa čl. 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima izrečenu mjeru upozorenja objavi u svom programu, u okviru informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 14:00, 15:00, 16:00, 17:00, 19:00, 20:00, 21:00, 22:00, 23:00 i 24:00 časa.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

#### **UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU**

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Marijana Bojanić, podnositeljka prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

**DIREKTOR**  
Abaz Džafić

