



**Crna Gora**  
**AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE**

**Broj: 02 – 1833/4**  
**Podgorica, 28.11.2016. godine**

Na osnovu čl. 139, 140, 141, 143, 144 i 145 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 6/13) i člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03, 73/10 i 32/11), postupajući po prigovorima gospodina Željka Ivanovića i gospođe Marijane Bojanić iz Podgorice (zavedeni kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1810 od 27.10.2016.g. i 02-1833 od 01.11.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

**RJEŠENJE**

1. Odbijaju se, kao neosnovani, prigovori gospodina Željka Ivanovića i gospođe Marijane Bojanić iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“ zavedeni kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1810 od 27.10.2016.g. i 02-1833 od 01.11.2016.g.)
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb-sajtu Agencije za elektronske medije [www.ardcg.org](http://www.ardcg.org).
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

**Obrazloženje**

Dana 27. oktobra i 01. novembra 2016.g. Agenciji za elektronske medije dostavljeni su prigovori gospodina Željka Ivanovića, odnosno gospođe Marijane Bojanić, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (akta zavedena kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1810 od 27.10.2016.g. odnosno 02-1833 od 01.11.2016.g.).

Predmetni prigovori se odnose na prilog emitovan 21. oktobra 2016. godine u 17:00, 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 sata u informativnoj emisiji „Minut, dva“, uključujući sljedeće navode koje posebno ističu podnosioci prigovora:

*„Rezultati izbora, koji su u nedjelju večer pokazali da su kako opozicija, tako i njihovi mediji još jednom potučeni do nogu, nisu uspjeli da kod vječitih opozicionara proizvedu normalnu reakciju, odnosno podnošenje ostavki i napuštanje politike. Umesto toga, krenulo se u hitno traženje novog izgovora, pošto dugogodišnja priča o krađi ovaj put naravno nije mogla da prođe... Tako se u reketaškom tabloidu Ivanovića i Perovića brutalno falsifikuje i ubacuje termin državni udar! A onda ovu laž, koju pišu vojnici Miodraga Perovića, koji sebe vole da nazivaju novinarima, koriste za dalje širenje laži i zbunjivanje javnosti, što je sinoć odmah demonstrirao udarni Perovićev vojniki“...*

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora gospodina Željka Ivanovića, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima (u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu). Podnosilac prigovora je posebno istakao sljedeće navode u prilogu i ocijenio ih da su „izmišljotine i podvale“:
  - „... da je bilo koji medij iz medijske grupe 'Vijesti' bilo čiji a najmanje opozicioni.“
  - „...nazvati najuticajniji medij u Crnoj Gori 'reketaškim tabloidom'... je školski primjer govora mržnje.“

- *„...da je u bilo kom tekstu dnevnika 'Vijesti' bilo koja činjenica falsifikovana, bilo brutalno kako tvrdi uredništvo Pink M bilo na neki drugi način. Na stranicama dnevnika 'Vijesti' i u emisijama TV Vijesti navodni teroristički napad u Podgorici, koji se srećom nije desio, gdje je trebalo po tvrdnji SDT da dođe i do preuzimanja vlasti, tretiran je od naših kolega kao planirani državni udar. Time je jasno da Pink M u svom propagandističkom zanosu izmišlja i podmeće falsifikate našim medijima bez ikakvog osnova i bilo kakvog dokaza.“*
- *„...da su novinari 'Vijesti' 'vojnici Miodraga Perovića'.“*
- *„...da je Petar Komnenić ... 'udarni Perovićev vojnik'.“*
- prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni“), jer emiter, po mišljenju podnosioca prigovora, „jednostranim napadom na njihovu medijsku kuću i njene osnivače onemogućava korektnu zastupljenost i različit pristup tematici koju tretira u prilogu“.
- prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike“).
- prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se „programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda“), jer „ovo je 688 prilog Pink M TV u posljednjih 3 i po godine usmjeren na diskreditaciju medijske grupe 'Vijesti' s ciljem da se sistematično i dugotrajno promovišu interesi vlasnika same Pink TV kojoj je naša medijska grupa konkurent na tržištu“.
- prekršio pravilo druge strane (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti).
- prekršio čl. 12 st. 3 Pravilnika (kojim je propisano da „kada se u programskim sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružice se prilika da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode“), jer „... se iznose teške optužbe na račun Ž.Ivanovića i M. Perovića, a da im nije data prilika da učestvuju u prilogu i komentarišu tako brutalne navode“.

Emiter je, prema navodima podnositeljke prigovora gospođe Marijane Bojanić, prekršio Pravilnik time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika. Ocjenjujući da prilog sadrži „izmišljotinane i podvale“, podnositeljka prigovora je posebno istakla sljedeće:
  - *„...da je bilo koji medij iz medijske grupe 'Vijesti' pod uticajem bilo koje političke strukture.“*
  - *„urednika, čije emisije svakog četvrtka gleda gotovo 100 hiljada građana i koji je prepoznat po tome što postavlja pitanja i traži konkretne odgovore nazivaju 'udarnim vojnikom'.“*
- prekršio čl. 4 (u dijelu koji se odnosi na pravilo druge strane), čl. 8 st. 2, 11 st. 1 i 2 Pravilnika iz istih razloga koje je naveo i g. Ž. Ivanović u svom prigovoru.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) je pokrenula postupak za utvrđivanje da li su prigovori osnovani, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaze dana 31. oktobra, odnosno 02. Novembra 2016. godine (akti br. 05-1810/1 od 31.10.2016.g. odnosno 05-1833/1 od 02.11.2016.g.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetne prigovore, sa nalazima Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od

dana prijema zahtjeva, dostavi pisana izjašnjenje na date navode (akt br. 02-1810/2 od 01.11.2016.g. i 02-1833/2 od 02.11.2016.g.).

U ostavljenom roku, emiter nije dostavio pisana izjašnjenje povodom navedenih prigovora.

Nakon detaljnog pregleda, Agencija je utvrdila da se oba prigovora zasnivaju na sličnom činjeničnom stanju (prigovor se odnosi na isti programski sadržaj emitera), kao i na istom pravnom osnovu, te da je Agencija stvarno nadležna u pogledu navedenih predmeta.

Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da je članom 118 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisano da „ako se prava ili obaveze stranaka zasnivaju na istom ili sličnom činjeničnom stanju i na istom pravnom osnovu i ako je organ koji vodi postupak u pogledu svih predmeta stvarno nadležan, može se pokrenuti i voditi jedan postupak i onda kada se radi o pravima i obavezama više stranaka“, Agencija je zaključkom spojila predmete i u nastavku vodi jedinstveni postupak (akt br. 02-1833/3 od 05.11.2016.g.).

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovorima, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 21. oktobra 2016. godine u u 17:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 satai u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog, u trajanju od 4 minuta i 36 sekundi, sljedeće sadržine (transkript):

**Prilog:**

**Off:** Rezultati izbora koji su u nedjelju veče pokazali da su kako opozicija tako i njihovi mediji još jednom potučeni do nogu, nijesu uspjeli da kod vječitih opozicionara proizvedu normalnu reakciju, odnosno podnošenje ostavki i napuštanje politike. Umjesto toga, krenulo se u hitno traženje novog izgovora, pošto dugogodišnja priča o krađi ovaj put, naravno, nije mogla da prođe. Prvi koji umjesto ostavke zbog katastrofalnih rezultata izlazi sa novim izgovorom bio je Miodrag Lekić, kojem su ovo četvrti izgubljeni izbori u četiri godine. Iako iz izbora u izbore ima svaki put skoro duplo manje glasova, Lekić je spas pokušao da nađe u novoj, izmišljenoj aferi, pa je tako, upavo on, tvorac kralatice “državni udar”.

**Ton – Miodrag Lekić:** Ne mogu biti izbori slobodni u uslovima realizacije državnog udara. To je objavljeno, to je objavljeno sa zvaničnog nivoa. Dakle, od šefa Uprave policije koji je potpuno van civilne kontrole, ne informišući ministra, od Tužilaštva, pa čak i od premijera na neki način.

**Off:** Da bi se laž podmetnuta vlastima bolje primila, u podršku Lekiću priskače njegov zamjenik:

**Ton – Goran Danilović:** Podsjećam javnost da je upravo u saopštenju Uprave policije taj događaj bio označen kao pokušaj državnog udara.

**Off:** Danilović, koji će ostati poznat kao ministar koji je za vrijeme slučajnog i kratkog mandata vrijeme provodio ratujući sa policijom, i ovaj put, da bi nanio štetu službenicima resora na čijem je čelu, svjesno izgovara laž jer su i on, kao i njegov šef Lekić, ali i svi građani Crne Gore čuli šta je saopštila Uprava policije:

*Ova lica su osumnjičena da su na teritoriji Crne Gore počinila krivična djela – stvaranje kriminalne organizacije i terorizam. Oni su, kako se sumnja, ušli u Crnu Goru i imali namjeru da prvo preuzmu automatsko oružje, a potom da večeras izvrše napade na institucije sistema, policiju i predstavnike državnih organa, ne isključujući mogućnost napada na visoke državne zvaničnike.*

**Off:** Kao što su čuli šta je saopštilo Vrhovno državno tužilaštvo:

*Osnovano se sumnja da je početkom oktobra u Srbiji i Crnoj Gori formirana kriminalna organizacija s ciljem uticaja na zakonodavnu i izvršnu vlast u Crnoj Gori. Sumnja se da je plan ove organizacije bio da u vrijeme proglašenja rezultata na parlamentarnim izborima, uz upotrebu oružja, napadnu okupljene građane ispred Skupštine Crne Gore i službenike Uprave policije, a da potom zauzmu prostorije Skupštine s namjerom da proglase izbornu pobjedu određenih političkih partija.*

**Off:** Dakle, niko nikada od državnih organa nije izgovorio termin “državni udar”. Ni tokom izbornog dana, ni kasnije. Upravo su gubitnici izbora, sa tabloidom koji ruši državu a ne

plaća poreze, ti koji ubacuju, spinuju, podmeću ovaj termin. Tako se jučerašnje saopštenje sa sjednice Vlade koje glasi:

*Vlada Crne Gore je, na 175. sjednici, kojom je predsjedavao predsjednik Milo Đukanović, u okviru diskusije na temu akcije otkrivanja i procesuiranja lica za koja postoji osnovana sumnja da su izvršila krivična djela stvaranje kriminalne organizacije i terorizam u pokušaju, donijela radni zaključak kojim su nadležni državni organi pozvani da u maksimalno kratkom roku, u kojem je to moguće, ovaj predmet profesionalno dovedu do kraja i time obezbijede zaštitu države Crne Gore i njenih nacionalnih interesa.*

**Off:** U reketaškom tabloidu Ivanovića i Perovića brutalno falsifikuje i ubacuje termin "državni udar". Ovakvu zloupotrebu i falsifikovanje Vladinog saopštenja komentarisao je i šef Biroa za odnose sa medijima Srđan Kusovac:

**Ton – Srđan Kusovac:** Ni Vlada Crne Gore, ni jedno ministarstvo, ni jedan organ u sastavu ministarstava, ni u jednom trenutku nije upotrebio termin "državni udar". Taj termin je upotrebio neko drugi. Sve što je Vlada objavila nalazi se na portalu Vlade, dostupno svakom građaninu Crne Gore i van Crne Gore i ovo je vrlo lako proveriti.

**Off:** Ovu laž koju pišu vojnici Miodraga Perovića koji sebe vole da nazivaju novinarima, koriste za dalje širenje laži i zbunjivanje javnosti, što je sinoć odmah demonstrirao udarni Perovićev vojnik:

**Ton – Petar Komnenić (insert iz emisije "Načisto", gost - Milivoje Katnić, Glavni specijalni tužilac):**

*Otvoreno se sumnja da je riječ o isceniranom pokušaju državnog udara koji je, opet ću prepričati te sumnje, onemogućio održavanje izbora u redovnim okolnostima, navodno, sve zarad interesa vladajuće partije. Od vas se, dakle, traži da decidirano saopštite, da dokažete, ko je, a govorimo o vrlo ozbiljnoj sumnji, ko je i za koje partije, trebalo da sprovede navodni državni udar?*

- Prilog je „pokriven“ kadrovima u kojima se nalaze lica o kojima je riječ u prilogu, ilustracijama ranije objavljenih tekstova na portalima Vijesti Online i Sputnik, kao i tekstovima saopštenja Uprave policije, Vrhovnog državnog tužilaštva i Vlade Crne Gore. Takođe su emitovane izjave Miodraga Lekića, Gorana Danilovića i Srđana Kusovca, a prikazan je i insert iz intervjuja Petra Komnenića (emisija "Načisto", TV Vijesti) sa Glavnim specijalnim tužiocem Milivojem Katnićem;
- emitovani prilog predstavlja osvrt povodom različitih mišljenja predstavnika vlasti i opozicije, kao i medija, čiji su predstavnici podnosioci prigovora, o kako se sumnja počinjenim „krivičnim djelima – stvaranje kriminalne organizacije i terorizam“ (po mišljenju jednih), odnosno „pokušaju državnog udara“ (po mišljenju drugih) za vrijeme održavanja parlamentarnih izbora u Crnoj Gori. U prilogu su prezentirana različita tumačenja, mišljenja i komentari, među kojima i stavovi i komentari samog medija.
- polazeći od prava na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, mediji su slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise;
- Iznošenje komentara „reketaški tabloid“, „vojnici Miodraga Perovića“, „udarni Perovićev vojnik“ predstavlja mišljenje emitera na čije iznošenje ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja i koje iznosi na osnovu svog tumačenja postupaka lica na koje se komentar odnosi. Pravo emitera da slobodno izrazi ovakav (moguće tendenciozan ili provokativan) stav prati pravo podnosioca prigovora da na njega reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora;
- Prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i sl., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi "pravilo druge strane").
- Činjenica je da je emiter, u okviru svoje uređivačke slobode i uređivačke politike, za pokrivalice govornog dijela priloga iskoristio fotografije već objavljenih tekstova u medijima, nije opravdan stav podnosilaca prigovora da je emiter prekršio pravilo druge strane jer nije

tražio izjavu ili komentar tih medija (pa ni dnevnog lista „Vijesti“, čiji je predstavnik jedan od podnosilaca prigovora).

Saglasno navedenom, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio obaveze vezane za proizvodnju informativnog programa, niti da je prekršio pravilo druge strane.

Na osnovu navedenog, može se utvrditi da emiter nije prekršio čl. 8 st. 1 i 2, 11 st. 1 i 2 i 12 st. 3 Pravilnika ni tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojom je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 152 i 196 Zakona o opštem upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

#### **UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU**

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Marijana Bojanić, podnositeljka prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

**DIREKTOR**  
Abaz Džafić

