



**Crna Gora**  
**AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE**  
**Broj: 02 – 1074/4**  
**Podgorica, 04.08.2016. godine**

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13), člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03 i "Sl. list CG", br. 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru građanskog pokreta URA iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1074 od 06.07.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

**RJEŠENJE**

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor građanskog pokreta URA iz Podgorice, na rad privrednog društva „Radio Televizija Crne Gore“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV CG1“ (zaveden pod brojem 02-1074 od 06.07.2016. godine).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije [www.ardcg.org](http://www.ardcg.org).
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

**Obrazloženje**

Dana 06.07.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor građanskog pokreta URA iz Podgorice, na rad privrednog društva „Radio Televizija Crne Gore“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao javnog emitera televizijskog programa „TVCG1“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1074 od 06.07.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na dva priloga emitovana 05. jula 2016. godine u okviru programa „TVCG1“ u informativnoj emisiji „Dnevnik 2“ u 19:30 časova i to:

- Prilog koji se, kako navodi podnosilac prigovora: „*odnosi na to kako će politički subjekti izlaziti na izbore*“, i u kojem se, kako on naglašava: „*u uvodnom dijelu ispred akcenata Nedeljka Rudovića sa kojim (je sniman) prilog, istaknuto ... da URA startuje bez jednog potpredsjednika i jednog od osnivača tog pokreta, Rada Bojovića ali i bez člana Centralnog odbora*“ (u daljem tekstu: Prilog 1). Podnosilac prigovora smatra da „*takav uvod nije bio od značaja za ono o čemu se u prilogu govorilo, a ako se već govorilo moglo je da se primijeni i na ono što je istupanje članstva iz DPS-a.*“
- Prilog koji se, kako navodi podnosilac prigovora, bavio pitanjem „*podizanja optužnice protiv Vukice i Zorana Jelića od strane Rada Miloševića*“ (u daljem tekstu: Prilog 2). Podnosilac prigovora posebno ističe činjenicu koju su utvrdili i to: „*.... da je Radu Miloševiću omogućeno svega 25 sekundi i 80 stotinki, Zoranu Jeliću skoro duplo više, 47 sekundi i 35 stotinki i Danilu Vojinoviću iz ZZZCG, 14 sekundi. Time dolazimo do podatka da ste na Radevo saopštenje od 25 sekundi, 80 stotinki suprotstavili saopštenje Jelića i Vojinovića u kumulativnom trajanju od 61 sekundu, 35 stotinki (gotovo trostruko više).*“

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio načelo objektivnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja. Kada između elektronskog medija i pojedinaca i/ili organizacija postoji interesna povezanost, onda se ta povezanost u programu mora jasno naglasiti“), jer je u uvodnom dijelu Priloga 1, po njegovom mišljenju, dat uvod koji „*nije bio od značaja za ono o čemu*

*se u prilogu govorilo*". Nadalje, podnosilac prigovora smatra da je ovo načelo prekršeno i time što su, u Prilogu 2 *„znatno više minutaže poklonili Zoranu Jeliću a kumulativno znatno više Zoranu Jeliću i Danilu Vojinoviću iz ZZZCG."*

- prekršio načelo nepristrasnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoji od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisanje izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla (zlonamjerno skraćivanje ili montiranje djelova sadržaja i sl.), odnosno manipulacije slikom, tonom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog“)

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 07.07.2016. godine (akt broj 02-1074/1 od 07.07.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1074/2 od 12.07.2016.god.).

Dana 20.07.2016.g. emiter je dostavio Agenciji pisano izjašnjenje (akt zaveden pod br. 02-1074/3 od 20.07.2016.god.) u kojem se navodi da *„na pomenuti programski sadržaj ... nije tražena ispravka, već... da ovaj prigovor bude ono što će biti jedan ozbiljan pristup uvezi sa ovakvim propustima koji jedan Javni servis sebi ne bi smio da dozvoli"*. Po mišljenju Uredničkog tima TVCG, koje je dostavljeno u okviru pisanog izjašnjenja, istaknuto je ocjena je u Prilogu 1 nijesu prekršeni profesionalni standardi *„već se konstrukcija, navodno, sporne rečenice može posmatrati kao novinarska sloboda da upotrijebi činjenice koje su toga dana bile aktuelne"*. U vezi sa Prilogom 2, Urednički tim TVCG smatra da *„prilog nije bio dobro izbalansiran"*, te zbog toga prihvata primjedbu Gradjanskog pokreta URA uz *„obrazloženje da do propusta nije došlo s namjerom"*.

U vezi sa Prilogom 1, u okviru pisanog izjašnjenja emitera, dostavljeno je i izjašnjenje novinarkе Mile Vuković u kojem se ističe:

- da je obradi predmetne teme pristupila na način kako to sugeriše podnosilac prigovora (tj. navođenjem informacija i o drugim partijama koje su takođe napustili članovi), *„to (bi je) odvelo ka sasvim drugoj temi, koja nije bila ni blizu (njenoj) fokusa"*. Nadalje ona ističe da je *„sa druge strane odlazak Bojovića ... bio relevantan za (njenu) priču samo i isključivo zbog toga, što je dan prije emitovanja priloga, Bojović napustio GP URA zbog kako je između ostalog u saopštenju za javnost naveo, njegovog žestokog protivljenja predizbornom konceptu pokreta URA kojim se ne planira njihov samostalan nastup na oktobarskim izborima"*. Ona podsjeća da je to bila tema priloga tj. *„kako će ko nastupiti na izborima, samostalno ili u koalicijama i iz kojih razloga"*.
- da je *„u pripremi i tokom snimanja razgovora sa gospodinom Rudovićem apostrofirala Bojovićev odlazak koji je tog dana bio jedna od udranih vijesti na unutrašnjo- političkoj sceni Crne Gore"*. Povod za to joj je bila *„Rudovićev izjava koju su ranije tog dana objavili crnogorski mediji a u kojoj je otkrio razloge Bojovićevog napuštanja URA"*. Ona je ukazala da je tom prilikom Rudović objasnio: *„Za razliku od velike većine članova Koorinacionog i Centralnog odbora URA, koji se zalažu za objedinjavanje građanskih opozicionih snaga i formiranje građanske koalicije, Bojović je smatrao da URA po svaku cijenu treba samostalno da nastupi na narednim parlamentarnim izborima. To je glavna razlika sa Bojovićem i manjim brojem članova organa URA"*. Nadalje, istakla je i da je *„... iz istih razloga kao i Bojović, odlazak je iz GP-a URA, nekoliko sati uoči objavljivanja (njenoj) priloga, objelodanio i Mašanović."*

- da je prigovoru Građanskog pokreta URA, povodom Priloga 1, razmatrala i Komisija za predstavke i prigovore gledalaca i slušalaca i isti odbila.

U vezi sa Prilogom 2, u okviru pisanog izjašnjenja emitera, dostavljeno je i izjašnjenje novinarkе Dijane Drašković u kojem se ističe:

- da se, rukovođena profesionalnim standardima „... potrudila da nađe sve tri strane, da izbalansira prilog“, to je po njenom mišljenju postigla time što je „...mala dva tonska gospodina Miloševića, dva tonska Zorana Jelića i reagovanje iz Zavoda za zapošljavanje.“
- da se „tokom rada na prilogu rukovodila pravom javnosti da zna, i čuje sve strane...“.
- da „novinari ne mogu uticati na način i na dinamiku kojom neko od sagovornika priča“ i da je prilog rađен „... bez bilo kakve namjere da (se) nekom da više, a nekom od sagovornika manje prostora da saopšti svoje stavove.“

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru i izjašnjenju emitera, kao i uvida u snimak emitovanih sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 05. jula 2016.g. u 19:30 časova, u okviru informativne emisije „Dnevnik 2“, emitovan je Prilog 1 u trajanju od 3 minuta i 24 sekunde i Prilog 2 u trajanju 2 minuta i 58 sekundi, sljedeće sadržine (transkript):

**Prilog 1: Najava:** Tri mjeseca uoči najavljenih parlamentarnih izbora, za sada jedino najjača partija DPS, jasno saopštava da će u izbornu utakmicu samostalno. Ostali će odluku donijeti, najkasnije u narednih dvadesetak dana, a za to će im, kako su za “Dnevnik” saopštili predstavnici SNP-a, URE, Socijaldemokrata i DF-a biti potrebna i podrška glavnih odbora ili i birača na terenu.

**Novinarka (Mila Vuković):** Samo još da izbori budu raspisani i predizborna trka može da počne, jer su i startne pozicije manje-više već poznate. Za razliku od DF-a, SNP-a, URE i Socijaldemokrata, koji čekaju da čuju šta će im reći glavni odbori, birači na terenu ili pak, potencijalni partneri, DPS je već zauzeo svoju startnu poziciju. Na izbore će, potvrdio je zamjenik predsjednika DPS-a samostalno:

**Duško Marković (DPS-a):** Mislim da je to, praktično, gotova odluka i vjerujem da ćemo i u samostalnom nastupu pokazati našu političku snagu, kao što smo to uradili, kao što smo to radili u posljednjih dvije decenije. Ko će biti naši partneri to zavisi od izbornog rezultata i naravno od programskih i političkih opredjeljenja.

**Novinarka (Mila Vuković):** DF, kaže Nebojša Medojević, nažalost, više ne može da računa na podršku dijela opozicije koja se potpisivanjem političkog sporazuma obavezala da će izaći na izbore i prihvatiti njihov rezultat.

**Novinarka (Mila Vuković):** “Na čiju onda podršku računate?”

**Nebojša Medojević (DF):** “Samo građana Crne Gore, birača, i ljudi slobodnih u Crnoj Gori koji žele promjenu”.

**Novinarka (Mila Vuković):** “To znači da ćete im se samostalno ponuditi?”

**Nebojša Medojević (DF):** “Pa dobro.”

**Novinarka (Mila Vuković):** “I šta ćete za DF?”

**Nebojša Medojević (DF):** “Mi još nijesmo, da kažem, donijeli odluku, da li ćemo izaći na izbore u kojem, u kojem formatu, ali nažalost, kažem Vam ono što je bio naš zajednička ponuda, bojkot, ujedinjenje opozicije sada obesmišljeno i mi sad moramo da analiziramo šta je to politička odluka, imajući u vidu interese onih više desetina hiljada ljudi koji su podržali DF.

**Novinarka (Mila Vuković):** SNP se ograđuje. „Govorimo“ kaže njihova portparolka „o izborima koji još nijesu raspisani“.

**Slađana Kaluđerović (SNP):** “Naš cilj je da ti izbori budu slobodni i poštени i Socijalistička narodna partija će sve da uradi da se taj cilj ostvari. Što se tiče načina izlaska na izbore, o

tome odlučuje glavni odbor SNP-a, za eventualne koalicije neophodna je odluka dvije trećine članova glavnog odbora.

**Novinarka (Mila Vuković):** I Socijaldemokrate čekaju odluku glavnog odbora. Ono u šta su, međutim, apsolutno sigurni, jeste, da su kako kaže njihov lider Ivan Brajović već danas spremni za izbore.

**Ivan Brajović (SD):** "Potpuno spremno dočekujemo izbore, kad god se oni održe i sigurni smo u odličan izborni rezultat".

*(Slijedi dio priloga koji je predmet prigovora)*

**Novinarka (Mila Vuković):** URA, za sada, startuje bez jednog potpredsjednika i jednog od osnivača tog pokreta Rada Bojovića. Napustio ih je i član centralnog odbora Vuk Mašanović. Nasuprot njihovom, da URA ne treba da bude advokat i politički žirant tuđih promašaja, pobijedio je stav većinskog dijela URE da građanska opozicija treba da formira koaliciju koja ima najbolje šanse da dovede do promjena u Crnoj Gori.

**Neđeljko Rudović (URA):** "To ne znači da smo se mi zakovali i da jedino razmišljamo o koalicionom nastupu. Ne. Mi zagovaramo koalicioni nastup, mi želimo koalicioni nastup, zato što smo potpuno sigurni da je to najoptimalniji model za političke promjene u Crnoj Gori. Ali se mi, naravno, spremamo i za samostalan nastup, odnosno spremamo našu infrastrukturu za izbore, bez obzira da li ćemo nastupiti samostalno ili će to biti koalicija.

**Novinarka (Mila Vuković):** Spremni su, zaključuje Rudović i da odmah sjednu za predizborni sto. Vrijeme je, kaže, za razgovor. Samo još da vidimo sa kim.

**Prilog 2: Najava:** Direktor zavoda za zapošljavanje Rade Milošević podnio je Vrhovnom državnom tužilaštvu krivičnu prijavu protiv bivše direktorice te institucije Vukice Jelić i njenog supruga Zorana Jelića zbog sumnji da su zloupotrijebili službeni položaj. Sve to, Zoran Jelić demantuje, kaže da je uredno dolazio na posao, ali da je usklađivao radno vrijeme i zadatke zbog obaveza koje je imao kao poslanik.

**Novinarka (Dijana Drašković):** Direktor Zavoda za zapošljavanje Rade Milošević podnio je Vrhovnom državnom tužilaštvu krivičnu prijavu protiv bivše direktorice te institucije Vukice Jelić, zbog sumnje da je zloupotrijebila službeni položaj, ali i protiv njenog supruga Zorana Jelića.

**Rade Milošević (Direktor ZZZ):** 19:38:33 – 19:38:48 "Protiv gospodina Jelića, kao odgovorno lice koje je zloupotrijebilo službeni položaj, jer je nesavjesno vršilo svoju dužnost, nesavjesno je, ovaj, obavljao dužnost, tačnije nije je obavljao i na taj način nezakonito pribavio imovinsku korist".

**Novinarka (Dijana Drašković):** Milošević, kaže, i da misli da je zbog toga u prethodnih šest mjeseci budžet Crne Gore oštećen za nešto više od četiri hiljade eura, ali i da sumnja da Jelić nije dolazio u Zavod od polovine 2012.

**Rade Milošević (Direktor ZZZ):** 19:39:01 – 19:39:11 "Znači, vrlo oprezno i temeljno sam prelistao svu dokumentaciju prije nego što sam odlučio na korak da pokrenem krivičnu prijavu".

**Novinarka (Dijana Drašković):** Sve navode Miloševića, Zoran Jelić u izjavi za televiziju Crne Gore oštro demantuje, odgovara da je posrijedi još jedna politička manipulacija.

**Zoran Jelić (poslanik u Skupštini CG):** 19:39:20 – 19:39:49 "Bio sam tamo savjetnik u jednom od sektora, u sektoru za ljudske resurse, uredno sam dolazio na posao, dakle, kad je bile su obaveze u Skupštini, dakle, bio sam prisutan ovdje u Skupštini, o čemu postoje naravno svi dokazi i crnogorska javnost je upoznata sa mojim poslaničkim radom. Očito da gospodin Milošević želi da prikrije na ovaj način svoje rane radove. On zna o čemu se tu radi, jer gospodin Milošević je očito imao problema sa zakonom u nekoj ranijoj fazi".

**Novinarka (Dijana Drašković):** Da je Zoran Jelić dolazio na posao tvrde i u Zavodu za zapošljavanje. U reagovanju koje je potpisao pomoćnik direktora Danilo Vojinović stoji da je u prethodne četiri godine Jelić radio u Zavodu i da u tom radnom angažmanu nije bilo nikakvih zloupotreba.

**Reagovanje ZZZ CG:** 19:40:05 – 19:40:19 Nije tačno da gospodin Jelić nije dolazio na posao u Zavod. Naravno da jeste. Kao veliki poznavalac prilika i odnosa na tržištu rada, veoma je bio aktivan u Zavodu, kada su to dozvoljavale njegove obaveze poslanika, pa su se usklađivali radno vrijeme i zadaci.

**Novinarka (Dijana Drašković):** Jelić tvrdi da nije prvi put da ga Milošević neosnovano optužuje i zbog toga najavljuje krivičnu prijavu protiv njega.

**Zoran Jelić (poslanik u Skupštini CG):** 19:40:27 – 19:39:46 "Jer sada u sistemu, znate, postoji, institut da vi nekog optužite, da li će se ta prijava prihvatiti ili ne, ako se ona odbaci, nikome ništa, dakle, moramo jednom okrenuti stvari na drugačije, dakle, svako onaj ko neosnovano nekog optužuje, mora za to da odgovara".

**Novinarka (Dijana Drašković):** Prijavu protiv direktora Zavoda za zapošljavanje Rada Miloševića, Jelić će, kako je zaključio podnijeti narednih dana.

- sloboda izbora teme kao i pristup temi spada u domen slobode izražavanja emitera i njegove uređivačke slobode. U skladu sa navedenim, ne može se smatrati opravdanim prigovor podnosioca prigovora da je korišćenim pristupom temi koja je obrađena u **Prilogu 1**, prekršeno načelo objektivnosti, jer nije došlo do „favorizovanja jedne strane ili neistinitog predstavljanja predmeta informativnog sadržaja“. Tema (predmet informativnog sadržaja) je, kao što je u izjašnjenju istaknuto bila „kako će ko nastupiti na izborima, samostalno ili u koalicijama i iz kojih razloga“. Dakle, objavljivanje informacija da u rukovodstvu jedne od političkih partija, upravo oko tog pitanja, postoje različiti (čak nepomirljivi) stavovi koji su rezultirali i napuštanjem stranke dva značajna člana (jednog potpredsjednika/osnivača partije i jednog član centralnog odbora), ne predstavlja kršenje načela objektivnosti jer time nije došlo do favorizovanja jedne strana ili neistinitog predstavljanja predmet informativnog sadržaja.
- **Prilog 1** ne sadrži elemente koji ukazuju na kršenje „načela nepristrasnosti“, koje obavezuje elektronski medij „da činjenično izvještavanje jasno odvoji od stava, mišljenja ili komentara“. Treba imati u vidu da se u suštini načela nepristrasnosti nalazi obaveza emitera, da jasno razdvoji (posebno sopstvene) stavove, mišljenja ili komentare od činjenica koje saopštava. U predmetnom prilogu emiter ne iznosi svoj stav, komentar ili mišljenje već činjenični dio izvještavanja se zasniva na izjavama relevantnih političkih predstavnika i posebno izjavi g. Rudovića, koje su objavljene u medijima. Emiter nije dao bilo kakav stav, mišljenje ili komentara, kojim bi lično uvjerenje ili mišljenje urednika i novinara diskriminatorno uticalo na način predstavljanja teme samog sadržaja (što je suprotno načelu nepristrasnosti).
- **Prilog 2** je zasnovan na izjavama lica o kojima je riječ u prilogu kao i pisanoj i javno dostupnoj izjavi pomoćnika direktora Zavoda za zapošljavanje, g. Danila Vojinovića i ne sadrži bilo kakav komentar ili stav emitera.
- Iako emiter (urednički tim RTCG) smatra da Prilog 2 nije dobro izbalansiran, nijesu opravdani navodi podnosioca prigovora da je emitovnjem predmetnog priloga emiter prekršio načelo objektivnosti time što je, kako navodi podnosilac prigovora „*Radu Miloševiću omogućeno svega 25 sekundi i 80 stotinki, Zoranu Jeliću skoro duplo više, 47 sekundi i 35 stotinki i Danilu Vojinoviću iz ZZZCG, 14 sekundi. Time dolazimo do podatka da ste na Radevo saopštenje od 25 sekundi, 80 stotinki suprotstavili saopštenje Jelića i Vojinovića u kumulativnom trajanju od 61 sekundu, 35 stotinki (gotovo trostruko više).*“

Naime, „načela objektivnosti“ obavezuje elektronski medij da „u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja“.

Bez obzira na činjenicu da sva lica o kojima je bilo riječi u prilogu nijesu imala identičnu vremensku zastupljenost, ne može se zanemariti činjenica da je emiter ispoštovao profesionalne standarde time što je omogućio svim stranama, koje su uključene u raspravu (Milošević, Jelić, ZZZCG), da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode. Sve ostalo spada u pravo emitera na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju, jer su mediji slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način.

Dakle, sloboda načina uređivanja i pristupa temi koju emiter obrađuje spada u domen uređivačke slobode i slobode izražavanja emitera i u ovom slučaju se ne može tumačiti kao kršenje načela objektivnosti. Naime, u predmetnom prilogu nema uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja (što je suprotno načelu objektivnosti).

Saglasno navedenom, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio načelo objektivnosti (nije bilo uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja) i nepristrasnosti (mišljenje urednika i novinara nije diskriminatorno uticalo na način predstavljanja teme sadržaja), što su sve standardi definisani članom 4 i propisani članom 8 Pravilnika.

Na osnovu navedenog, može se utvrditi da emiter nije prekršio član 8 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima (načela objektivnosti i nepristrasnosti) i tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-J-1 od 25.01.2013. godine kojim je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 152 i 196 Zakona o opštem upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

#### **UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU**

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- „Radio Televizija Crna Gora“ d.o.o.
- Građanski pokret URA, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

**DIREKTOR**  
Abaz Džajić