



**Crna Gora**  
**AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE**

**Broj: 02 – 936/4**  
**Podgorica, 28.07.2016. godine**

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13), člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03 i "Sl. list CG", br. 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru Jovane Marović iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-936 od 28.06.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

**RJEŠENJE**

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor gospođe Jovane Marović iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden pod brojem 02-936 od 28.06.2016. godine).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije [www.ardcg.org](http://www.ardcg.org).
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

**O b r a z l o ž e n j e**

Dana 28.06.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospođe Jovane Marović iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-936 od 28.06.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na programski sadržaj „Minut, dva“ koji je emitovan na programu „TV Pink M“, dana 10. juna 2016. godine u 19:00 časova, i u sklopu njega prilog u kojem je kako navodi podnositeljka prigovora "objavljena vijest čiji početak glasi": „*Nakon što je ministar rada i socijalnog staranja Boris Marić odbio da pomogne boravak djece liječene od karcinoma u rehabilitacionom kampu na Ivanovim koritima, stvar u ruke preuzeo je gradonačelnik Cetinja Aleksandar Bogdanović...*“. Nadalje, u prigovoru se navodi da „*dok spiker čita citiranu rečenicu, u kadru je snimak stranice portala Pink M na kojoj je naslov: 'Marić odbio da pomogne kamp za djecu liječenu od karcinoma'*“, sa fotografijom ministra.

Pozivajući se na Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima („Sl. list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik), podnositeljka prigovora je istakla da je:

- emiter prekršio pravilo druge strane, jer, kako navodi, „*ministru Mariću nije pružena mogućnost da objasni kako bi njegova drugačija odluka predstavljala kršenje zakona, što su prenijeli neki drugi mediji*“, i da „*ovako konstruisana vijest predstavlja upravo jednostrani napad na ličnost ministra Marića i kršenje pravila druge strane*“;
- emiter prekršio načelo objektivnosti, jer je, kako se navodi, „*u spornoj vijesti neistinito predstavio 'predmet informativnog sadržaja', jer je svjesno izbjegao da navede pravi razlog za negativnu odluku ministra rada i socijalnog staranja u slučaju djece liječene od karcinoma*“;
- emiter prekršio odredbu Pravilnika koja se odnosi na „*obavezu uključivanja u program osobe kojoj se pripisuju nepodobna djela ili nekompetentnost*“, jer „*vijest je intonirana tako da se ministar Marić predstavlja kao bezosjećajan čovjek, za razliku od gradonačelnika Cetinja.*“

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13) i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera „TV Pink M“ i sačinio nalaz dana 30.06.2016. godine.

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja

došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-936/2 od 30.06.2016.god.).

Dana 07.07.2016.g. emiter je dostavio Agenciji pisano izjašnjenje (akt zaveden pod br. 02-936/3 od 07.07.2016.god.) u kojem se navodi da „*budući da je prigovor gospođe Marović identičan prigovoru GP URA, molimo da se, iz razloga racionalnosti, naše izjašnjenje po prigovoru GP URA, prihvati i kao izjašnjenje po prigovoru gospođe Marović*“.

Naime, dana 28.06.2016. godine, Agenciji je dostavljen je prigovor građanskog pokreta URA, na rad emitera (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-935 od 28.06.2016.g.) po osnovu istog programskog sadržaja i sa identičnim obrazloženjem. Agencija je u tom slučaju zatražila (akt broj 02-935/2 od 30.06.2016.god.) i dobila pisano izjašnjenje emitera (akt zaveden pod br. 02-935/3 od 07.07.2016.god.).

Imajući u vidu navedeno, može se konstatovati da je emiter potvrdio da je u okviru informativne forme „Minut, dva“ emitovao „*kratak osvrt na jednu izuzetno važnu vijest*“. Istakao je nespornost istinitosti „*saopštenih činjenica*“, ... „*što ni podnosilac prigovora ne dovodi u pitanje*“. Kao osnov za predmetni prilog koristio je „*saopštenje Prijestonice da je gradonačelnik donio odluku da pomogne rehabilitacioni kamp na Ivanovim koritima, nakon što je to odbio ministar rada i socijalnog staranja*“. Nadalje, emiter je ukazao i na sljedeće:

- da se nije bavio „*time iz kojih je razloga ministar donio takvu, a ne drugačiju odluku, niti bilo kojim drugim aspektom ove važne i osjetljive problematike*“, a posebno, kako se navodi, izricanjem vrijednosnih sudova;
- da, kako se navodi, nijesu dali „*nikakav komentar niti vrijednosni sud*“, niti su odluku „*koja je predmet priloga na bilo koji način povezivali sa ličnim svojstvima i osobinama bilo kojeg aktera*“;
- da je „*osnovna uloga medija - dakle ne samo pravo već i obaveza - da traže odgovore na pitanja od javnog značaja i interesa*“. Međutim, kako je istakao, nije imao ambiciju „*da se tema dublje obradi, niti da se traže uzroci, proučava normativni okvir, raspodjela nadležnosti i si., tako da nije bilo potrebe da nam bilo ko bilo šta pojašnjava*“. Posebno je istakao da, „*izbor forme i tematski i sadržinski obuhvat priloga stvar su uređivačke slobode medija*“.
- Ne slaže se da je prilogom nanesena šteta ministru, te da nijesu „*odluku koja je predmet priloga na bilo koji način povezivali sa ličnim svojstvima i osobinama bilo kojeg aktera*“.
- da podnositeljka prigovora nije podnila „*zahtjev za reagovanje ili ispravku, koje su mediji dužni da objave po sili zakona*“.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru i izjašnjenju emitera, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 10. juna 2016.g. u 19:00 sata emitovan je u okviru informativne emisije „Minut, dva“, prilog, u trajanju od 39 sekunde, sljedeće sadržine (transkript):  
"Nakon što je ministar rada i socijalnog staranja Boris Marić odbio da pomogne boravak djece liječene od karcinoma u rehabilitacionom kampu na Ivanovim koritima, stvar u ruke preuzeo je gradonačelnik Cetinja Aleksandar Bogdanović. Cijenjeći da je riječ o izuzetno važnom projektu koji mora biti nastavljen u saradnji sa partnerima, gradonačelnik je obezbijedio finansiranje kampa, saopšteno je iz Prijestonice. Marić je na mjestu ministra rada i socijalnog staranja od 19-og maja kada je formirana Vlada izbornog povjerenja. Za tu funkciju predložio ga je Građanski pokret URA, a član je bio nevladine organizacije Centar za građansko obrazovanje, kojom rukovodi Daliborka Uljarević."
- emitovani prilog tretira pitanje koje je od javnog interes, a tiče se odluka ministra i gradonačelnika Prijestonice. Neposredni povod za emitovanje priloga je Saopštenje Prijestonice objavljeno istog dana i dostupno na <http://www.cetinje.me/index.php/me/gradska-uprava/aktuelnosti/item/1094-gradonacelnik-bogdanovic-obezbjedio-finansiranje-kampa-za-djecu-lijecenu-od-karcinoma>. U saopštenju se navodi da su sredstva za finansiranje sedmodnevnog boravka djece liječene od karcinoma u rehabilitacionom kampu na Ivanovim Koritima obezbijedena „*imajući u vidu informaciju da resorno ministarstvo nema mogućnosti da ove godine finansira održavanje kampa*“;
- prilog je pokriven pokretnim i nepokretnim slikama, i među njima internet stranicom sa portala Pink M, <http://www.pinkm.me/vijesti/drustvo/maric-odbio-da-pomogne-kamp-za-djecu-lijecenu-od-karcinoma/>. Na toj stranici se nalazi tekst, u čijem podnaslovu se kaže: „*Novi ministar rada i socijalnog staranja Boris Marić koji je na tu funkciju došao kao predstavnik URE, odbio je da djeci oboljeloj od karcinoma plati sedmodnevni odmor na Ivanovim koritima, navodeći da tih sredstava nema u budžetu*“. Pored toga, isti tekst sadrži

navode iz Dневnih novina koji se odnose na „odgovor ministra na zahtjev Udruženja roditelja djece liječene od kancera“. Tu je jasno navedeno da je ministar citirao „odredbe Zakona o socijalnoj i dječjoj zaštiti, (člano 117, stav 3), kojima je propisano da ustanovu za odmor i rekreaciju, o trošku države, koriste djeca korisnika materijalnog obezbjeđenja i djeca smještena u ustanovu ili na porodičnom smještaju“. Takođe se navodi i da je ministar ukazao da „imajući u vidu da su navedenom odredbom zakona propisane kategorije djece koje mogu koristiti usluge odmora i rekreacije, kao i da se u skladu s tim opredjeljuju sredstva iz budžeta, i pored razumijevanja zdravstvenog stanja djece nismo u mogućnosti da uvažimo molbu da im se omogući boravak na Ivanovim koritima“.

- polazeći od prava na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, mediji su slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise. Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu.
- polazeći od osnovne uloge medija da traže odgovore na pitanja od javnog značaja i interesa, nesporan je značaj povoda za objavljivanje priloga a to je obezbjeđivanje uslova za pružanje podrške djeci liječenoj od karcinoma.
- emiter je, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, odlučio da se i jednom ovako ozbiljnom i vrlo osjetljivom temom, bavi bez „dublje obrade“, uz naglašavanje samo ko je, ali ne i zašto ili na osnovu čega donio određenu odluku. Način obrade predmetne informacije o problemu (uređivačka intervencija) može ostavljati utisak da je „intonirana tako da se ministar Marić predstavlja kao bezosjećajan čovjek, za razliku od gradonačelnika Cetinja“, ali se ne može govoriti da je emiter neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja (riješeno pitanje finansiranja boravka djece u kampu), niti neposredno ukazao na neko nepodobno djelo ili dao neke negativne konotacije o nekome (ministru).
- podnositeljka prigovora je imala pravo da emiteru uputi reagovanje, ispravku, saopštenje i sl. o svojim stavovima i činjenicama o predmetnom prilogu, u skladu sa zakonom. Prema raspoloživim informacijama, to pravo podnositeljka prigovora nije iskoristila.

Saglasno navedenom, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio načelo objektivnosti (nije bilo uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja) ili pravilo druge strane (u istom nije riječ o raspravi, polemici i sl., niti se bavi utvrđivanjem činjeničnih stanja, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja), koji su definisani članom 4 i propisana članom 8 Pravilnika. Takođe, neosnovan je prigovor da je emiter prekršio obavezu da ministru, čije se ime spominje, pruži priliku da učestvuju u programu ili da komentariše date navode, jer prilog ne sadrži navode o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili negativne konotacije na njegov račun.

Na osnovu navedenog, može se utvrditi da emiter nije prekršio član 8 i 12 Pravilnika i tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojim je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 152 i 196 Zakona o opštem upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

#### **UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU**

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Jovana Marović, podnositeljka prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

DIREKTOR  
Abaz Džafić

