



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 02 – 1404/4
Podgorica, 10.10.2016. godine

Na osnovu čl. 139, 140, 141, 143, 144 i 145 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 6/13) i člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03, 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospođe Marijane Bojanić iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1404 od 09.09.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

R J E Š E N J E

1. **Prihvata se prigovor** gospođe Marijane Bojanić, iz Podgorice (zaveden pod brojem 02-1404 od 09.09.2016.g.) i privrednom društvu „**Pink M Company**“ d.o.o. iz Podgorice, emiteru **televizijskog programa „TV Pink M“**, izriče se **upozorenje**, kao upravno-nadzorna mjera **zbog kršenja** odredbi člana 7 i 8 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 35/11 i 7/16) i tačke 7.1. izdatog Odobrenja za emitovanje broj O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine, prilikom emitovanja, dana 07. septembra, u 22:00 i 23:00 časa i 8. septembra 2016.g. u 09:00, 10:00, 11:00, 12:00, 13:00, 14:00, 15:00 i 16:00 časova, priloga u informativnoj emisiji „Minut, dva“.
2. Upozorenje iz tačke 1 ovog Rješenja se izriče zbog nepoštovanja:
 - a. člana 7 stav 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima, u dijelu koji se odnosi na obavezu emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu,
 - b. člana 8 stav 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima, u dijelu koji se odnosi na obavezu poštovanja načela tačnosti i nepristrasnosti.
3. Privrednom društvu "Pink M Company" d.o.o., nalaže se da usaglasí emitovanje programskih sadržaja u okviru programa "TV Pink M" sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.
4. Privredno društvo "Pink M Company" d.o.o. dužno je da, u skladu sa članom 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, informaciju o izrečenoj mjeri iz tač. 1 ovog rješenja objavi u programu "TV Pink M", u okviru informativnih emisija „Minut, dva“ u 09:00, 10:00, 11:00, 12:00, 13:00, 14:00, 15:00, 16:00, 22:00 i 23:00 časa.
5. Agencija za elektronske medije upozorava da će svako ponovno kršenje odredbi iz tač. 1 ovog rješenja, rezultirati strožijim mjerama u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima.
6. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
7. Ovo rješenje će se objaviti na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
8. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Dana 09.09.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospođe Marijane Bojanić, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1404 od 09.09.2016.g.).

Prigovor je podnesen u vezi sa programskim sadržajem, emitovanim, kako je navela podnositeljka prigovora, 07. septembra 2016. godine u 17:00 i 18:00 časova u informativnoj emisiji „Minut, dva“ povodom „kamenovanja prostorija Pink M TV gdje se, bez ikakvog osnova, u ovaj nemili i neprijatni kontekst stavlja i ona“. Predmet prigovora je potencijalno kršenje čl. 7 stav 1 alineja a) i 8 st. 1 i 2 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima (u daljem tekst: Pravilnik).

Sektor za monitoring je izvršio uvid u snimke programskih sadržaja na dan 07. septembra 2016. godine u 17:00 i 18:00 časova i konstatovao da emiter u informativnoj emisiji „Minut, dva“ nije emitovao prilog koji je predmet prigovora.

Imajući u vidu navedeno Agencija je na osnovu člana 57 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03 i "Sl. list CG", br. 73/10 i 32/11) uputila poziv gospođi Marijani Bojanić za ispravku podneska (Prigovora), sa sugestijom da provjeri i potvrdi datum emitovanja programskog sadržaja na koji se odnosi predmetni prigovor.

U dostavljenom odgovoru gospođe Bojanić se navodi da su „oba dana ... emitovani prilozi s tim što je 8.9.2016. u pitanju još brutalniji napad na nju i još širi kontekst koji nema nikakve veze sa slučajevima prijetnje njoj upućenim. Uz to, drugog dana objave 8.9. objavljujvana je i njena fotografija“. Nadalje, podnositeljka prigovora je ponovo naglasila da „ne postoji nikakva logička veza koja može biti na bilo koji način uspostavljena između prijetnji upućenih njoj i kamenovanja zgrade Pinka“ (dopuna/ispravka podneska – prigovora je zavedena kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1404/2 od 13.09.2016.g.).

Podnositeljka prigovora je posebno istakla dio priloga u kojem se navodi: „Vjerujemo da je tome doprinijelo i to što tužilaštvo i policija do danas nisu ništa uradili po pitanju rasvjetljavanja oktobarskog napada, što je i ohrabrilo huligane da to mogu da rade ponovo. Zato tražimo od vrhovnog državnog tužioca da, koliko sutra, kaže zbog čega tužilaštvo ima različite aršine prema medijima u Crnoj Gori. Ako su bili vični da uhapsu i osude osobu koja je prijetila na Tviteru direktorici Vijesti, pitamo se kako je moguće da do danas nema ni informacija da li se vodi istraga i protiv koga, kada je riječ o napadima na našu medijsku kuću...“!

Emiter je, prema navodima podnositeljke prigovora, prekršio Pravilnik time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu), jer:
 - se ona „na neprimjeren način i bez bilo kakvog povoda pominje kao i medij koji vodi. Uz sve to ni iznesene činjenice nisu tačne jer osobu koja joj je prijetila preko Twitter mreže policija nikada nije identifikovala a samim tim ni uhapsila...“
 - je „uhapšena osoba koja je prijetila preko druge društvene mreže, i koja je to činila pod svojim punim imenom i prezimenom, adresom i bez ikakvog skrivanja identiteta, sa profila prepunog ličnih fotografija“. Ona smatra da „iz svega ovoga je potpuno jasno da slučajevi prijetnji njoj - neriješeni ali ni riješeni - ne mogu nikako da se dovedu u kontekst sa kamenovanjem Pinka M.“
 - je „veoma opasno u ovakav kontekst fizičkog napada na jedan medij stavljati i drugi medij i direktora tog medija jer se na taj način može poslati poruka gledocima da je maltene TV Vijesti kriva zbog napada na zgradu TV Pink ili zbog toga što državni organi još od oktobra prošle godine nijesu otkrili ko je tada kamenovao istu tv kuću!?“
 - „neumjesno je pominjati istrage napada na medije i stavljati Vijesti u kontekst pozitivnog primjera rada državnih organa u rasvjetljavanju napada na naše kolege i imovinu kada svi znamo, pa i TV Pink, da je od 2007. do danas nerasvjetljeno 23 fizička napada na novinare, urednike i imovinu Vijesti“.

- prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni“), jer je, kako se navodi, „jasno da je cilj uredništva Pink M bio sasvim suprotan – da krivotvoreći činjenice izvedu tendenciozne zaključke kojima će biti diskreditovane 'Vijesti' i ona kao direktor televizije“.
- prekršio načelo tačnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabrana emitovanja vijesti i izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost).

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) pokrenula je postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 13.09.2016. godine (akt broj 05-1404/1 od 13.09.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1404/3 od 14.09.2016.god.).

U ostavljenom roku, emiter nije dostavio pisano izjašnjenje povodom navedenog prigovora.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru, kao i uvida u snimke emitovanih sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 7. septembra 2016.g. u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u terminima u 22:00 i 23:00 sata emitovan je prilog sljedeće sadržine (u daljem tekstu: **Prilog 1.**):

„Agresija koja je bila posljedica političkih instrukcija koje su stizale od lidera Fronta u oktobru, a koja je rezultirala kamenovanjem zgrade Pinka i povređivanjem naših novinara, ponavlja se sa početkom kampanje iste opozicione grupacije. Njihovi agresivni politički spotovi, prijeteća retorika lidera pred svojim članstvom, rezultirali su da je za sada nepoznata osoba, slična onima koje smo gledali u oktobru na ulicama i pod šatorima, kamenovala zgradu naše televizije večeras oko 21 sat. Kao što se na snimku vidi, osoba je unaprijed instruisana sa jasnim zadatkom i spremna da demonstrira nezadovoljstvo naručioca ovog kukavičkog čina. To što tužilaštvo i policija nijesu ništa uradili po pitanju rasvjetljavanja oktobarskog napada ohrabrilo je huligane da to urade ponovo. Tražimo od VDT-a da, koliko sutra, kaže zbog čega tužilaštvo ima različite aršine prema svim medijima u Crnoj Gori. Ako su uhapsili osobu koja je prijetila na Tviteru direktorici Vijesti, pitamo se kako je moguće da do danas nema ni informacija da li se vodi istraga i protiv koga, kada je riječ o napadima na našu medijsku kuću. Podsjećamo da su svi koji su gađali televiziju Pink tokom oktobarskih protesta bili su snimljeni sigurnosnim kamerama, neki čak i identifikovani, ali do danas nema rezultata.“

- Dana 8. septembra 2016.g. u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u terminima u u 09:00, 10:00, 11:00, 12:00, 13:00, 14:00, 15:00 i 16:00 sata emitovan je prilog sljedeće sadržine (u daljem tekstu: **Prilog 2.**):

„Za sada nepoznata osoba, sinoć oko 21 sat kamenovala je zgradu televizije Pink M. Ovo je treći napad na našu medijsku kuću nakon oktobarskih protesta Demokratskog fronta, tokom kojih je dva puta kamenovana. Očigledno da se nasilje i agresija, koje su politički inspirisali i inicirali lideri DF-a, a koja su rezultirala fizičkim napadima na njihove neistomišljenike, ponavlja i početkom predizborne kampanje ove političke grupacije. Njihovi agresivni politički spotovi, ostrašćena kampanja i vulgarna, prijeteća retorika lidera ove grupacije, podstakli su, za sada nepoznatu osobu sličnoj onima koji su prošlog oktobra gađali našu televiziju, da sinoć kamenuje zgradu televizije Pink M-a. Kao što se na snimku vidi, osoba koja je očigledno unaprijed instruisana došla je do naše medijske kuće sa jasnim zadatkom i spremna da demonstrira nezadovoljstvo naručioca ovog kukavičkog čina. Vjerujemo da je ovome doprinijelo i to što tužilaštvo do danas nije uradilo ništa kada je riječ o rasvjetljivanju

oktobarskih napada, što je očigledno i ohrabrilo huligane da to mogu da rade ponovo. Tim povodom tražimo od vrhovnog državnog tužioca da, koliko danas, kaže zbog čega tužilaštvo ima različite aršine prema medijima u Crnoj Gori. Ako su bili vični da uhapsu i osude osobu koja je prijetila na Tviteru direktorici Vijesti, pitamo se kako je moguće da do danas nema ni informacija da li se vodi istraga i protiv koga, kada je riječ o napadima na našu medijsku kuću. Podsjećamo da su svi koji su gađali televiziju Pink M tokom oktobarskih protesta i fizički napadali policiju ispred naše zgrade bili snimljeni sigurnosnim kamerama, neki čak i identifikovani, ali za sada nema rezultata."

- Emitovani prilozi su pripremljeni u formi žanrovskog hibrida, u čijoj osnovi je vijest da je nepoznata osoba kamenovala zgradu emitera, koja se u daljem toku razvija i sadržinski zaokružuje dodatnim informacijama, tumačenjima, interpretativnim elementima i komentarima.
- Prilog 1 je pokriven snimcima kamenovanja zgrade emitera sa sigurnosnih kamera, kao i snimcima fizičkih oštećenja na zgradi.
- Prilog 2 pored snimka kamenovanja zgrade emitera i fizičkih oštećenja na zgradi emitera, sadrži i snimke sa protesta Demokratskog fronta (DF) tokom prošle godine, kadrove sa incidenata u Skupštini Crne Gore, snimke sa promotivnih skupova DF, kadrove sa ličnostima i institucijama koje se pominju (VDT). Ovaj prilog sadrži i sliku teksta sa portala Vijesti Online pod nazivom „Draganić uhapšen zbog prijetnji direktorici TV Vijesti“, sa fotografijom podnositeljke prigovora.
- Iako se prilozi sastoje od djelova koji se jasno mogu povezati sa osnovnom temom priloga (kamenovanja zgrade emitera), oni sadrži i komentare, vezane za podnositeljku prigovora i medij čiji je ona direktor, za koje se ne može utvrditi postojanje bilo kakvog činjeničnog utemeljenja.

Objavljivanjem navoda koji glase: „... Ako su uhapsili osobu koja je prijetila na Tviteru direktorici Vijesti, ...“ (**Prilog 1**) i „... Ako su bili vični da uhapsu i osude osobu koja je prijetila na Tviteru direktorici Vijesti, (**Prilog 2**)“, emiter je dao komentar kojim se stiče utisak da se radi o utvrđenim činjenicama da je slučaj prijetnji direktorici drugog medija procesuiran i okončan.

Objavljivanjem ovakvog navoda emiter je propustio da provjeri da li je i na koji način završen postupak povodom „hapšenja“ „osobe koja je prijetila na Tviteru direktorici Vijesti“.

- Emitovanim prilogom prekršeno je načelo tačnosti, jer je emiter emitovao vijest za koju je mogao znati da je neistinita, a to je da je došlo do „hapšenja i osude osobe koja je prijetila na Tviteru direktorici Vijesti“. Opravdani su navodi podnositeljke prigovora da je emiter objavio nepotpunu i necjelovitu informaciju jer, kako ona tvrdi, „osobu, koja joj je prijetila preko Twitter mreže, policija nikada nije identifikovala a samim tim ni uhapsila...“. Uvidom u tekst koji je emiter iskoristio kao jednu od pokrivalica u Prilogu 2, može se zaključiti da je uhapšena osoba osumnjičena za drugi prekršaj tj. ugrožavanja bezbjednosti podnositeljke prigovora, objavljivanjem prijetnji putem Fejsbuk profila a ne Tvitera.
- Uvažavajući pravo emitera da, u granicama njegove slobode izražavanja, traži, pribavlja i objavljuje informacije od interesa za javnost, ne može se opravdati emitovanje vijesti i komentara kojima se utiče na način predstavljanja teme priloga. Emitovanim prilogom je prekršeno načelo nepristrasnosti, jer činjenično izvještavanje nije jasno odvojeno od mišljenja ili komentara emitera. Lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara su diskriminatorno uticali na način predstavljanja teme sadržaja.

Na osnovu navedenog, a uvažavajući činjenicu da je saglasno tački 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine i članu 5 Pravilnika, emiter odgovoran za sve objavljene sadržaje, može se utvrditi da je emiter objavljivanjem spornog programskog sadržaja prekršio čl. 7 i 8 st. 1. (u dijelu koji se odnosi na načela tačnosti i nepristrasnosti) Pravilnika.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije je, saglasno čl. 139, 140, 141, 143, 144 i 145. Zakona o elektronskim medijima, donio odluku kojom se emiteru izriče upravno-nadzorna mjera upozorenja i nalaže da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa "TV Pink M" sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.

Prilikom izricanja upravno-nadzorne mjere, direktor Agencije je imao u vidu da je izrečena mjera srazmjerna prirodi i težini prekršaja, kao i da se može očekivati da će upozorenje biti dovoljno da emiter ubuduće ne ponovi protivpravno ponašanje.

Emiter je posebno upozoren da će svako eventualno buduće kršenje odredbi iz tač. 1 ovog Rješenja, rezultirati strožijim mjerama, u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima.

Emiteru je naloženo i da u skladu sa čl. 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima izrečenu mjeru upozorenja objavi u svom programu, u okviru informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 09:00, 10:00, 11:00, 12:00, 13:00, 14:00, 15:00, 16:00, 22:00 i 23:00 časa.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Gospođa Marijana Bojanić, podnositeljka prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

DIREKTOR
Abaz Džafić

