



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE
Broj: 02 – 927/4
Podgorica, 25.07.2016. godine

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13), člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03 i "Sl. list CG", br. 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Miodraga Lekića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-927 od 24.06.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor gospodina Miodraga Lekića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden pod brojem 02-927 od 24.06.2016. godine).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Dana 24.06.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Miodraga Lekića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter) kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-927 od 24.06.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 18. juna 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ i to u informativnim emisijama „Infomonte“ u 18:00 časova i „Minut, dva“ u 19:00 i 20:00 časova, u kojem se, kako navodi podnosilac prigovora *„optužuje lider političke partije DEMOS Miodrag Lekić tako što se, indirektno, dovodi u vezu sa navodno nelegalnom gradnjom na ulcinjskoj plaži“*. Podnosilac prigovora to argumentuje ukazujući na najavu priloga u kojoj, kako kaže, emiter citira direktora Ulcinjske rivijere Mikana Zeca naglašavajući da *„iza nelegalne gradnje privremenog objekta na ulcinjskoj plaži, kod hotela Belvi i Olimp, uz obalu mora, stoji uža porodica lidera Demosa Miodraga Lekića“* i da *„nije jasno kako su porodice Mirović i Lekić dobili dozvolu za objekat“*.

Nadalje, u prigovoru se navodi da emiter *„nije ponudio nikakve dokaze za optužbe, niti je precizirao ko čini užu porodicu Miodraga Lekića“*, kao i da emiter nije pokušao da provjeri navedene optužbe *„ili da čuje optuženu stranu“*. Podnosilac prigovora ukazuje da *„niko po prezimenu Lekić nije ni tražio nikakvu dozvolu za gradnju pomenutog objekta niti je učesnik bilo kakve gradnje u Ulcinju“*.

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik), koji propisuje obavezu elektronskih medija da poštoju pravilo druge strane, kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste i načelo tačnosti, kojima se isti *„obavezuju da svoje izvještavanje zasnivaju na činjenicama, odnosno da zabrane emitovanje vijesti i izvještaja za koje znaju ili mogu znati da su neistiniti“*. U prigovoru se navodi da emiter nije pružio priliku *„optuženoj strani da se izjasni o optužbi“*, a da optužbe *„jednog izvora“* *„nije ni pokušao da provjeri“*. Zaključak podnosioca prigovora je da *„je emiter svjesno odlučio da objavi prilog u kome se optužuje Miodrag Lekić, iako su optužbe utemeljene samo na neprovjerenim informacijama jednog izvora“*.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13) i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 30.06.2016. godine.

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija za elektronske medije je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-927/2 od 30.06.2016.god.).

Dana 07.07.2016.g. emiter je dostavio Agenciji pisano izjašnjenje (akt zaveden pod br. 02-927/3 od 07.07.2016.god.) u kojem se navodi da je okviru informativnih emisije „Minut, dva“ i „Infomonte“, 18. juna ove godine emitovan prilog koji se bavi „*temom nelegalne gradnje na ulcinjskoj Velikoj plaži*“, koja, po njegovom mišljenju, „*ima prvorazrednu aktuelnost i nesumnjiv javni značaj*“. Tom prilikom ukazao je i na sljedeće:

- „*kao izvor informacija poslužila je izjava direktora HTP Ulcinjska rivijera, gospodina Radomira Mikana Zeca*“, koji je u toj izjavi „*pored ostalih, imenovao i porodicu Lekić*“;
- ambicija emitera nije bila da utvrđuje „*sve aspekte stanja na terenu, uzroke pojava i ispravnost postupanja velikog broja nadležnih organizacija i pojedinaca, na opštinskom i republičkom nivou, kao ni bilo čiju konkretnu odgovornost*“, kao i da „*obrade ovako složenih tema su mnogo širi i kompleksniji poduhvati koji daleko prevazilaze i ambicije i mogućnosti priloga u informativnoj emisiji, posebno onoj rezervisanoj za kraće forme*“. On smatra i da „*takav pristup, u kome se daje jedan zaokružen pogled na neki problem, a ne svi moguć, nije ništa neobično u praksi medija*“ i dodaje da je „*nemoguće ... očekivati, a još manje ultimativno zahtijevati pod prijetnjom optužbi i negativnih kvalifikacija, da medij u jednom prilogu kaže sve o nekoj problematici i sagleda sve djelove sa svih aspekata*“;
- „*prigovori gospodina Lekića se odnose na primjenu etičkih (samoregulacionih) načela*“, navodeći da je „*riječ ... o pravilima koje mediji dobrovoljno i samostalno usvajaju u cilju postizanja i podizanja ugleda u javnosti i konkurentnosti na tržištu, kao i zbog izbjegavanja osuđujućih presuda za klevetu, jer sudovi te okolnosti mogu uzimati u obzir*“;
- u prilogu se kao druga strana pojavljuje „*veliki broj fizičkih i pravnih lica od kojih su mnogi teže optuženi od porodice Lekić*“, te da je „*fizički bilo nemoguće uzeti izjave od svih*“;
- da nije prekršio načelo tačnosti, jer kako navodi, tačnost na koju je emiter obavezan je da tačno prenese izjavu i saopšti druge dostupne činjenice. Po mišljenju emitera, on je tu obavezu poštovao. Posebno naglašava, da su podaci koje su saopštili „*tačni: objekat u izgradnji na obali postoji, a izjavu svjedoka smo prenijeli istinito i cjelovito*“, te da se nijesmo, niti, kako navodi, su mogli se baviti „*istinitošću iskaza gospodina Zeca*“;
- da „*jedina primjena načela druge strane čije poštovanje predstavlja neporecivu obavezu medija jeste obavezno objavljivanje reagovanja, ili ispravke, čija je mogućnost zagarantovana Zakonom o medijima*“, ali kao navodi, podnosilac prigovora nije zahtijevao „*takvu mogućnost*“.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru i izjašnjenju emitera, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja emitera, može se konstatovati sljedeće:

- dana 18. juna 2016.g. u 18:00 sati emitovan je u okviru informativne emisije „Infomonte“ i u 19:00 sati u okviru informativne emisije „Minut, dva“, prilog u trajanju od 140 sekundi, sljedeće sadržine (transkript):

„**Najava:** *Iza nelegalne gradnje privremenog objekta na ulcinjskoj plaži, kod hotela "Belvi" i "Olimp" tik uz obalu mora, stoji uža porodica lidera DEMOS-a Miodraga Lekića, tvrdi direktor HTP Ulcinjska rivijera Radomir-Mikan Zec. Sumnjam da taj zločin debelo pomaže i neko iz državnih institucija, pa sam odlučio da podnesem krivičnu prijavu, kazao je Zec u izjavi za našu televiziju.*

Off: Dok državne inspekcije pred početak sezone zatvaraju i uklanjaju privremene objekte na samoj ulcinjskoj Velikoj plaži, prema riječima direktora HTP Ulcinjska rivijera Mikana Zeca, nelegalno se gradi privremeni objekat zbog čega je nadležnim institucijama podnio krivičnu prijavu. Nelegalni objekat neposredno uz more, u blizini dva hotela "Belvi" i "Olimp", gradi uža porodica funkcionera DEMOS-a Miodraga Lekića.

Ton – Radomir Mikan Zec: Iza ovoga stoji definitivno Regionalna komisija za restituciju, odnosno pretendenti, familija Lekić – Mirović i Zoran Radojičić kao predsjednik Komisije za restituciju i naravno neko debelo, neko puno pomaže iz državnih institucija.

Off: Zec je iznenađen činjenicom da su porodice Lekić – Mirović dobile neophodna dokumenta za gradnju, iako za to ne postoji osnov. Stoga traži da Ministarstvo turizma i Javno morsko dobro odgovore kako su izdali dozvolu, imajući u vidu da se ništa ne može graditi, pa čak ni privremeno, ukoliko niste zakupac plaže. Zec takođe zahtijeva da preduzeće Vodovod i kanalizacija odgovore kako je regulisano pitanje otpadnih voda i fekalija, a Katastar i Sud kako je neko upisao imovinu na 20 metara od mora.

Ton – Radomir Mikan Zec: Ovdje mogu da se grade hoteli sa pet i više zvjezdica, znate, ali da se riješe svi papiri, sve moguće dozvole, da se naprave projekti da se realizuju projekti i da se rade hoteli, ali da se rade barake i to barake u srcu ulcinjske rivijere, znači ovaj... ja da vam pravo kažem, to mogu da nazovem, blaga je riječ ako kažemo da je to zločin, a posebno u jeku i u centru turističke sezone, kada ovdje ovih dana boravi hiljadu gostiju.

Off: Kako bi se obezbijedio plac za ovaj objekat, posječena su i stabla stogodišnje borove šume. Iz HTP Ulcinjska rivijera ovim povodom su podnosili prijave i Vrhovnom državnom tužilaštvu, kao i specijalnom tužiocu, ali odgovor još nisu dobili."

- prilog se bavi društvenom temom koja je od nedvosmislenog javnog interesa;
- davalac izjave i ličnosti (osim uže porodice podnosioca prigovora i porodice Mirović) i institucije koje se direktno ili indirektno pominju vrše javna ovlašćenja, ili su učesnici u javnom životu;
- kao izvor podataka, u samom prilogu, korišćena je izjava direktora HTP Ulcinjska Rivijera Radomira Mikana Zeca. Prilog je sastavljen isključivo od citata, odnosno audio-vizuelnih snimaka izjave direktora HTP "Ulcinjaska Rivijera", bez komentara ili tvrdnji samog medija;
- polazeći od prava na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, mediji su slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise. Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu;
- ukoliko strana na čiji račun su izrečene određene ocjene smatra da ti stavovi nijesu utemeljeni, na raspolaganju joj stoje razne mogućnosti da iznese svoje viđenje (saopštenje, reagovanje) ili zaštiti svoje interese putem podnošenja ispravke ili odgovora, koju je emiter dužan da objavi, u skladu sa zakonom. Prema raspoloživim informacijama, to pravo podnosilac prigovora nije iskoristio.

Saglasno navedenom, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio načelo tačnosti (kao izvor podataka korišćena je izjava direktora HTP "Ulcinjaska Rivijera", bez komentara ili tvrdnji samog medija, i za tačnost iste je odgovoran sami davalac izjave), ni pravilo druge strane (prilog je sastavljen isključivo od citata, odnosno audio-vizuelnih snimaka izjave direktora HTP "Ulcinjaska Rivijera", bez komentara ili tvrdnji samog medija, i u istom nije riječ o raspravi, polemici i sl., niti se bavi utvrđivanjem činjeničnih stanja, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja). Ovi standardi su definisani članom 4 i propisani članom 8 Pravilnika na sljedeći način:

- Načelo tačnosti: „obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabrana emitovanja vijesti i izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost“;

- Pravilo druge strane: "obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti".

Na osnovu navedenog, može se utvrditi da emiter nije prekršio član 8 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima (načela objektivnosti, nepristrasnosti i tačnosti) i tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojim je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 152 i 196 Zakona o opštem upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Miodrag Lekić, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

**DIREKTOR**
Abaz Džafić