



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE
Broj: 02 – 862/4
Podgorica, 15.07.2016. godine

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13), člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03 i "Sl. list CG", br. 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Mladena Bojanića (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-862 od 13.06.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor gospodina Mladena Bojanića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden pod brojem 02-862 od 13.06.2016. godine).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Dana 13.06.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Mladena Bojanića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-862 od 13.06.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na programski sadržaj „Minut, dva“ koji je emitovan na programu „TV Pink M“, dana 02. juna 2016.godine u 20:01 časova, i u sklopu njega prilog povodom „saopštenja Socijaldemokrata CG“ u kome je, kako se navodi u prigovoru, „izneseno više optužbi“ na račun podnosioca prigovora. Takođe se navodi da su povod za to saopštenje izjave podnosioca prigovora „na račun Socijaldemokrata CG, iznesene na pres koferenciji u Skupštini Crne Gore, a tiču se dokaza da je troškove održavanja skupova te partije (iz juna 2015. i januara 2016.) platila Direkcija za željeznice (organ Ministarstva za saobraćaj)“.

Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter) je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršilo Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima medijima („Sl. list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik), navodeći obavezu elektronskih medija da poštuju pravilo druge strane „kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste“. Naime, u prigovoru se navodi da emiter „nije svoje gledaoce obavijestio o sadržaju“ izjava podnosioca prigovora „na koje je reagovano saopštenjem SD-a, niti je pokazao dokaze“ koje je on ponudio. Nadalje se navodi da su „optužbe Socijaldemokrata“ na račun podnosioca prigovora „ilustrovane faksimilima nekih starih novinskih tekstova“, „baziranih na neistinitim i zlonamjernim konstrukcijama objavljenim u dnevnim listovima Dnevne novine i Pobjeda“.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13) i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimak emitovanog spornog programskog sadržaja i sačinio nalaz dana 22.06.2016. godine.

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja

došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-862/2 od 22.06.2016.god.).

Dana 01.07.2016.g. emiter je dostavio Agenciji pisano izjašnjenje (akt zaveden pod br. 02-862/3 od 01.07.2016.god.) u kojem se navodi: „u informativnoj formi „Minut, dva“ 2. juna tekuće godine emitovan je prilog sastavljen isključivo od citata djelova saopštenja Socijaldemokrata Crne Gore, na tvrdnje koje je prethodno javno iznio gospodin Bojanić u vezi navodnog plaćanja njihovih računa, kao političke partije, od strane Direkcije za željeznice“. Tom prilikom, emiter je ukazao i na sljedeće:

- da je gotovo identičan prigovor na rad emiter bio upućen od strane portparola SDP-a 02. marata ove godine „s gotovo identičnim obrazloženjem“, koji je Agencija „odbila kao neosnovan“;
- „apsurdnost tumačenja pravila druge strane kao ultimativne obaveze medija da, prilikom obrade neke teme, rekapitulira sve što je o njoj u prošlosti bilo rečeno“;
- da su „u vezi sa jednim aktuelnim pitanjem objavili reagovanje relevantne političke stranke, članice vladajuće koalicije u našoj državnoj vlasti, jasno naveli izvor i tačno prenijeli njihove tvrdnje“;
- da „ukoliko je podnosilac prigovora smatrao važnim“ da gledaocima upozna sa „njegovim stavovima i negira tvrdnje Socijaldemokrata, imao je na raspolaganju mogućnost reagovanja ili ispravke, koje su mediji dužni da objave po sili zakona“, navodeći da „takav zahtjev“ emiter „od poslanika Mladena Bojanića nije dobio“.

Na kraju izjašnjenja, emiter navodi da „prigovor poslanika Mladena Bojanića“ smatra suštinski „neutemeljenim“ i predlaže da se isti „odbije kao neosnovan“.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru i izjašnjenju emitera, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja emitera, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 02. juna 2016.g. u 20:01 sata emitovan je u okviru informativne emisije „Minut, dva“, prilog sljedeće sadržine (transkript):
„Frustracija zbog saznanja da preokupiranost ucjena berzanskog mešetara i dobitnika tranzicije Mladena Bojanića nije urodila plodom, jer su socijaldemokrate podržale izbor njegovog političkog oca Darka Pajovića za predsjednika parlamenta, danas je doživjela vrhunac, kazali su iz SD-a.“
Reagujući na to što je Bojanić određenim institucijama predao dokumentaciju o, kako on tvrdi, zloupotrebama državnih resursa u korist Socijaldemokrata, iz SD-a najavljuju da će protiv njega podnijeti krivičnu prijavu. Umjesto da se pravdamo onome čijoj brokerskoj kući je zbog malverzacija suspendovana dozvola za rad i protiv koga su punjeni novinski stupci podacima o pranju gotovo dva miliona eura, pitamo nezavisnog ucjenjivača i slobodnog poslanika Bojanića da javnosti obznani razloge ucjenjivanja kolega poslanika usred parlamenta, zaključili su iz SD-a.“
- Prilog je „pokriven“ pokretnim slikama, fotografijama, naslovnicom i člankom „A otkud Bojaniću milioni“ iz dnevnih novina „Pobjeda“ i slikama internet stranica:
 - Cafe Del Montenegro, <http://www.cdm.me/politika/sd-komedija-sa-papirima-dokaz-stanja-u-kom-se-nalazi-berzanski-mesetar-bojanici>;
 - Analitika, <http://portalanalitika.me/clanak/231531/bojanic-skupove-socijaldemokrata-platila-drzava>;
 - Cafe Del Montenegro, <http://www.cdm.me/politika/socijaldemokrate-bojanic-neuspjesno-pokusao-da-nas-ucijeni-klasicnim-podmetacinama> i
 - Radio i Televizija Crne Gore, <http://www.rtcg.me/vijesti/politika/38159/kako-je-bojanic-zaradio-milione.html>;
- emitovani prilog pripremljen je u formi proširene vijesti i sastavljen je isključivo od citata djelova saopštenja Socijaldemokrata Crne Gore;

- povod za emitovanje priloga je javno reagovanje jedne političke partije na javno iznesene tvrdnje poslanika u crnogorskom parlament, te ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bile koje vrste;
- objavljivanje priloga je u skladu i sa Kodeksom novinara Crne Gore, tačka 1.3., kojim je propisano da „*Saopštenja za medije data od predstavnika vlasti, političkih partija, javnih službi, udruženja, klubova i ostalih interesnih grupa moraju biti jasno označena kao takva.*” U ovom slučaju je ispoštovan i ovaj profesionalni standard.
- ukoliko strana na čiji račun su izrečene određene ocjene smatra da ti stavovi nijesu utemeljeni, na raspolaganju joj stoje razne mogućnosti da iznese svoje viđenje (saopštenje, reagovanje) ili zaštiti svoje interese putem podnošenja ispravke ili odgovora, koju je emiter dužan da objavi, u skladu sa zakonom. Prema raspoloživim informacijama, to pravo podnosilac prigovora nije iskoristio.

Imajući u vidu navedeno, može se zaključiti da nije opravdan podneseni prigovor da je, emitovanjem spornog priloga, emiter prekršio pravilo druge strane (prilog je u formi vijesti, i u istom nije riječ o raspravi, polemici i sl., niti se bavi utvrđivanjem činjeničnih stanja, niti vođenjem dugotrajnih ili ponavljanih kampanja). Ovo pravilo je definisano članom 4 i propisanim članom 8 Pravilnika kao "obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti".

Na osnovu navedenog, može se utvrditi da emiter nije prekršio član 8 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima (pravilo druge strane) i tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojim je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 152 i 196 Zakona o opštem upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Mladen Bojanić, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

DIREKTOR
Abaz Džafić

