



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 02 – 1232/4
Podgorica, 02.09.2016. godine

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13), člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03 i "Sl. list CG", br. 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Rada Miloševića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1232 od 03.08.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor gospodina Rada Miloševića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden pod brojem 02-1232 od 03.08.2016. godine).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 03.08.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Rada Miloševića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1232 od 03.08.2016.g.).

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio čl. 55 stav 6 i 56 stav 4 Zakona o elektronskim medijima i čl. 7, 8 i 11 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima, emitovanjem (više puta) u informativnim emisijama „Minut, dva“, dana 11. jula 2016. godine, priloga u trajanju od 79 sekundi, sljedeće sadržine:

Spiker: „Aktuelni direktor Zavoda za zapošljavanje, Rade Milošević, praktično je otjeran iz Uprave za kadrove zbog krađe telefona u toj instituciji 2008. godine, piše današnja štampa. Ipak, afera je zataškana zbog straha da bi mogla da ugrozi kredibilitet tog, u tom momentu, malog državnog organa. No, njegova biografija je inače puna nestašluka. Prvi put je privođen sa nepunih 14 godina, zbog krađe i podmetanja požara. Prema krivičnim prijavama Milošević i njegova dva druga su 19. septembra 2000. podmetnuli požar u podrumu Dragana Ignjatovića u zgradi T 20, pri čemu su prostorije u potpunosti izgorjele kao i stvari koje su se u njima nalazile. Nekoliko mjeseci nakon ovoga događaja, Milošević je sa još jednim drugom iz prostorija službe pravne pomoći u ulici Radoja Dakića u Nikšiću, ukrao dvije pisaće mašine i pečate te organizacije, a nekoliko dana kasnije i biciklo sa tavana stambene zgrade.

U izjavi za našu televiziju Milošević kaže da nije dobio otkaz u Upravi, već da je dobio novi posao i da se protiv njega ne vodi nikakav krivični postupak, što će uskoro, kako kaže, i dokazati“.

Fono izjava (Rade Milošević): „Moram reći da je ovo jedna onako dosta prizemna kampanja, i, kao što sam već ranije upoznao javnost, nikad krivično nijesam odgovarao i protiv mene se ne vodi nikakav krivični postupak, što ću uskoro i dokazati zvanična dokumentacija državnih organa Crne Gore.“

Podnosilac prigovora je naveo su „netačni i izmišljeni“ navodi objavljeni u prilogu da je „...*istjeran iz Uprave za kadrove ... zbog krađe telefona*“. Po njegovom mišljenju, „*ova informacija je plasirana ... u cilju narušavanja njegove reputacije kao čovjeka koji se nalazi na poziciji direktora Zavoda za zapošljavanje Crne Gore*“.

On je ukazao i da je „*apsolutno neosnovano, neobjektivno i prizemno portretisan kao lopov i piroman, dakle osoba sumnjivih moralnih vrijednosti, sa isključivim ciljem da se skrene pažnja javnosti sa*

informacija o zloupotrebama javnih resursa (opšteg dobra) koje je otkrio obavljajući funkciju direktora Zavoda za zapošljavanje?" Takav stav se, kako kaže, „dokazuje upoređivanjem minutaže koju je emiter posvetio u izvještavanju o javno dostupnim informacijama o otkrivenim zloupotrebama u Zavodu za zapošljavanje (pomenute informacije su prenijeli svi drugi relevantni mediji) i minutaže koja je posvećena kampanji neosnovanog blaćenja koja je povedena na njegovu štetu i bez bilo kakvog utemeljenja i povoda, čime je emiter prekršio obavezu da javnost izvještava istinito, cjelovito i nepristrasno u skladu sa Zakonom i Pravilnikom.

On je posebno istakao da je prilogom „predstavljeno da je izvjesno dokazano da je lopov, odnosno osoba koja je otuđivala stvari, kako na prethodnom poslu tako i privatno, i koja je sklona podmetanju požara tj. uništavanju tuđe imovine, iako je autoru vijesti u tom trenutku bilo jasno da nikada protiv njega nije poveden krivični postupak, a ne da je proglašen krivično odgovornom za bilo koju od tvrdnji koje su mu stavljene na teret“.

Po njegovom mišljenju, formulisanje navoda „u izjavi za našu televiziju Milošević kaže da nije dobio otkaz u Upravi, već da je dobio novi posao i da se protiv njega ne vodi nikakav krivični postupak, što će uskoro, kako kaže i dokazati“, predstavlja „uredničku intervenciju“, kojom se ostavlja utisak da je njegova izjava „isključivo vezana za prvu od više izgovorenih laži“. On smatra da ovakvom uređivačkom intervencijom, emiter nije dozvolio „ni minimalne šanse da gledalac može zaključiti da je dematovao sve lažne tvrdnje koje su mu stavljene na teret. Naprotiv, izvodi se zaključak da samo opovrgava krađu telefona ..., dok se odlučio da prećuti druge ozbiljne optužbe da je otuđivao tuđe stvari i podmetao požar“... Po njegovom mišljenju, „samo mu je formalno pružena mogućnost da se izjasni u vezi sa optužbama koje mu se stavljaju na teret, te da se ni u kom slučaju ne može kazati da je dobio priliku da u raspravi utiče na ravnopravan način, kako je to propisano Zakonom i Pravilnikom“.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 03.08.2016. godine (akt broj 05-1232/1 od 03.08.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1232/2 od 04.08.2016.god.).

Dana 15.08.2016.g. emiter je dostavio Agenciji pisano izjašnjenje (akt zaveden pod br. 02-1232/3 od 15.08.2016.god.) u kojem se navodi da je 11. jula ove godine emitovao „prilog u kojem se na temelju pisanja dnevne štampe, kao i zvaničnih službenih dokumenata nadležnog državnog organa, saopštavaju činjenice iz prošlosti novopostavljenog državnog funkcionera, direktora Zavoda za zapošljavanje, za koje se ne može smatrati da su stvar privatnosti niti tvrditi da za njima (takvim činjenicama i saznanjima) ne postoji opravdan javni interes.“ On smatra neosnovanim prigovor jer je, kako kaže, objavio „informacije iz legitimnih izvora (dnevna štampa i organ unutrašnjih poslova) i omogućio pomenutoj ličnosti da saopšti svoje činjenice“.

Nadalje, emiter se osvrnuo na pojedine navode iz prigovora i istakao:

- U vezi sa navodima oko minutaže posvećene određenim temama: „Koliko će koje pitanje, ili izjava, dobiti prostora mjereno sekundama, zavisi od mnogo čega: stila izražavanja govornika, sadržaja i značaja onoga što govori, sposobnosti da jasno i precizno formuliše svoje misli i sl. Isključivo je pravo medija (urednika) da odlučuje šta će se objaviti.“ On smatra da su neutemeljene tvrdnje podnosioca prigovora „da kraće vremensko trajanje segmenta (dijela, sadržaja) priloga obavezno znači diskriminaciju u odnosu segment (dio) koji je vremenski duži“.
- U vezi sa navodima da mu je „samo formalno pružena mogućnost da se izjasni u vezi sa optužbama koje mu se stavljaju na teret, te da se ni u kom slučaju ne može kazati da je dobio priliku da u raspravi utiče na ravnopravan način, kako je to propisano Zakonom i Pravilnikom“, da podnosilac prigovora „miješa novinarski žanr vijest i TV emisije tipa Talk

show ili polemike u studiju?"

Emiter u izjašnjenju zaključuje da „u dnevnoj štampi i dokumentu državnog organa su izrečene tvrdnje i saopšteni službeni podaci o postupcima jedne ličnosti u prošlosti, ta ličnost je na to odgovorila da su izrečene tvrdnje neistinite i da će to uskoro dokazati - i to je sadržaj ... priloga“, kao i da se podnosilac prigovora nije obratio „sa zahtjevom da iskoristi pravo na ispravku i/ili odgovor u skladu sa članovima 26 do 35 Zakona o medijima“.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru i izjašnjenju emitera, kao i uvida u snimke emitovanog sadržaja emitera, može se konstatovati sljedeće:

- Zakonom o elektronskim medijima (u daljem tekstu: Zakon) je propisano, u čl. 55 st. 6, da je emiter je dužan da doprinosi: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu, kao i poštovanju i promociji osnovnih ljudskih prava i sloboda, demokratskih vrijednosti, institucija i pluralizma ideja.
- Zakonom je propisano, u čl. 56 st. 4, da emitovanje radijskog ili televizijskog programa mora da ispunjava sljedeće uslove: događaji se moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja moraju biti primjereno zastupljeni; vijesti moraju istinito i korektno predočiti činjenice i događaje, moraju biti nepristrasne i profesionalno korektno; mišljenja i komentari moraju biti odvojeni i njihov izvor ili autor prepoznatljiv; mora se podsticati nepristrasnost, uz poštovanje razlika u mišljenjima o političkim ili privrednim pitanjima.
- Pravilnikom o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik) je propisana (u članu 7) obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu, kao i poštovanju i promociji osnovnih ljudskih prava i sloboda, demokratskih vrijednosti, institucija i pluralizma ideja.
- Pravilnikom je propisana (u članu 8) i obaveza elektronskih medija da poštuju, između ostalih načela i načelo objektivnosti (obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja) i pravilo druge strane (obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način).
- Pravilnikom je propisano, u članu 12 stav 3, da kada se u programskim sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružice se prilika da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode.
- emitovani prilog je pripremljen u formi komentara/osvrta baziranog na tekstu objavljenom istog dana (11. jun) u dnevnom listu „Informer“ u vezi sa, navodnim, primjerima nepodobnih djela i ponašanja direktor Zavoda za zapošljavanje, Rada Miloševića, iz vremena kad je bio maloljetnik i kada je bio angažovan u drugom državnom organu. Prilog sadrži i fono izjavu podnosioca prigovora koja je emitovana na samom kraju priloga.
- emitovani prilog ne sadrži elemente koji ukazuju na kršenje „načela objektivnosti“, koje obavezuje elektronski medij „da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja“. Činjenični dio izvještavanja čine informacije već objavljene u drugim medijima.

Nijesu opravdani navodi podnosioca prigovora da formulacija „u izjavi za našu televiziju Milošević kaže da nije dobio otkaz u Upravi, već da je dobio novi posao i da se protiv njega ne vodi nikakav krivični postupak, što će uskoro, kako kaže i dokazati“, predstavlja „uredničku intervenciju“, kojom se neistinito predstavlja njegova izjava odnosno ostavlja utisak da je njegova izjava „isključivo vezana za prvu od više izgovorenih laži“. Treba imati u vidu da je nakon te rečenice data fono-izjava podnosioca prigovora, tako da se ne može

govoriti o tome da emiter nije dozvolio „...da gledalac može zaključiti da je dematovao sve ... tvrdnje koje su mu stavljene na teret“.

- prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i sl., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi "pravilo druge strane"). Osim toga, emiter je, nakon objavljivanja navoda o, navodnim, nepodobnim djelima i negativnim konotacijama prenio i fono-izjavu podnosioca prigovora, čime mu je dao priliku da komentariše date navode.

Saglasno navedenom, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio obaveze vezane za proizvodnju informativnog programa (definisane čl. 55 i 56 Zakona i članom 7 Pravinika), kao ni načelo objektivnosti (nije bilo uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja) ili pravilo druge strane (nije bilo sukoba bilo koje vrste, da bi bilo nužno da stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način), koji su definisani članom 4 i propisani članom 8 Pravilnika.

Na osnovu navedenog, može se utvrditi da emiter nije prekršio član 55 ili 56 Zakona, čl. 7 ili 8 Pravilnika ni tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojim je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 152 i 196 Zakona o opštem upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Rade Milošević, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

DIREKTOR
Abaz Džafić

