



**Crna Gora**  
**AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE**

**Broj: 02 – 1064/4**  
**Podgorica, 04.08.2016. godine**

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13), člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03 i "Sl. list CG", br. 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospođe Tamare Bulatović, iz Bara (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1064 od 05.07.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor gospođe Tamare Bulatović, iz Bara, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden pod brojem 02-1064 od 05.07.2016. godine).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije [www.ardcg.org](http://www.ardcg.org).
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

**O b r a z l o ž e n j e**

Dana 05.07.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospođe Tamare Bulatović, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1064 od 05.07.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 03. jula 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnim emisijama „Info monte“ u 18:00 časova i „Minut, dva“ u 18:00 i 19:00 časova, u kojem su, kako navodi podnositeljka prigovora „(o)bjavljeni ... komenari na Predlog izmjena i dopuna Zakona o medijima, koji je ušao u skupštinsku proceduru na predlog dijela opozicije“. Ona ističe da je „(u) emisiji 'Info monte' ... predložena zakonska rješenja komentarisao poslanik vladajuće Demokratske partije socijalista Predrag Sekulić, a u emisiji vijesti 'Minut, dva' profesorica medijskog prava Aneta Spaić. Sekulić je izjavu dao za televiziju Pink M, dok je izjava profesorice Spaić prenesena iz dnevnog lista 'Pobjeda'. I Sekulić i Spaić su imali negativno mišljenje o predloženim zakonskim rješenjima.“ Podnositeljka prigovora takođe smatra da „(o)bjavljajući u navedenim informativnim emisijama kritička mišljenja o predlogu izmjena i dopuna Zakona o medijima, a da, pritom, svoju publiku uskraćuje za informaciju o onome što je predmet kritike, te ne pružajući priliku drugoj strani da iznese svoje mišljenje, TV Pink M je prekršila pravilo druge strane“. Ona smatra da emiter „(o)vakvim izvještavanjem o pitanjima od javnog interesa“ ne dopinosa slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu, kako je propisano čl. 7 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima.

Emiter je, prema navodima podnositeljke prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio pravilo druge strane (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao "obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti"), „ne pružajući priliku drugoj strani da iznese svoje mišljenje“;

- prekršio član 7 Pravilnika kojim je propisano da su emiteri koji proizvode (uređuju i emituju) informativni program dužni da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu kao i poštovanju i promociji osnovnih ljudskih prava i sloboda, demokratskih vrijednosti, institucija i pluralizma ideja.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja i sačinio nalaz dana 05.07.2016. godine (akt broj 02-1064/1 od 05.07.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1064/2 od 07.07.2016.god.).

Dana 15.07.2016.g. emiter je dostavio Agenciji pisano izjašnjenje (akt zaveden pod br. 02-1064/3 od 15.07.2016.god.) u kojem se navodi da su „(u) okviru ... informativnih emisija 'Infomonte' i 'Minut, dva', 3. jula ove godine emitovani ... prilozi posvećeni predlogu izmjena Zakona o medijima koji je dostavljen crnogorskom parlamentu od strane poslanika dijela opozicionih partija“, te da su „...u prvom prilogu dali ... mišljenje/izjavu poslanika vladajuće partije Predraga Sekulića, inače dugogodišnjeg novinara i publiciste. U drugom prilogu, na istu temu, prenijeli (su) iz dnevnog lista „Pobjeda“ izjavu prof. dr Anete Spaić, eksperta za medijsko pravo, odnosno njeno mišljenje o predloženim rješenjima“. Emiter se osvrnuo na pojedine navode iz prigovora i istakao:

- *“... opozicione partije su predlagači izmjena i oni su se o tome samim predlogom izjasnili kao o, po njihovom mišljenju, pozitivnim i društveno korisnim rješenjima. Zato je nama bilo prirodno da čujemo i čovjeka iz vladajućih struktura, koji ima i stručne i ostale kvalifikacije da bi mogao biti tretiran kao kredibilan izvor...”*
- *da “podnositeljka prigovora polazi od uvjerenja da je obaveza medija da u svakom prilogu, o bilo čemu, prezentira sva brojna različita mišljenja i stanovišta koja u jednom društvu postoje...Bojimo se da tako mediji ne funkcionišu...Jer, pluralizam različitih ideja i miljenja, potreba i interesa u jednom društvu je zadatak i obaveza cjelokupnog medijskog sistema, a ne pojedinačnog medija. A još manje je to moguće postići uvijek u svakom pojedinačnom prilogu u informativnim programima.”*
- da je neutemeljen prigovor po osnovu navodnog kršenja pravila druge strane i člana 7 Pravilnika;
- podnositeljka prigovora se nije obratila „sa zahtjevom da iskoristi pravo na ispravku i/ili odgovor u skladu sa članovima 26 do 35 Zakona o medijima“.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru i izjašnjenju emitera, kao i uvida u snimak emitovanih sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 03. jula 2016.g. u 18:00 sati u okviru informativne emisije „Infomonte“, emitovan je prilog u trajanju od 57 sekundi sljedeće sadržine (transkript):

**Najava:** Predlog Zakona o medijima o kom će se raspravljati na sjednici Parlamenta definitivno je korak unazad u toj oblasti, kazao je za našu televiziju poslanik Demokratske partije socijalista Predrag Sekulić. O ovom Zakonu poslanici bi trebalo da raspravljaju tokom mjeseca.

**Fono** – Predrag Sekulić: Uvijek kada političari žele da uređuju medije, ovaj, dolazimo do toga da predloženi zakoni, odnosno predložene zakone, predložene norme nijesu dobre. Znači zaista normirati da je najviša cijena koju medij može da plati za neistinu objavljenu, ovaj, može da bude do četiri prosječne plate u Crnoj Gori, to je negdje oko 2.000 eura, rekao bih da ne služi na čast, niti predlagačima, niti medijima. U konačnom, pitao bih možda i predlagače da li bi oni svoju čast prodali za par hiljada eura, otprilike, to je ta cijena koju su oni odredili da vrijedi čast bilo kojeg građanina Crne Gore.

Govorni dio priloga pokriven je kadrovima u kojima se nalazi lice od koga je, u pripremi priloga, uzeta izjava.

- Dana 03. jula 2016.g. u 19:00 sati u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog u trajanju od 41 sekund, sljedeće sadržine (transkript):

**Prilog:** Najveći problem predloga Zakona o izmjenama i dopunama zakona o medijima koje je inicirala opoziciona „trojka“ URA, SDP, DEMOS jeste relativizacija profesionalnih standarda izvještavanja, ocijenila je za „Pobjedu“ ekspertkinja za medijsko pravo prof. dr Aneta Spaić. To se odnosi na ključni standard novinarstva, dužnu novinarsku pažnju, zatim na preširoko postavljen osnov isključivanja odgovornosti za štetu i na poštovanje privatnosti drugih. Usvajanjem predloženih rješenja, januarski novinarski kodeks, donesen uz snažno prisustvo i ekspertsku podršku OSCE-a se u dijelu ovih standarda anulirao, tvrdi Spaić. Višegodišnji napor novinarske zajednice da se konsenzusom ustanove standardi dobrog novinarstva, upozorava Spaić, ovim prijedlogom dijelom se dovode u pitanje.“

- emitovani prilozi TV pripremljeni su u formi fono izjave i izjave prenesene iz štampanog medija „Pobjeda“, a predstavljaju reagovanja, odnosno stavove i komentare lica koja su u priložima;
- polazeći od prava na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, mediji su slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise;
- emitovani prilozi ne sadrže elemente koji ukazuju na kršenje „pravila druge strane“, prilozi ne predstavljaju rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, kao ni jednostrane napade na ličnost. Iako je u priložima riječ o pitanju koje je od javnog interesa za građane, izbor sagovornika predstavlja dio uređivačke slobode i uređivačke politike emitera, a svako miješanje u uređivačku politiku je u suprotnosti sa Zakonom o elektronskim medijima i evropskim standardima.
- nijesu opravdani navodi podnosioca prigovora da je predmetnim prilogom prekršen član 7 Pravilnika, koji obavezuje emitera da informativni programi doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima.
- u predmetnom prilogu emitera nije bilo netačnog informisanja javnosti o temi koja je predmet prigovora već u cilju cjelovitog izvještavanja činjenični dio izvještavanja čine i informacije dobijene od sagovornika i informacije objavljene u drugim medijima. Ne može se reći da je time došlo do nepotpunog, pristrasnog ili neblagovremenog informisanja javnosti o temi koja je predmet prigovora.

Saglasno navedenom, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio pravilo druge strane (nije bilo sukoba bilo koje vrste, da bi bilo nužno da stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način), što je standard definisan članom 4 i propisan članom 8 Pravilnika ili član 7 Pravilnika, jer prilikom emitovanja informativnih programa nije postupio u suprotnosti sa obavezom da profesionalno i odgovorno doprinosi slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti.

Na osnovu navedenog, može se utvrditi da emiter nije prekršio čl. 7 i 8 Pravilnika i tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojim je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 152 i 196 Zakona o opštem upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

#### **UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU**

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Tamara Bulatović, podnositeljka prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

**DIREKTOR**  
Abaz Džafić