



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE
Broj: 02 – 1018/4
Podgorica, 01.08.2016. godine

Na osnovu čl. 139, 140, 141, 143,144 i 145 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 6/13) i člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03, 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1018 od 01.07.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

R J E Š E N J E

1. **Prihvata se prigovor** gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice (zaveden pod brojem 02-1018 od 01.07.2016. godine) i privrednom društvu „**Pink M Company**“ d.o.o. iz Podgorice, **emiteru televizijskog programa „TV Pink M“, izriče se upozorenje**, kao upravno-nadzorna mjera **zbog kršenja** odredbi člana 8 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 35/11) i tačke 7.1. izdatog Odobrenja za emitovanje broj O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine, prilikom emitovanja, dana 15. juna 2016. godine, priloga u informativnim emisijama „Infomonte“ u 18:00 časova i „Minut, dva“ u 19:00, 20:00 i 21:00 časova.
2. Upozorenje iz tačke 1 ovog Rješenja se izriče zbog nepoštovanja načela objektivnosti i nepristrasnosti, koji su propisani članom 8 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima.
3. Privrednom društvu "Pink M Company" d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), nalaže se da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa "TV Pink M" sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.
4. Privredno društvo "Pink M Company" d.o.o. dužno je da, u skladu sa članom 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, informaciju o izrečenoj mjeri iz tač. 1 ovog rješenja objavi u programu "TV Pink M", u okviru informativnih emisija „Infomonte“ i „Minut, dva“.
5. Agencija za elektronske medije upozorava da će svako ponovno kršenje odredbi iz tač. 1 ovog rješenja, rezultirati strožijim mjerama u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima.
6. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
7. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
8. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 01.07.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1018 od 01.07.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 15. juna 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ i to u informativnim emisijama „Infomonte“ u 18:00 časova i „Minut, dva“ u 19:00, 20:00 i 21:00 časova, u kojem se, kako navodi podnosilac prigovora, „osnivači dnevnika Vijesti, Željko Ivanović i Miodrag Perović vrijeđaju, diskvalifikuju i optužuju na način koji je višestruko problematičan sa stanovišta poštovanja principa novinarskog izvještavanja“. Podnosilac prigovora navodi „u prilogu o navodnom pritisku lidera pojedinih opozicionih stranaka na uredništvo RTCG, se, između ostalog, zaključuje: Uz prisustvo lobista vlasnika Vijesti sa kojima je ova trojka u političkom savezu a koji poput Gorana Đurovića sjede u Savjetu RTCG već je

uveliko započeto uništavanje državne televizije po političkim zahtjevima Miodraga Perovića, Željka Ivanovića i ove trojke. Kako se u prigovoru tvrdi „*Pomenuti stav se u prilogu pokriva fotografijom sa zvaničnog susreta Željka Ivanovića, Mile Tadić i Miodraga Perovića sa tadašnjim predsjednikom Skupštine CG R. Kriviokapićem u jednoj od sala te institucije.*”

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG”, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio načelo objektivnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja. Kada između elektronskog medija i pojedinaca i/ili organizacija postoji interesna povezanost, onda se ta povezanost u programu mora jasno naglasiti”), „*tendencioznim komentarisanjem činjenica, njihovom jednostranom interpretacijom i sugestivnom kontekstualizacijom kojom se optužuje Željko Ivanović da zajedno sa pomenutom grupom, sprovodi plan uništenja Javnog servisa, RTCG!*”;
- prekršio načelo nepristrasnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoji od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisanje izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla (zlonamjerno skraćivanje ili montiranje djelova sadržaja i si.), odnosno manipulacije slikom, tonom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog);
- prekršio načelo slobode objavljivanja komentara (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „sloboda elektronskih medija da u skladu sa svojom uređivačkom politikom komentarišu pojave, događaje i postupke pojedinaca, državnih organa, političkih partija i drugih institucija, kao i obaveza da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu”), jer, po mišljenju podnosioca prigovora, „*emiter nije saopštio da li je u predmetnom prilogu „riječ o komentaru, već je netačne i tendenciozne stavove saopšti(o) u formi uobičajene servisne informacije!*”;
- emitovao sadržaj koji „*spada u govor mržnje*” (a koji je prema čl. 4 Pravilnika definisan kao „svi oblici izražavanja kojima se podstiče, omogućava podsticanje ili širi mržnja ili diskriminacija po osnovu rase, etničke pripadnosti, boje kože, pola, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog porijekla, imovnog stanja, članstva u sindikatu, obrazovanja, društvenog položaja, bračnog ili porodičnog statusa, starosnog doba, zdravstvenog stanja, invaliditeta, genetskog nasljeđa, rodnog identiteta ili polne orijentacije”) jer, kako se ističe u prigovoru, „*autor priloga i uredništvo Pinka opasno targetiraju Željka Ivanovića, dovodeći u problem ne samo njegov radni angažman već ličnu bezbjednost. Kako se takve formulacije pojavljuju u čitavom periodu od 13. juna do 21. juna, jasno je da se radi o tendenciji i smišljenoj kampanji protiv Željka Ivanovića koja time spada u govor mržnje*”. Dalje se u prigovoru navodi da je „*ovakav zaključak ... još više utemeljen saznanjem da se ista kampanja, zasnovana na istim lažima i tendencioznim stavovima i kvalifikacijama, sprovodi od strane PINK M TV u posljednjih 3 godine*”;
- prekršio načelo tačnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabrana emitovanja vijesti i izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost”), jer je, po mišljenju podnosioca prigovora, „*jasno ... da u pomenutom prilogu i citiranim stavovima nema nikakvog suvlisnog osnova, da se radi o izmišljenim i tendencioznim kvalifikacijama ličnosti*”;
- prekršio pravilo druge strane (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju,

instituciji ili ličnosti"), jer „niko iz TV PINK M nije zvao Željka Ivanović za izjavu ili komentar povodom pomenutih brutalnih i opasnih optužbi i konstatacija”.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) je po službenoj dužnosti pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera „TV Pink M” i sačinio nalaz dana 05.07.2016. godine.

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija za elektronske medije je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1018/2 od 07.07.2016.god.).

Dana 15.07.2016.g. emiter je dostavio Agenciji pisano izjašnjenje (akt zaveden pod br. 02-1018/3 od 15.07.2016.god.) u kojem se navodi da je „prilog na koji je podnesen prigovor predstavlja redakcijski komentar/osvrt na zvanični akt koji su potpisali tri lidera opozicione partije, u kome daju instrukcije kojim temama i na koji način bi trebalo da se bavi javni servis TV CG do izbora” kao i da je sadržaj tog dokumenta „poslužio kao motiv i činjenični osnov da javno iznesemo mišljene i sud o takvoj praksi, koju smatramo neprihvatljivom u demokratskom društvu”. Taj dokument je emiter, kako ističe, predstavio slikom, „a podnosilac prigovora njegovo postojanje i autentičnost nije doveo u pitanje”. Po procjeni emitera, problematika kojom se u spornom prilogu bave „predstavlja pitanje od javnog interesa, a ne bilo čiju pivatnu stvar”. Nadalje, emiter se osvrnuo na pojedine navode iz prigovora i istakao:

- da su „jasno odvojene činjenice od mišljenja (stava, komentara), kao i da su komentari razdvojeni od ostalih vijesti i informacija”;
- činjenice kojima podnosilac prigovora argumentuje tvrdnju „da smo prekršili načelo objektivnosti predstavlja mišljenje o našem mišljenju, odnosno komentar na naš komentar”.
- „komentator ima pravo da slobodno izrazi mišljenje, na osnovu činjenica koje ocijeni tačnim i relevantnim”;
- da nije riječ o tendencioznoj i smišljenoj kampanji protiv Ivanović Željka i govoru mržnje kad se navodi da Ivanović Željka „ima političke ambicije”, „da je u nekom političkom savezu”, „da radi na uništenju javnog servisa”;
- u prilogu nije prekršeno pravilo druge strane jer „je riječ o etičkom načelu čija se primjena nigdje ne sprovodi po sili zakona, da se ono preporučuje u tzv. u žanrovima čije su ambicije saopštavanje fakata (vijesti, izvještaj), ali ne i analitičko/sintetičkim žanrovima (komentar, osvrt)”;
- da se podnosilac prigovora nije obratio „sa zahtjevom da iskoristi pravo na ispravku i/ili odgovor u skladu sa članovima 26 do 35 Zakona o medijima”.

Takođe, emiter ukazuje da „ovaj, kao i drugi podnosioci prigovora prenebregavaju jednostavnu činjenicu da svi koji se bave javnim poslovima podliježu javnom sudu”, kao i da su, kako se u izjašnjenju navodi „svi naši prilozi ... o onome i povodom onoga što javni akteri javno rade i što može da izaziva posljedice i na druge članove našeg društva”. U prilog svojoj tvrdnji emiter se uopšteno poziva na presude Evropskog suda za ljudska prava o slobodi iznošenja mišljenja komentara i drugim pitanjima od javnog interesa.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru i izjašnjenju emitera, uvida u snimak emitovanog sadržaja kao i odredbi Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 15. juna 2016.g. u 18:00, 19:00, 20:00 i 21:00 sat u okviru informativne emisije „Minut, dva”, emitovan je prilog, u trajanju od 96 sekundi, sljedeće sadržine (transkript):
- **Najava:** “Kako lideri takozvane ‘trojke’ Miodrag Lekić, Ranko Krivokapić i Žarko Rakčević vide slobodu medija, najbolje pokazuje dokument do koga je došao naš portal. Na osnovu

njega se vidi da 'trojka' šalje direktive u Javni servis, traži da se mijenja programska šema i ukazuje koje teme treba da se obrađuju."

- **Prilog:** "Šta za lidere takozvane 'trojke' predstavlja sloboda medija i nezavisnost Javnog servisa, teme na kojima upravo i njihov Savjet pokušava da politički profitira, najbolje svjedoči dokument do koga je došao portal Pink M. U njemu se vidi kako ova 'trojka' lidera zamišlja da bi trebalo da izgledaju mediji u državi koju bi oni vodili. U maniru najgorih komunističkih vremena, svojim imenima i prezimenima Miodrag Lekić, Ranko Krivokapić i Žarko Rakčević šalju direktive u Javni servis, gdje po partijskim ciljevima traže da se mijenja programska šema, preuzimaju ulogu urednika i saopštavaju koje teme bi trebalo da se obrađuju po željama njihovih glavnih odbora. Takvim postupcima se na najgrublji način vrši pritisak na uređivačku politiku Javnog servisa, uz prisustvo lobista vlasnika Vijesti sa kojima je ova 'trojka' u političkom savezu, a koji poput Gorana Đurovića sjede u Savjetu RTCG-a, već je uveliko započeto uništavanje državne televizije po političkim zahtjevima Miodraga Perovića, Željka Ivanovića i ove 'trojke'. Očigledno da je sljedeća faza da se dnevne košuljice, sagovornici, sinhroni i off-ovi dostavljaju iz partije ove trojice potpisnika, a da se valjda narod ne dosjeti neće stavljati na partijske memorandume, nego će slati na bijele cedulje."
- emitovani prilog je dat u formi komentara/osvrta. Prilog je „pokriven“ kadrovima u kojima se nalaze lica o kojima je riječ u prilogu, kao i ilustracijama ranije objavljenih tekstova na portalima „Pink M“ i „Vijesti“. Emiter je, umjesto govornim putem, informacije o izvorima podataka na kojima bazira svoj komentar dao vizuelnim putem. Prilog sadrži i kadrove u kojima se prikazuje dokument upućen Savjetu RTCG i potpisan od strane Miodraga Lekića, Ranka Krivokapića i Žarka Rakčevića.
- polazeći od prava na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, mediji su slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise;
- ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u, skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu pri čemu mora voditi računa o normama propisanim Zakonom o elektronskim medijima i Pravilnikom;
- Zakonom o elektronskim medijima, je propisana obaveza emitera da se prilikom emitovanje televizijskog programa: događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja moraju biti primjereno zastupljeni; vijesti moraju istinito i korektno predočiti činjenice i događaje, moraju biti nepristrasne i profesionalno korektne; mišljenja i komentari moraju biti odvojeni i njihov izvor ili autor prepoznatljiv kao i da se mora podsticati nepristrasnost, uz poštovanje razlika u mišljenjima o političkim ili privrednim pitanjima (član 56);
- Pravilnikom u članu 8 je propisano da su elektronski mediji dužni da poštuju načela objektivnosti, nepristrasnosti, blagovremenosti, tačnosti, zabrane diskriminacije, slobode objavljivanja komentara i primjene pravila druge strane, kao i da mišljenja i komentari moraju biti odvojeni od činjeničnog izvještavanja, a njihov izvor ili autor prepoznatljivi.
- drugi dio prethodne rečenice koja glasi: „*Takvim postupcima se na najgrublji način vrši pritisak na uređivačku politiku Javnog servisa, uz prisustvo lobista vlasnika Vijesti sa kojima je ova 'trojka' u političkom savezu, a koji poput Gorana Đurovića sjede u Savjetu RTCG-a, već je uveliko započeto uništavanje državne televizije po političkim zahtjevima Miodraga Perovića, Željka Ivanovića i ove 'trojke'*“, predstavlja komentar kojim se saopštava precizno mišljenje, odnosno tvrdnja/zaključak za koji ne postoji zadovoljavajuće činjenično utemeljenje. Naime, ne postoji u činjenicama, koje su prezentirane u prilogu i na kojima se prilog temelji, dovoljan osnov koji bi mogao biti prihvatljivo opravdanje za zaključak i komentar koji predstavlja tako tešku javnu optužbu ne samo za medij („Vijesti“), već posebno za dva njegova poimenično navedena suvlasnika. Riječ je o proizvoljnom povezivanju različitih elemenata, bez racionalnog i makar minimalno obrazloženog osnova za tešku, a faktički nepotkrijepljenu izričitu tvrdnju da je opoziciona trojka, uz pomoć političkih lobista sa kojima je u političkom savezu, uveliko započela „uništavanje državne televizije po

političkim zahtjevima Miodraga Perovića, Željka Ivanovića...". Naglašeni dio rečenice predstavlja upravo suštinski dio, koji predstavlja direktnu i eksplicitnu tvrdnju koja je morala imati eksplicitniju činjeničnu podlogu.

- nijesu opravdani navodi podnosioca prigovora da predmetni prilog sadrži elemente govora mržnje odnosno da to što se, kako se ističe u prigovoru, „*autor priloga i uredništvo Pinka opasno targetiraju Željka Ivanovića, dovodeći u problem ne samo njegov radni angažman veći ličnu bezbjednost*“ ukazuje da se radi o „*tendenciji i smišljenoj kampanji protiv Željka Ivanovića koja time spada u govor mržnje*“. Ne može se govoriti da je emiter na bilo koji način podsticao, omogućavao podsticanje ili širenje mržnje ili diskriminacije protiv bilo koga, što je zabranjeno Zakonom o elektronskim medijima i Pravilnikom.
- *podnosilac prigovora je imao pravo da emiteru uputi reagovanje, ispravku, saopštenje i sl. o svojim stavovima i činjenicama* o predmetnom prilogu, u skladu sa zakonom. Prema raspoloživim informacijama, to pravo podnosilac prigovora nije iskoristio.

Uvažavajući navedeno, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter:

- prekršio načelo tačnosti jer kompletan prilog nedvosmisleno predstavlja komentar emitera povodom dokumenta koji je tzv. 'trojka' uputila Savjetu RTCG, te njegovo viđenje navodnih uzročno-posljedičnih veza stavova i postupaka „tzv. „trojke“ i podnosioca prigovora u vezi sa ugrožavanjem nezavisnosti i rada javnog servisa.
- prekršio načelo slobode objavljivanja komentara, jer je nesporno pravo medija da u skladu sa svojom slobodom komentarišu pojave, događaje i postupke pojedinaca, državnih organa i političkih partija i drugih institucija.
- prekršio pravilo druge strane, jer prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. Da je to bio slučaj onda bi emiter imao obavezu da, saglasno „pravilu druge strane“, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i si., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi „pravilo druge strane“).
- objavljivanjem predmetnog priloga podsticao, omogućavao podsticanje ili širenje govora mržnje.

Sa druge strane, može se zaključiti da je opravdan prigovor da je emiter prekršio načela objektivnosti i nepristrasnosti, jer se na osnovu informacija vezanih za predmetni dokument (koji je povod za objavljivanje priloga), bez relevantnih podataka, iznose navodi (komentari) o podnosiocu prigovora, kojima se neistinito predstavlja predmet informativnog sadržaja, a lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara diskriminatorno su uticali na način predstavljanja teme sadržaja. Ne dovodeći u pitanje da je objavljivanje informacije o predmetnom dokumentu novi relevantan podatak o postupanju ili odnosu političkih aktera prema javnom servisu, ne može se opravdati objavljivanje negativnih konotacija na račun podnosioca prigovora odnosno njegovo dovodenje u vezu sa „*uništavanje(m) državne televizije po političkim zahtjevima*“, između ostalih, podnosioca prigovora. U kontekstu emitovanog priloga, ovakav zaključak se može okvalifikovati kao proizvoljan, posebno u smislu novinarskog standarda da „komentar ne smije biti prezentiran tako da stvara utisak da se radi o već utvrđenoj činjenici“. U prilogu se formulacijom datog komentara upravo snažno potencira netačan zaključak da se radi o utvrđenoj činjenici.

Na osnovu navedenog, a uvažavajući činjenicu da je saglasno tački 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine i članu 5 Pravilnika, emiter odgovoran za sve objavljene sadržaje, može se utvrditi da je emiter objavljivanjem spornog programskog sadržaja prekršio čl. 8 Pravilnika (načela objektivnosti i nepristrasnosti).

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 139, 140, 141, 143, 144 i 145. Zakona o elektronskim medijima, donio odluku kojom se emiteru izriče upravno-nadzorna mjera upozorenja i nalaže da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa "TV Pink M" sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.

Prilikom izricanja upravno-nadzorne mjere, direktor Agencije za elektronske medije je imao u vidu da je izrečena mjera srazmjerna prirodi i težini prekršaja, kao i da se može očekivati da će upozorenje biti dovoljno da emiter ubuduće ne ponovi protivpravno ponašanje.

Emiter je posebno upozoren da će svako eventualno buduće kršenje odredbi iz tač. 1 ovog Rješenja, rezultirati strožijim mjerama, u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima.

Emiteru je naloženo i da u skladu sa čl. 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima izrečenu mjeru upozorenja objavi u svom programu, u okviru informativnih emisija „Infomonte“ i „Minut, dva“.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

DIREKTOR
Abaz Džajić



The image shows a blue circular stamp of the Agency for Electronic Media of Montenegro (Agencija za elektronske medije Crne Gore). The stamp contains the text 'AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE' and 'CRNA GORA'. Overlaid on the stamp is a handwritten signature in blue ink, which appears to be 'Abaz Džajić'. To the right of the stamp, the text 'DIREKTOR' and 'Abaz Džajić' is printed in a bold, sans-serif font.