



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE
Broj: 02 – 1032/4
Podgorica, 01.08.2016. godine

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13), člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03 i "Sl. list CG", br. 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1032 od 01.07.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden pod brojem 02-1032 od 01.07.2016. godine).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 01.07.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1032 od 01.07.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 16. juna 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 19:00, 20:00 i 21:00 časova, posvećen „Lovćen banci“. Podnosilac prigovora ističe da prilog „*počinje stavovima o navodnim finansijskim problemima te banke a završava tvrdnjom da jedan od osnivača dnevnika Vijesti Miodrag Perović ne plaća porez već te novce koje navodno duguje državi investira u Lovćen banku čime dodatno oplođava kapital!?*“. Nadalje, podnosilac prigovora posebno ističe da se „*prilog pokriva slikom i snimcima u kojima se pored pomenutog Miodraga Perovića pojavljujem i (on), Željko Ivanović u kadru sa ulaza u zgradu Višeg suda.*“

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio načelo objektivnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivna način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja. Kada između elektronskog medija i pojedinaca i/ili organizacija postoji interesna povezanost, onda se ta povezanost u programu mora jasno naglasiti“), jer je, kako se navodi, emiter „*u ovom prilogu, koji je izrazito negativno intoniran prema Lovćen banci i njenim suvlasnicima, tv slikom koja pokriva prilog u isti negativni kontekst*“ stavio i podnosioca prigovora. On ukazuje da nema „*nikakve veze sa Lovćen bankom, (nije) suvlasnik niti (je) na bilo koji način povezan sa vođenjem i poslovanjem ove banke*“, kao i da je ovu informaciju „*lako provjeriti kod nadležnih organa*“. Podnosilac prigovora smatra da su „*puštanjem ovakve 'pokrivalice' autor priloga i uredništvo TV Pink ... svjesno pokušali da (ga) diskvalifikuju i stave u negativan kontekst čime su prekršili načelo objektivnosti tendencioznom i sugestivnom kontekstualizacijom*“;
- prekršio načelo tačnosti (koje je prema članu 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabrana emitovanja vijesti i

izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost", gore opisanim „montiranjem priloga". On naglašava da „(nema) nikakve veze sa Lovćen bankom a pomenutom montažom priloga šalje se nedvosmislena poruka da (je i on) dio nekih, kako autor priloga i uredništvo Pinka tvrde, nezakonitih ili nečasnih radnji vezanih za tu banku".

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera „TV Pink M" i sačinio nalaz dana 05.07.2016. godine (akt broj 02-1032/1 od 05.07.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija za elektronske medije je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1032/2 od 07.07.2016.god.).

Dana 15.07.2016.g. emiter je dostavio Agenciji pisano izjašnjenje (akt zaveden pod br. 02-1032/3 od 15.07.2016.god.) u kojem se navodi da je 16. juna ove godine emitovao „redakcijski komentar/osvrt na neke aspekte funkcionisanja i poslovanja Lovćen banke", i ukazuje da mu je činjenični osnov za njega bio u „pisanju dnevne štampe i njihovom pozivanju na revizorski izvještaj Centralne banke. Naša mišljenja i komentari se odnose na neke lične i institucionalne (poslovne) relacije s tim u vezi, koje su javnosti odavno poznate, i njihove, po našem mišljenju, negativne posljedice po javni interes". Nadalje, emiter se osvrnuo na pojedine navode iz prigovora i istakao:

- da se u prilogu „ne tvrdi da je on (podnosilac prigovora) suvlasnik ili da je lično povezan sa vođenjem banke, niti da je uradio nešto nečasno u ličnom, privatnom svojstvu. Niti se on igdje poimenično pominje";
- da je fotografija na koju se podnosilac poziva prikazana je kao „ilustracija za drugog, već pomenutog aktera, ali i u kontekst pominjanja dnevnog lista 'Vijesti', čiji podnosilac suvlasnik i izvršni direktor. Dakle, u tom svojstvu on nije bez ikakve veze sa predmetnom temom odnosno listom koji se pominje, a on je izvršni direktor izdavača";
- „konotacije koje podnosilac prigovora saopštava i tumačenja koja daje su njegovo lično viđenje i u osnovi se svode na tvrdnju daje on time predmet klevete. A to je nadležnost suda";
- da se podnosilac prigovora nije obratio „sa zahtjevom da iskoristi pravo na ispravku i/ili odgovor u skladu sa članovima 26 do 35 Zakona o medijima".

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru i izjašnjenju emitera, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 16. juna 2016.g. u 19:00, 20:00 i 21:00 sat u okviru informativne emisije „Minut, dva", emitovan je prilog, u trajanju od 56 sekundi, sljedeće sadržine (transkript):
- **Prilog:** "Funkcionisanje Lovćen banke se odvija sa gubicima, pa kako ne bi došli do velikih problema, vlasnici ove banke, koju kontrolišu porodica medijskog tajkuna Miodraga Perovića, uradili su vanredne dvije dokapitalizacije sa upumpavanjem preko dva i po miliona eura, piše današnja štampa pozivajući se na Revizorski izvještaj Centralne banke. Tako je vrijednost kapitala porodica Perović i Ljumović podignuta na preko tri miliona eura, što znači da su Miodrag Perović i Milka Ljumović uložili blizu 700 hiljada eura u Lovćen banku, kako bi je spasili od finansijskih problema. Sama transakcija ne bi bila sporna da se ne zna da u isto vrijeme upravo Perović, kao vlasnik tabloida Vijesti, duguje godinama državi stotine hiljada eura za neplaćene poreze, doprinose, pa čak i porez na dodatu vrijednost. Na taj način pare koje bi trebalo da pripadaju budžetu i građanima ove države, Miodrag Perović koristi za ulaganje i ostvarivanje nove dobiti."

- emitovani prilog je predstavlja osvrt na aktuelne informacije o poslovanju „Lovćen Banke“, zasnovan na pisanju dnevne štampe, koja se poziva na revizorski izvještaj Centralne banke;
- prilog je „pokriven“ ilustracijama ranije objavljenih tekstova iz dnevne štampe i sa portala, kao i kadrovima / slikama u kojima se pojavljuju lica o kojima je riječ u prilogu. U dijelu u kojem novinar/spiker kaže „...Vijesti, duguje godinama državi stotine hiljada eura za neplaćene ...“ kao pokrivalica je iskorišćena i fotografija g. Perovića i g. Ivanovića na koju ukazuje podnosilac prigovora. Radi se o fotografiji na osnovu koje se ne može zaključiti da se radi o „kadru sa ulaza u zgradu Višeg suda“. Izbor sporne „pokrivalice“ se ne može smatrati osnovom za ocjenu da se radi o uređivačkom postupku kojim se podnosilac prigovora diskvalifikuje ili stavlja u negativan kontekst, pa se ne može govoriti da je prekršeno načelo objektivnosti odnosno da je neistinito predstavljen predmet informativnog sadržaja;
- emitovanim prilogom se ni na koji način ne tvrdi, a na to ukazuje i emiter, „da je (podnosilac prigovora) suvlasnik ili da je lično povezan sa vođenjem banke, niti da je uradio nešto nečasno u ličnom, privatnom svojstvu“. On se u prilogu nigdje poimenično ne pominje, a korišćenje pomenute fotografije se ne može smatrati opravdanjem za tvrdnju da se na taj način šalje „nedvosmislena poruka da (je i on) dio nekih, kako autor priloga i uredništvo Pinka tvrde, nezakonitih ili nečasnih radnji vezanih za tu banku“.
- polazeći od prava na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, mediji su slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise.
- podnosilac prigovora je imao pravo da emiteru uputi reagovanje, ispravku, saopštenje i sl. o svojim stavovima i činjenicama o predmetnom prilogu, u skladu sa zakonom. Prema raspoloživim informacijama, to pravo podnosilac prigovora nije iskoristio.

Saglasno navedenom, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio načela objektivnosti (nije bilo uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja) ili tačnosti (nije emitovao informacije za koje je znao ili mogao znati da su neistinite), koja su definisana članom 4 i propisana članom 8 Pravilnika.

Na osnovu navedenog, može se utvrditi da emiter nije prekršio član 8 Pravilnika (načela objektivnosti i tačnosti) ni tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojim je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 152 i 196 Zakona o opštem upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

DIREKTOR
Abaz Džafić

