



**Crna Gora**  
**AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE**  
**Broj: 02 – 1067/4**  
**Podgorica, 04.08.2016. godine**

Na osnovu čl. 139, 140, 141, 143,144 i 145 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 6/13) i člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03, 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1067 od 05.07.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

**R J E Š E N J E**

1. **Prihvata se prigovor** gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice (zaveden pod brojem 02-1067 od 05.07.2016. godine) i privrednom društvu „**Pink M Company**“ d.o.o. iz Podgorice, emiteru televizijskog programa „**TV Pink M**“, **izriče se upozorenje**, kao upravno-nadzorna mjera **zbog kršenja** člana 8 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 35/11) i tačke 7.1. izdatog Odobrenja za emitovanje broj O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine, prilikom emitovanja, dana 29. juna 2016. godine, priloga u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 19:00, 20:00 i 21:00 časova.
2. Upozorenje iz tačke 1 ovog Rješenja se izriče zbog nepoštovanja načela objektivnosti i nepristrasnosti, koji su propisani članom 8 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima.
3. Privrednom društvu "Pink M Company" d.o.o., nalaže se da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa "TV Pink M" sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.
4. Privredno društvo "Pink M Company" d.o.o. dužno je da, u skladu sa članom 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, informaciju o izrečenoj mjeri iz tač. 1 ovog rješenja objavi u programu "TV Pink M", u okviru informativne emisije „Minut, dva“ u 19:00, 20:00 i 21:00 časova.
5. Agencija za elektronske medije upozorava da će svako ponovno kršenje odredbi iz tač. 1 ovog rješenja, rezultirati strožijim mjerama u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima.
6. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
7. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije [www.ardcg.org](http://www.ardcg.org).
8. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

**O b r a z l o Ź e n j e**

Dana 05.07.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1067 od 05.07.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 29. juna 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 19:00, 20:00 i 21:00 časova, u kojem se kako navodi podnosilac prigovora „*osnivači dnevnika Vijesti, Željko Ivanović (i Miodrag Perović) vrijeđaju, diskvalifikuju i optužuju na način koji je višestruko problematičan sa stanovišta poštovanja principa novinarskog izvještavanja*“. Podnosilac prigovora posebno ukazuje na dio predmetnog priloga koji glasi: „*Nakon što su početkom protekle sedmice vlasnici medijskog koncerna „Vijesti“ Miodrag Perović i Željko Ivanović javno saopštili da neće plaćati stotine eura poreskog duga koliko duguju državi, crnogorska javnost još uvijek čeka odgovore i reakciju predstavnika Ministarstva finansija i Poreske uprave*“.

Podnosilac prigovora takođe citira navode: „No, dok predstavnici ovih državnih institucija čute, Perović i Ivanović, po već oprobanoj receptu, umjesto da plate svoje obaveze prema građanima države i da snose zakonske konsekvence za neprijavljivanje poreza, ovaj dvojac kreće u prijetnje uz otvoreno slanje jasnih poruka službenicima Poreske uprave.“ On posebno ukazuje na „zaključak“ emitera koji glasi: „Tabloid koji koriste kao batinu kojom se ucjenjuje, reketira i prijeti i danas su iskoristili da poruče inspektorima, da zaborave na naplatu poreza od Vijesti. U suprotnom odmah naći će se na naslovnicama tabloida, predstavljeni kao kriminalci i korumpirani službenici a ako ostane pravilo da samo za njih važi da ne moraju da plaćaju ništa državi, isti tabloid će ih promovisati, raditi intervjue i hvaliti“.

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio načelo objektivnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja. Kada između elektronskog medija i pojedinaca i/ili organizacija postoji interesna povezanost, onda se ta povezanost u programu mora jasno naglasiti“), „tendencioznom komentarisanjem činjenica, njihovom jednostranom inercijom i sugestivnom kontekstualizacijom kojom se Željko Ivanović optužuje da je javno saopštio kako neće plaćati porez državi koji duguje, da Željko Ivanović prijeti službenicima Poreske uprave i da Željko Ivanović (zajedno sa Miodragom Perovićem) koristi dnevnik Vijesti kao batinu kojom reketira i ucjenjuje po Crnoj Gori“;
- prekršio načelo nepristrasnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoji od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisanje izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla (zlonamjerno skraćivanje ili montiranje djelova sadržaja i sl.), odnosno manipulacije slikom, tonom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog“), „(p)omenutim izmišljotinama, konstrukcijama i neutemeljenim optužbama“;
- prekršio načelo slobode objavljivanja komentara (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „sloboda elektronskih medija da u skladu sa svojom uređivačkom politikom komentarišu pojave, događaje i postupke pojedinaca, državnih organa, političkih partija i drugih institucija, kao i obaveza da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu“), jer, po navodima podnosioca prigovora, emiter nije saopštio da je u predmetnom prilogu „riječ o komentaru, već je netačne i tendenciozne stavove saopšti(o) u formi uobičajene servisne informacije!?“;
- emitovao sadržaj koji „spada u govor mržnje“ (koji je prema čl. 4 Pravilnika definisan kao „svi oblici izražavanja kojima se podstiče, omogućava podsticanje ili širi mržnja ili diskriminacija po osnovu rase, etničke pripadnosti, boje kože, pola, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog porijekla, imovnog stanja, članstva u sindikatu, obrazovanja, društvenog položaja, bračnog ili porodičnog statusa, starosnog doba, zdravstvenog stanja, invaliditeta, genetskog nasljeđa, rodnog identiteta ili polne orijentacije“). Takav stav temelji na ocjeni da „stalnim ponavljanjem teze da Željko Ivanović (zajedno sa Miodragom Perovićem), krši zakon, izbjegava obaveze prema državi, reketira i ucjenjuje, autor priloga i uredništvo Pinka opasno targetiraju Željka Ivanović, dovodeći u problem ne samo njegov radni angažman već i ličnu bezbjednost. Kako se takve formulacije pojavljuju u čitavom periodu od 13. juna do 05. jula, jasno je da se radi o tendenciji i smišljenoj kampanji .... što spada u govor mržnje“.
- prekršio načelo tačnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabrana emitovanja vijesti i izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost“), jer, po mišljenju podnosioca prigovora „jasno je da u pomenutom prilogu i citiranim stavovima nema nikakvog suvislog osnova, da se radi o izmišljenim i tendencioznim kvalifikacijama ličnosti“;

- prekršio pravilo druge strane (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao "obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti"), jer „*niko iz TV PINK M nije zvao Željka Ivanović za izjavu ili komentar povodom brutalnih i opasnih optužbi i konstatacija*”.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera „TV Pink M” i sačinio nalaz dana 06.07.2016. godine (akt broj 02-1067/1 od 06.07.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1067/2 od 12.07.2016.god.).

Dana 20.07.2016.g. emiter je dostavio Agenciji pisano izjašnjenje (akt zaveden pod br. 02-1067/3 od 20.07.2016.god.) u kojem se navodi da je „*U okviru informativne emisije „Minut,dva”, 29. juna ove godine emitovan ... komentar/osvrt povodom javno saopštenih stavova vlasnika (ili suvlasnika) medijskog koncerna „Vijesti” da neće izmirivati poreske dugove. Dakle, o tome je u formi redakcijskog komentara/osvrta izneseno mišljenje, što je ne samo legitimno pravo, već i jedan od osnovnih razloga postojanja i djelovanja medija u domenu tretiranja pitanja od javnog interesa.*”

Nadalje, emiter se osvrnuo na pojedine navode iz prigovora:

- „*Svako ima pravo da činjenice tumači kako smatra ispravnim, to je jedan od temelja slobode mišljenja i niko ne može propisivati kakve je neko zaključke dužan da ima.*”
- „*... optužbe za govor mržnje ... nemaju nikakvih dodirnih tačaka sa stvarnim sadržajem i obimog tog pojma (sintagme) definisanim u članu 4 Pravilnika ...*”
- podnosilac prigovora se nije obratio „*sa zahtjevom da iskoristi pravo na ispravku i/ili odgovor u skladu sa članovima 26 do 35 Zakona o medijima*”.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru i izjašnjenju emitera, kao i uvida u snimak emitovanih sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 29. juna 2016.g. u 19:00, 20:00 i 21:00 sat u okviru informativne emisije „Minut, dva”, emitovan je prilog u trajanju od 60 sekundi, sljedeće sadržine (transkript):

**Prilog:** „*Nakon što su početkom protekle sedmice vlasnici medijskog koncerna „Vijesti” Miodrag Perović i Željko Ivanović javno saopštili da neće plaćati stotine hiljada eura poreskog duga koliko duguju državi, crnogorska javnost još uvijek čeka odgovore i reakciju predstavnika Ministarstva finansija i Poreske uprave. No, dok predstavnici ovih državnih institucija čute, Perović i Ivanović, po već oprobanom receptu, umjesto da plate svoje obaveze prema građanima države i da snose zakonske konsekvence za neprijavlivanje poreza, ovaj dvojac kreće u prijetnje uz otvoreno slanje jasnih poruka službenicima Poreske uprave. Tabloid koji koriste kao batinu kojom se ucjenjuje, reketira i prijeti i danas su iskoristili da poruče inspektorima, da zaborave na naplatu poreza od Vijesti, jer će se odmah naći na naslovnica tabloida, predstavljeni kao kriminalci i korumpirani službenici, dok u suprotnom ako ostane pravilo da samo za njih važi da ne moraju da plaćaju ništa državi, isti tabloid će ih promovisati, raditi intervju i hvaliti.*”

- prilog je „pokriven” kadrovima u kojima se vide lica o kojima je riječ u prilogu i fotografijama ranije objavljenih tekstova u dnevnim listovima i portalima.

- prilog predstavlja reagovanje, odnosno redakcijski komentar/osvrt na javno izrečene stavove „uprave privrednih društava 'Daily Press' i 'TV Vijesti'“, objavljene 20. juna 2016. godine na portalu Vijesti Online u tekstu sa naslovom „Vijesti su platile državi 14,5 miliona, koliko su ostali?“ i podnaslovom „Sa velikom radošću čekamo podatke za sve ostale komercijalne medije i da se onda pogledamo u oči“ (<http://www.vijesti.me/vijesti/vijesti-su-platile-drzavi-145-miliona-koliko-su-ostali-893100#>), čija fotografija je jedna od „pokrivalica“ za govorni dio priloga.
- polazeći od prava na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, mediji su slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise.
- ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u, skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu;
- u tekstu/odgovoru objavljenom na portalu Vijesti Online 20. juna (povodom kojeg emiter reaguje predmetnim prilogom) „uprave privrednih društava 'Daily Press' i 'TV Vijesti'“ (čije ključne ljude čine podnosioc prigovora i g. Perović) daju saopštenje povodom raznih „*cifr(i) o navodnom dugu novine i TV Vijesti za PDV*“. Iz cjeline teksta se može zaključiti da su oni saopštili da „*neće plaćati stotine hiljada eura poreskog duga*“ (kako se to navodi u prilogu), ali i da su skoro čitav dug po osnovu PDV izmirili („*Na današnji dan 20. juna novina Vijesti ne duguje ni euro za PDV kao što nikad nije dugovala za ovih skoro 20 godina. TV Vijesti ima kašnjenje od dvije rate i dug 35 hiljada eura, koji će biti plaćen ovih dana.*“), kao i da „*(p)ostoji dug za doprinose koji, kako je režimu i saopšteno, neće ni biti plaćen dok se svi mediji ne dovedu u istu poziciju - da svi plaćaju pune doprinose, da zaposleni imaju regularne ugovore, i da svi plaćaju sve obaveze koje prostiču iz toga*“.
- dio priloga u kojem se za g. Ivanovića i g. Perovića kaže: „*...ovaj dvojac kreće u prijetnje uz otvoreno slanje jasnih poruka službenicima Poreske uprave. Tabloid koji koriste kao batinu kojom se ucjenjuje, reketira i prijeti i danas su iskoristili da poruče inspektorima, da zaborave na naplatu poreza od Vijesti, jer će se odmah naći na naslovnicama tabloida, predstavljeni kao kriminalci i korumpirani službenici*“, predstavlja komentar kojim se saopštava precizno mišljenje, odnosno tvrdnja/zaključak za koji ne postoji zadovoljavajuće činjenično utemeljenje.

Jer, ne postoji u informacijama tj. njihovim izvorima, koji su poslužili kao povod za predmetni prilog, dovoljan osnov koji bi mogao biti prihvatljivo opravdanje za zaključak i komentar koji predstavlja optužbu za podnosioca prigovora i g. Perovića da upućuju „*prijetnje uz otvoreno slanje jasnih poruka službenicima Poreske uprave*“, te da dnevni list „Vijesti“ „*koriste kao batinu kojom se ucjenjuje, reketira i prijeti i ... da poruče inspektorima, da zaborave na naplatu poreza od Vijesti, jer će se odmah naći na naslovnicama tabloida, predstavljeni kao kriminalci i korumpirani službenici*“.

Iznošenje takvog stava/komentara predstavlja mišljenje emitera na čije iznošenje ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja i koje iznosi na osnovu svog tumačenja postupaka lica na koje se komentar odnosi. Pravo emitera da slobodno izrazi ovakav (moguće tendenciozan ili provokativan) stav prati pravo podnosioca prigovora da na njega reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora.

Međutim, uz maksimalno uvažavanje slobode izražavanja emitera i posebno njegove slobode komentarisanja pojava, događaja i postupake pojedinaca i pravnih lica/institucija, ovakav zaključak predstavlja proizvoljno povezivanje različitih elemenata, bez racionalnog i obrazloženog osnova za tešku, a faktički nepotkrijepljenu izričitu tvrdnju da oni „*ucjenjuju, reketiraju i prijetite .... inspektorima*“.

- emitovani prilog sadrži elemente koji ukazuju na kršenje „načela nepristrasnosti“ odnosno „načela objektivnosti“, koja obavezuje elektronski medij „da činjenično izvještavanje jasno odvoji od stava, mišljenja ili komentara“, odnosno da „u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja“. Treba

imati u vidu da se u suštini načela nepristrasnosti nalazi obaveza emitera, da jasno razdvoji (posebno sopstvene) stavove, mišljenja ili komentare od činjenica koje saopštava.

Činjenični dio izvještavanja čini informacija da su ključni članovi uprave dvije medijske kuće reagovali/odgovorili na navode o njihovom ispunjanju poreskih obaveza saopštenjem da „dug za doprinose ... neće ... biti plaćen dok se svi mediji ne dovedu u istu poziciju“. Ipak, njihovo stanovište nije predstavljeno na potpuno objektivna način već je uređivačkom intervencijom (skraćivanjem njihove izjave/saopštenja/odgovora), data nepotpuna informacija.

Pored toga, dio priloga koji glasi „*ovaj dvojac kreće u prijetnje uz otvoreno slanje jasnih poruka službenicima Poreske uprave*“, te da „*Tabloid koji koriste kao batinu kojom se ucjenjuje, reketira i prijeti i danas su iskoristili da poruče inspektorima, da zaborave na naplatu poreza od Vijesti, jer će se odmah naći na naslovnica tabloida, predstavljajući kao kriminalci i korumpirani službenici*“, predstavlja stav/mišljenje emitera za koje se ne može naći utemeljenje u javno saopštenim stanovištima podnosioca prigovora i g. Perovića.

Uređivačkom intervencijom i nerazdvajanjem stava/komentara emitera (urednika) od informacija o predmetnom stanovištu podnosioca prigovora, stiče se utisak da je njihovo stanovište povodom obaveze plaćanja poreske obaveze drugačiji od onog kakav su oni stvarno iznijeli u svom odgovoru od 20. juna. Time je lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara diskriminatorno uticalo na način predstavljanja teme samog sadržaja (što je suprotno načelu nepristrasnosti), odnosno datim komentarom se neistinito predstavlja predmet informativnog sadržaja (što je suprotno načelu objektivnosti).

- nijesu opravdani navodi podnosioca prigovora da predmetni prilog sadrži elemente govora mržnje koje podnosilac prigovora temelji na ocjeni da „*stalnim ponavljanjem teze da Željko Ivanović (zajedno sa Miodragom Perovićem), krši zakon, izbjegava obaveze prema državi, reketira i ucjenjuje, autor priloga i uredništvo Pinka opasno targetiraju Željka Ivanović, dovodeći u problem ne samo njegov radni angažman već i ličnu bezbjednost*“. Ne može se govoriti da je emiter na bilo koji način podsticao, omogućavao podsticanje ili širenje mržnje ili diskriminacije protiv bilo koga, što je zabranjeno Zakonom o elektronskim medijima i Pravilnikom.
- prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. Da je to bio slučaj onda bi emiter imao obavezu da, saglasno „pravilu druge strane“, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i si., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi „pravilo druge strane“).
- podnosilac prigovora je imao pravo da emiteru uputi reagovanje, ispravku, saopštenje i sl. o svojim stavovima i činjenicama o predmetnom prilogu, u skladu sa zakonom. Prema raspoloživim informacijama, to pravo podnosilac prigovora nije iskoristio.

Uvažavajući navedeno, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter:

- prekršio načelo tačnosti jer kompletan prilog nedvosmisleno predstavlja komentar emitera povodom javno objavljenog stanovišta uprave dva medija, te njegovo viđenje navodnih uzročno-posljedičnih veza stavova i postupaka tih medija i njihove uprave (čiji dio je i podnosilac prigovora) u vezi sa odnosom medija i države prema ispunjavanju obaveza izmirivanje poreskih dugova.
- prekršio načelo slobode objavljivanja komentara, jer je nesporno pravo medija da u skladu sa svojom slobodom komentarišu pojave, događaje i postupke pojedinaca, državnih organa i političkih partija i drugih institucija.
- prekršio pravilo druge strane, jer prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. Da je to bio slučaj onda bi emiter imao obavezu da, saglasno „pravilu druge strane“, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i sl., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi „pravilo druge strane“).

- objavljivanjem predmetnog priloga podsticao, omogućavao podsticanje ili širenje govora mržnje.

Sa druge strane, može se zaključiti da je opravdan prigovor da je emiter prekršio načela objektivnosti i nepristrasnosti, jer se na osnovu informacija vezanih za predmetno stanovište uprave dva medija (koji je povod za objavljivanje priloga), bez relevantnih podataka, iznose navodi (komentari) o podnosiocu prigovora, kojima se nepotpuno predstavlja predmet informativnog sadržaja, a lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara diskriminatorno su uticali na način predstavljanja teme sadržaja. Ne dovodeći u pitanje da je objavljivanje informacije o predmetnom stanovištu relevantan podatak o postupanju ili odnosu uprave dva medija o izmirivanju poreskog duga, ne može se opravdati objavljivanje negativnih konotacija na račun podnosioca prigovora odnosno da on (sa g. Perovićem) „*kreće u prijetnje uz otvoreno slanje jasnih poruka službenicima Poreske uprave*“, te da „*Tabloid koji koriste kao batinu kojom se ucjenjuje, reketira i prijeti i ... da poruč(uju) inspektorima, da zaborave na naplatu poreza od Vijesti, jer će se odmah naći na naslovnicama tabloida, predstavljeni kao kriminalci i korumpirani službenici*“. U prilogu se formulacijom datog komentara upravo potencira netačan zaključak da se radi o utvrđenoj činjenici iako se ona ni na koji način ne potkrepljuje bilo kakvom činjeničnom osnovom.

Na osnovu navedenog, a uvažavajući činjenicu da je saglasno tački 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine i članu 5 Pravilnika, emiter odgovoran za sve objavljene sadržaje, može se utvrditi da je emiter objavljivanjem spornog programskog sadržaja prekršio čl. 8 Pravilnika (načela objektivnosti i nepristrasnosti).

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije je, saglasno čl. 139, 140, 141, 143, 144 i 145. Zakona o elektronskim medijima, donio odluku kojom se emiteru izriče upravno-nadzorna mjera upozorenja i nalaže da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa "TV Pink M" sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.

Prilikom izricanja upravno-nadzorne mjere, direktor Agencije je imao u vidu da je izrečena mjera srazmjerna prirodi i težini prekršaja, kao i da se može očekivati da će upozorenje biti dovoljno da emiter ubuduće ne ponovi protivpravno ponašanje.

Emiter je posebno upozoren da će svako eventualno buduće kršenje odredbi iz tač. 1 ovog Rješenja, rezultirati strožijim mjerama, u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima.

Emiteru je naloženo i da u skladu sa čl. 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima izrečenu mjeru upozorenja objavi u svom programu, u okviru informativnoj emisiji „Minut, dva“.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

#### **UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU**

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

