



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE
Broj: 02 – 1069/4
Podgorica, 04.08.2016. godine

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13), člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03 i "Sl. list CG", br. 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1069 od 05.07.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden pod brojem 02-1069 od 05.07.2016. godine).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Dana 05.07.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1069 od 05.07.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 04. jula 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 16:00, 17:00, 19:00, 20:00 i 21:00 časova, u kojem se kako navodi podnosilac prigovora „dnevnik Vijesti i TV Vijesti i njihovi osnivači Željko Ivanović i Miodrag Perović vrijeđaju, diskvalifikuju i optužuju na način koji je višestruko problematičan sa stanovišta poštovanja principa novinarskog izvještavanja“. Podnosilac prigovora posebno ukazuje na dio predmetnog priloga koji glasi: „Umjesto da Ministarstvo finansija i Poreska uprava blokadom računa TV Vijesti naplate dugove koji prema državi iznose preko 600.000 eura, a posebno poslije njihove otvorene prijetnje da neće uplaćivati obaveze, dok se ne objavi ko je koliko plaćao, Ministarstvo finansija na čelu sa novim ministrom izlazi u susret Vijestima i objavljuje podatke o tome ko je koliko poreza plaćao u prošlosti što nije bila ni tema skupštinskog Odbora za ekonomiju, niti je tema koju su pokrenule dvije komercijalne TV kuće - Pink i Prva...!“ U prilogu se, kako ističe podnosilac prigovora, navodi da „...vlasnici medijskog koncerna Vijesti ne plaćaju poreze i doprinose i po više od godinu dana, zbog čega su 2015 blokirani...Potom slijedi reprogram duga koji im odobrava MIF.“ On posebno ističe „zaključak“ „Televizija Vijesti i njeni vlasnici su borci za pravdu, prava radnika i građana i bolji sistem vrijednosti-kako da ne! Država ih u tome svojski podražava! Svi znamo zašto. Oni koji imaju dilemu – neka pogledaju naslovnice dnevnih novina Vijesti i dnevnik televizije Vijesti.“

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio načelo objektivnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja. Kada između elektronskog medija i pojedinaca i/ili organizacija postoji interesna povezanost, onda se ta povezanost u programu mora jasno naglasiti“), time što su "bez bilo kakve ograde" prenijeli i „afirmisali“ saopštenje "svog uredništva i TV Prva", čime se, po mišljenju podnosioca prigovora „...promoviše i afirmiše diskvalifikacije, izmišljotine i konstrukcije

kojima obiluje pomenuto saopštenje". Podnosilac prigovora smatra da se osnivači Vijesti i sam medij pokušavaju kriminalizovati time što se predmetno saopštenje pokriva snimcima Željka Ivanovića i Miodraga Perovića ispred ulaza u Viši sud. U prigovoru se, tvrdnje koje su predmet saopštenja 'TV Pink M' i 'TV Prva', od strane podnosioca prigovora ocjenjuju kao neistinite („...podaci koje je objavila PU a koji su povod ovom reagovanju i prilogu govore suprotno“, „Nije tačno da je MIF izašlo u susret "Vijestima" i dalo podatke o poreskim davanjima medija. Kako se jasno vidi iz teksta koji je objavio dnevnik Vijesti, podatke je dostavila PU i to poslanicima i Odboru za finansije koji su to tražili“.)

- prekršio načelo nepristrasnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoji od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisanje izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla (zlonamjerno skraćivanje ili montiranje djelova sadržaja i sl.), odnosno manipulacije slikom, tonom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog“) „*afirmativnim i nekritičkim prenošenjem pomenutog saopštenja koje vrvi od izmišljotina, konstrukcija i neutemeljenih optužbi TV Pink M...*“;
- prekršio načelo tačnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabrana emitovanja vijesti i izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistinite. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost“), jer, po mišljenju podnosioca prigovora, „*jasno je da u pomenutom prilogu i citiranim stavovima nema nikakvog suvlasnog osnova, da se radi o izmišljenim i tendencioznim kvalifikacijama konkurencije i ličnosti*“;
- prekršio pravilo druge strane (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti“), jer „*niko iz TV Pink M nije zvao bilo koga iz ... medijskog koncerna „Vijesti“ za izjavu ili komentar povodom pomenutih optužbi*“.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera „TV Pink M“ i sačinio nalaz dana 06.07.2016. godine (akt broj 02-1069/1 od 06.07.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1069/2 od 12.07.2016.god.).

Dana 20.07.2016.g. emiter je dostavio Agenciji pisano izjašnjenje (akt zaveden pod br. 02-1069/3 od 20.07.2016.god.) u kojem se navodi da je „(u) okviru informativne emisije 'Minut, dva', 4. jula ove godine emitovan ... prilog u kojem se informiše o sadržaju saopštenja naše medijske kuće i TV Prva povodom pitanja izmirivanja poreskih obaveza od strane druge TV stanice i drugih članica medijskog koncerna kome ona pripada. Prema našoj procjeni, problematika je od prvorazrednog javnog interesa, precizno su saopštene činjenice i povodom njih saopštena mišljenja. U konkretnom slučaju, u fokusu kritičkih komentara primarno su bili nadležni državni organi.“

Nadalje, emiter se osvrnuo na pojedine navode iz prigovora:

- „*Podnosilac prigovora tvrdi da su u prilogu saopštene neistine i da to nanosi štetu ličnostima i medijima koji su predmet kritičkih sudova. Ukoliko je to tačno, riječ je o kleveti i za to se podnosi tužba sudu.*“
- „*...ukoliko se dokaže da su izrečene neistine (a to nije posao regulatora nego suda) onda se može govoriti da li su u prikupljanju i interpretaciji činjenica poštovani profesionalni*

standardi i dužna pažnja. Drugim riječima, podnosilac prigovora želi primjenu mjera prema nama samo na osnovu toga što on misli da smo postupili protivno propisima."

- „O slobodi iznošenja mišljenja komentara o pitanjima od javnog interesa postoje presude Evropskog suda za ljudska prava koje, po našem mišljenju, primijenjene na konkretan slučaj, nama daju za pravo.“
- podnosilac prigovora se nije obratio „sa zahtjevom da iskoristi pravo na ispravku i/ili odgovor u skladu sa članovima 26 do 35 Zakona o medijima“.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru i izjašnjenju emitera, kao i uvida u snimak emitovanih sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 04. jula 2016.g. u 16:00, 17:00, 19:00, 20:00 i 21:00 sat u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog u trajanju od 122 sekunde, sljedeće sadržine (transkript):

Prilog: „Umjesto da Ministarstvo finansija i Poreska uprava blokadom računa Televizije Vijesti naplate dugove, koji prema državi iznose preko 600 hiljada eura, a posebno poslije njihove otvorene prijetnje da neće ni uplaćivati obaveze dok se ne objavi ko je koliko plaćao, Ministarstvo finansija na čelu sa novim ministrom izlazi u susret Vijestima i objavljuje podatke o tome ko je koliko poreza plaćao u prošlosti, što nije bila ni tema skupštinskog Odbora za ekonomiju, niti je tema koju su pokrenule dvije komercijalne TV kuće - Pink i Prva.“

U zajedničkom Saopštenju naše medijske kuće i Televizije Prva navodi se da Televizija Vijesti građanima i Budžetu ove zemlje na današnji dan duguje, na ime poreza, više od 250 hiljada eura. Umjesto da ih naplati, država će im dug reprogramirati na 10 ili 11 mjeseci. Kad se ovome doda i dug Televizije Vijesti od oko 350 hiljada Radio-difuznom centru, stiže se do cifre od 600 hiljada eura, beskamatnog kredita koji država obezbjeđuje Televiziji Vijesti, da bi bila žrtva na crnogorskom tržištu, koje postoji samo zbog beogradskih televizija.

Podaci iz prethodnih godina pokazuju da vlasnici medijskog koncerna Vijesti ne plaćaju poreze i doprinose i po više od godinu zbog čega su na primjer 2015. zbog duga od preko 300 hiljada eura blokirani. Potom slijedi reprogram duga koji im odobrava Ministarstvo finansija. Isti scenario se ponavlja i za period od juna protekle godine do maja 2016. kada Televizija Vijesti nije ni prijavila, a kamoli platila doprinose za plate svojih radnika. Ponovo je uslijedio reprogram i tako sve ukруг.

Televizija Vijesti i njeni vlasnici su borci za pravdu, prava radnika i građana i bolji sistem vrijednosti – kako ne! Država ih u tome svojski podržava! Svi znamo zašto. Oni koji imaju dilemu neka pogledaju naslovnice dnevnih novina Vijesti i dnevnik televizije Vijesti, zaključuje se u Saopštenju Televizije Pink i Televizije Prva.“

- emitovani prilog je dat u formi saopštenja emitera „TV Pink M“ i „TV Prva“. Prilog je „pokriven“ kadrovima u kojima se vidi predmetno saopštenje, lica o kojima je riječ u prilogu, kao i ilustracijama ranije objavljenih tekstova na portalima i u dnevnim novinama.
- iznošenje stava/komentara da „...Ministarstvo finansija ... izlazi u susret Vijestima“, predstavlja mišljenje emitera na čije iznošenje ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja i koje iznosi na osnovu svog tumačenja postupaka lica na koje se komentar odnosi. Pravo emitera da slobodno izrazi ovakav (moguće provokativan) stav prati pravo podnosioca prigovora da na njega reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora;
- emitovani prilog ne sadrži elemente koji ukazuju na kršenje „načela nepristrasnosti“ odnosno „načela objektivnosti“, koja obavezuje elektronski medij „da činjenično izvještavanje jasno odvoji od stava, mišljenja ili komentara“, odnosno da „u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja“.

Činjenični dio izvještavanja čini informacija o detaljima saopštenja dva emitera, kojim su reagovali na prethodno objavljene informacije od strane Poreske uprave. Uvodna rečenica priloga predstavlja stav/mišljenje emitera na čije iznošenje ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja i koje iznosi na osnovu svog tumačenja postupaka lica na koje se komentar odnosi. Ne može se reći da je time lično uvjerenje ili mišljenje urednika ili novinara diskriminatorno uticalo na način predstavljanja teme samog sadržaja, odnosno da je datim komentarom neistinito predstavljen predmet informativnog sadržaja. Jer, to je upravo saopštenje, koje je emiter citirao. Mišljenje podnosioca prigovora da je to uradio njegovim „afirmativnim i nekritičkim prenošenjem“, iako je, opet po njegovom mišljenju ono sadržalo

„izmišljotin(e), konstrukcij(e) i neutemeljen(e) optužbi TV Pink M...“, ne može biti osnov da se konstatuje da je došlo do povrede načela nepristrasnosti.

- prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i sl., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi "pravilo druge strane").
- podnosilac prigovora je imao pravo da emiteru uputi reagovanje, ispravku, saopštenje i si. o svojim stavovima i činjenicama o predmetnom prilogu, u skladu sa zakonom. Prema raspoloživim informacijama, to pravo podnosilac prigovora nije iskoristio.

Saglasno navedenom, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio načelo objektivnosti (nije bilo uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja), nepristrasnosti (mišljenje urednika i novinara nije diskriminatorno uticalo na način predstavljanja teme sadržaja), tačnosti (nije emitovao informacije za koje je znao ili mogao znati da su neistinite) ili pravilo druge strane (prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste) što su sve standardi definisani članom 4 i propisani članom 8 Pravilnika.

Na osnovu navedenog, može se utvrditi emiter nije prekršio član 8 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima (načela objektivnosti, nepristrasnosti, tačnosti i pravila druge strane) i tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojim je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije je, saglasno čl. 152 i 196 Zakona o opštem upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

