



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 02 – 1168/4
Podgorica, 17.08.2016. godine

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13), člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03 i "Sl. list CG", br. 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1168 od 18.07.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden pod brojem 02-1168 od 18.07.2016. godine).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Dana 18.07.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1168 od 18.07.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 16. jula 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 19:00, 20:00 i 21:00 časova u kojem je, kako navodi podnosilac prigovora, objavljen „*prilog o istraživanju agencije De Facto koje je naručila SDP, koji je višestruko problematičan sa stanovišta poštovanja principa novinarskog izvještavanja*“, ukazujući na dio priloga koji glasi: „*Da iza formiranja „opozicione trojke“ stoje vlasnici medijskog koncerna Vijesti postaje sve više očigledno a to, kroz svoje tekstove, pokazuju skoro svakodnevno...*“, kao i da „*uredništvo Pink M TV zaključuje: „Tako su u jučerašnjem izdanju po ko zna koji put neistinito informisali građane o navodno velikoj podršci koju uživaju ove stranke...*“

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio načelo objektivnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja“), jer „*uredništvo Pink M TV je namjernom konstrukcijom priloga utemeljenom na netačnim navodima po ko zna koji put targetiralo i u negativan kontekst stavilo nezavisni dnevnik Vijesti i njegove suvlasnike*“, navodeći da „*Ž.I. i M.P. su suvlasnici a ne vlasnici dnevnika Vijesti i to manjinski (zajedno imaju 32%)! Svjesno se ovakvim konstrukcijama prikriva činjenica da su većinski vlasnici dnevnika „Vijesti“ strani partneri (MDIF i Styria) a ne pomenuta lica, kako bi se na taj način lakše kod gledalaca gradila izmišljena priča o navodnim zloupotrebama dnevnika Vijesti od strane samovoljnih i svemoćnih vlasnika.*“

Takođe, u prigovoru se navodi da „*prilog počinje potpuno izmišljenom, čak apsurdnom konstatacijom uredništva Pink M TV da su vlasnici Vijesti osnivači „opozicione trojke“!?*“, kao i da „*je izmišljena konstatacija da se taj „osnivački potencijal“ suvlasnika Vijesti nad opozicionom trojkom,*

može prepoznati kroz njihove tekstove. Profesor Perović je napisao posljednji tekst za dnevnik Vijesti koji govori na temu unutrašnje politike prije 18 mjeseci dok Zeljko Ivanović piše češće ali ne svakodnevno. I podjednako je kritičan i prema vladajućim i prema opozicionim strankama. Iako je to u ovom kontekstu irelevantno", kao i da „Na tako falsifikovanoj polaznoj premisi koju stavljaju na račun suvlasnika nezavisnog dnevnika "Vijesti" uredništvo Pink M TV gradi opet iskonstruisanu priču, pozivajući se na sestrinski medij DN, o navodnom neistinom informisanju građana od strane dnevnika Vijesti o rejtingu pomenutih opozicionih stranaka. Uredništvo Pink M TV za ovako tešku optužbu, da Vijesti "po ko zna koji put neistinito informišu građane" nijesu ponudili nijedan valjan i tačan dokaz. Drugo, pomenuti tekst nije govorio o visokom rejtingu stranaka kako saopštava Pink M nego je analizirao pozitivan efekat sinergija ove tri opozicione stranke ako nastupaju u koaliciji. Štaviše, rejting ovih stranaka koji se pominje u tekstu je značajno niži nego njihov rejting u istraživanju Ipsosa koje je rađeno po narudžbi DPS desetak dana ranije!". Naime, kako se dalje navodi „nijesu Vijesti kako se sugerise ovim prilogom naručile ili sprovele ovo istraživanje i time "obmanule građane" već je istraživanje naručila SDP a sprovele agencija De facto što jasno piše i u opremi teksta i u samom tekstu".

U prigovoru se konstatuje da „uredništvo Pink M TV po ko zna koji put ne mari za činjenice već ovakvom konstrukcijom stavlja nezavisni dnevnik Vijesti u negativan kontekst kako bi kompromitovao i urušilo njegov kredibilitet koji je temelj funkcionisanja i poslovanja medijske grupe "Vijesti";

- emitovao sadržaj koji „spada u govor mržnje" (koji je prema čl. 4 Pravilnika definisan kao „svi oblici izražavanja kojima se podstiče, omogućava podsticanje ili širi mržnja ili diskriminacija po osnovu rase, etničke pripadnosti, boje kože, pola, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja.."). Takvo mišljenje obrazlaže time što „dugotrajnost i brutalnost kampanje Pink M TV protiv nezavisnog dnevnika Vijesti i TV Vijesti jasno svjedoče da se radi o tendenciji i smišljenoj kriminalnoj akciji kako bi se urušio ugled naših medija i doveo u pitanje njihov opstanak”;
- prekršio pravilo druge strane (koje prema čl. 4 Pravilnika "ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka..), jer „se ista kampanja, zasnovana na istim lažnim i tenedencioznim stavovima i kvalifikacijama, sprovodi od strane PINK M TV u posljednje 3 godine”;

Navodeći i „da ako je uredništvo Pink M TV zaključilo da su njihov sestrinski medij DN objavile relevantnu informaciju ili analizu kojom se teško optužuje druga strana, to jest dnevnik Viejsti i njegovi vlasnici - onda su bili dužni da pozovu odgovorne u dnevniku "Vijesti" i pojedinačno vlasnike Vijesti koje zumiraju i traže komentar tim povodom”;

- prekršio načelo tačnosti (koje je prema članu 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabrana emitovanja vijesti i izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost).

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) pokrenula je postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 19.07.2016. godine (akt broj 05-1168/2 od 19.07.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1168/2 od 19.07.2016.god.).

Dana 28.07.2016.g. emiter je dostavio Agenciji pisano izjašnjenje (akt zaveden pod br. 02-1168/3 od 28.07.2016.god.) u kojem se navodi da „emitovan je prilog koji, pozivajući se na pisanje Dnevnih novina, ukazuje na potpuno iskrivljeno javno tumačenje, od strane dnevnog lista „Vijesti”, jedne ankete u vezi sa stavovima i ocjenama anketiranih o partijama opozicione trojke. Na osnovu takvog iskrivljenog tumačenja

javno se saopštavaju proizvoljni i potpuno neutemeljeni zaključci i tvrdnje o tome koliko bi građana glasalo za te partije, iako to nipošto ne proizilazi iz karaktera i sadržaja postavljenih pitanja i datih odgovora anketiranih". Takođe, navodi „Stupidna je i njegova tvrdnja (koja, uzgred, nije naša, iako se sa njom apsolutno slažemo) „a to kroz svoje tekstove pokazuju skoro svakodnevno" - da se to odnosi na tekstove Ivanovića i Perovića, iako je više nego očigledno da se tvrdnja odnosi na list, a ne na (su)vlasnike." Zaključujući da „sve je nafilovano bukvalno prepisanim optužbama i „elaboracijama" iz prethodnih prigovora, prepunih nebuloznih tvrdnji o „targetiranjima", govoru mržnje i činjenice da, eto, njega niko nije zvao da ga pita šta misli o svemu tome. Emiter se osvrnuo da se podnosilac prigovora nije obratio „sa zahtjevom da iskoristi pravo na ispravku i/ili odgovor u skladu sa članovima 26 do 35 Zakona o medijima".

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru i izjašnjenju emitera, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 16. jula 2016. godine u 19:00, 20:00 i 21:00 sat u okviru informativne emisije „Minut, dva", emitovan je prilog, u trajanju od 74 sekunde, sljedeće sadržine (transkript):

Prilog: "Da iza formiranja 'opozicione trojke' stoje vlasnici medijskog koncerna 'Vijesti' postaje sve više očigledno, a to kroz svoje tekstove, pokazuju skoro svakodnevno. Tako su u jučerašnjem izdanju, po ko zna koji put, neistinito informisali građane o navodnoj velikoj podršci koju uživaju ove stranke. Kolikom manipulacijom se bave, jasno je kada se na prvi pogled pogledaju tabele koje su uz tekst date - pišu 'Dnevne novine'. Osnovna činjenica u ovom istraživanju je da se njime, apsolutno ne mjeri glasačko tijelo. Cilj, barem dijela istraživanja na koje su se 'Vijesti' pozvale jeste utisak o partijama, dok je u dijelu iz kojeg je izvučen podatak o navodnoj podršci 'opozicionoj trojci' cilj bio da se vidi raspoloženje glasača prema SDP- u URI i DEMOS-u. Ukoliko bismo htjeli da saznamo koliko glasača će glasati za neku partiju, postavlja se jednostavno pitanje: Za koga ćete glasati na sljedećim izborima? Anketirani zaokružuju odgovore, odnosno partije. Iz tabela koje su za sabiranje koristile 'Vijesti' i iz njih izvukle naslov, jasno se vidi da se ne radi o ovoj vrsti istraživanja, već o stavu glasača po određenim pitanjima, kao i o ocjenama partija, odnosno njihovog djelovanja."

- Prilog je „pokriven" kadrovima u kojem se nalaze lica o kojem je riječ u prilogu (Miodrag Perović i Željko Ivanović) kao i ilustracijama ranije objavljenih tekstova u nezavisnom dnevniku 'Vijesti' i na portalu "Vijesti". Takođe, kao pokrivalice korišćene su pokretne slike (arhiva) sa pojedinih glasačkih mjesta u Crnoj Gori, kao i nepokretne slike, odnosno tabele, nastale kao rezultat sprovedenog istraživanja;
- Emitovani prilog predstavlja komentar na istraživanje agencije "De facto", pozivajući se na pisanje "Dневnih novina", a u vezi sa aktuelnim političkim dešavanjima koja se odnose na formiranje koalicije na predstojećim parlamentarnim izborima;
- Polazeći od prava na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, mediji su slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise;
- Iznošenje komentara „da iza formiranja 'opozicione trojke' stoje vlasnici medijskog koncerna 'Vijesti' postaje sve više očigledno, a to kroz svoje tekstove, pokazuju skoro svakodnevno. Tako su u jučerašnjem izdanju, po ko zna koji put, neistinito informisali građane o navodnoj velikoj podršci koju uživaju ove stranke", predstavlja mišljenje emitera na čije iznošenje ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja i koje iznosi na osnovu svog tumačenja postupaka lica na koje se komentar odnosi. Pravo emitera da slobodno izrazi ovakav (moguće tendenciozan ili provokativan) stav prati pravo podnosioca prigovora da na njega reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora;
- Emitovani prilog ne sadrži elemente koji ukazuju na kršenje „načela objektivnosti", koja obavezuje elektronski medij „da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivni način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja". Činjenični dio izvještavanja čini informacija već objavljene u drugim medijima, a dio priloga odnosi se na komentar emitera povodo informacija, a na čije iznošenje ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja;

- Nljesu opravdani navodi podnosioca prigovora da predmetni prilog sadrži elemente govora mržnje odnosno da, kako se ističe u prigovoru, „*dugotrajnost i brutalnost kampanje Pink M Tv protiv nezavisnog dnevnika Vijesti i TV Vijesti jasno svjedoče da se radi o tendenciji i smišljenoj kriminalnoj akciji kako bi se urušio ugled naših medija i doveo u pitanje njihov opstanak*“. Ne može se govoriti da je emiter na bilo koji način podsticao, omogućavao podsticanje ili širenje mržnje ili diskriminacije protiv bilo koga, što je zabranjeno Zakonom o elektronskim medijima i Pravilnikom;
- Prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. Da je to bio slučaj onda bi emiter imao obavezu da, saglasno „pravilu druge strane“, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i sl., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi „pravilo druge strane“);
- Podnosilac prigovora je imao pravo da emiteru uputi reagovanje, ispravku, saopštenje i sl. o svojim stavovima i činjenicama o predmetnom prilogu, u skladu sa zakonom. Prema raspoloživim informacijama, to pravo podnosilac prigovora nije iskoristio.

Saglasno navedenom, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio načelo objektivnosti (nije bilo uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja), tačnosti (nije emitovao informacije za koje je znao ili mogao znati da su neistinite) ili pravilo druge strane (nije bilo sukoba bilo koje vrste, da bi bilo nužno da stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način), odnosno da je na bilo koji način podsticao, omogućavao podsticanje ili širenje mržnje ili diskriminacije protiv bilo koga (čl. 4 i 8 Pravilnika), što su sve standardi definisani članom 4 i propisani članom 8 Pravilnika.

Na osnovu navedenog, može se utvrditi da u spornom programskom sadržaju nije bilo govora mržnje kao i da emiter nije prekršio član 8 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima (načela objektivnosti, nepristrasnosti, slobode objavljivanja komentara, tačnosti i pravila druge strane) i tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojim je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 152 i 196 Zakona o opštem upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

DIREKTOR
Abaz Džafić

