



**Crna Gora**  
**AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE**  
**Broj: 02 – 1223/4**  
**Podgorica, 31.08.2016. godine**

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13), člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03 i "Sl. list CG", br. 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1223 od 01.08.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

**RJEŠENJE**

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden pod brojem 02-1223 od 01.08.2016. godine).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije [www.ardcg.org](http://www.ardcg.org).
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

**Obrazloženje**

Dana 01.08.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1223 od 01.08.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 23. jula 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 19:00, 20:00 i 21:00 čas, povodom, kako navodi podnosilac prigovora, „*tzv. 'crne liste' dužnika PU na kojoj uredništvo TV Pink nije pronašlo 'Vijesti'*“. Podnosilac prigovora je posebno istakao dio priloga koji se „*ilustruje snimcima M.P i Ž.I. ispred Višeg suda u Podgorici*“ i u kojem se govori o podnosiocu prigovora (i g. Peroviću, kao „čelnicima medijskog koncerna 'Vijesti'“).

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu), jer je u prilogu „*iznijeto niz nesitinitih i pristrasnih konstatacija kojima se javnost dovodi u zabludu i pokušava obmanuti na vrlo prizeman način*“. Podnosilac prigovora je posebno istakao da je „*teška ... optužba, ničim utemeljena, da se osnivači Vijesti bave politikom a posebno ona da za njih ne važe zakoni ove države*“, dok je za sljedeće navode u prilogu ocijenio da su „*netačni i izmišljeni*“:
  - „*... da su Ivanović i Perović mjesecima izbjegavali da plate PDV.*“
  - „*... da je PDV plaćen nekoliko sati nakon što je opozicioni ministar R.K. došao na sjednicu skupštinskog odbora. PDV je plaćen dva dana nakon te sjednice i to je uredništvo Pink M lako moglo provjeriti u PU ili pročitati u dnevniku Vijesti.*“
  - „*... da su MIF i PU na pomenutoj sjednici na silu i netačno ubacili na listu dužnika i druge medije, posebno Pink M. Kako su objavili mediji čak i sam Pink M, upravo je uoči sjednice pomenutog Odbora Pink M izvršio uplatu značajnog dijela duga, iako to pripisuje u*

*prethodnom stavu TV Vijesti. Zbog toga je i figurirao na listi dužnika koja nije mogla biti ažurirana tokom sjednice odbora."*

- *„... da podaci iz prethodnih godina pokazuju da I. i P. ne plaćaju poreze duže od godinu. Prostim uvidom u dokumentaciju PU se može vidjeti da se radi o netačnoj informaciji."*
- *navodi „... o krugovima reprograma koji su navodno odobravani TV Vijesti tokom 2015. i 2016. Po uredništvu TM Pink M ispada da su u pomenutom periodu odobrena 3 reprograma a nije već samo jedan."*
- *prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni“), jer je, po mišljenju podnosioca prigovora „...cilj uredništva Pink M bio ... da krivotvoreći brojne činjenice izvedu tendenciozne i lažne zaključke kojima će diskreditovati dnevnik 'Vijesti', TV Vijesti i osnivače“.*
- *prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike“).*
- *prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se „programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda“), jer „ovo je 665 prilog Pink M TV u posljednjih 3 i po godine usmjeren na diskreditaciju medijske grupe 'Vijesti' s ciljem da se sistematično i dugotrajno promovišu interesi s jedne strane vladajuće stranke, a s druge vlasnika same Pink TV kojoj je naša medijska grupa konkurent na tržištu“.*
- *prekršio načelo objektivnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja), jer je, emiter „namjernom i tendencioznom uredničkom intervencijom svjesno favorizovao jednu stranu, u konkretnom slučaju sopstvenu kompaniju i njeno, navodno, uredno plaćanje poreskih obaveza i poštovanje zakona“.*
- *prekršio načelo nepristrasnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoje od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisanje izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla /zlonamjerno skraćivanje ili montiranje djelova sadržaja i si./, odnosno manipulacije slikom, tonom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog), jer „...se manipulisanjem sa dezinformacijama i dodatnom manipulacijom u montaži slike kojom se pokrivaju tendenciozni i netačni stavovi, brutalno izvrće smisao i suština pitanja koje se tretira u prilogu“.*
- *prekršio načelo tačnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabrana emitovanja vijesti i izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost).*
- *prekršio čl. 12 st. 3 Pravilnika (kojim je propisano da „kada se u programskim sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružice se prilika da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode“), jer „...se iznose teške optužbe na račun 'nekompetentnosti i nepodobnih djela' Ž.Ivanovića i M. Perovića, čak se oni optužuju za kriminalna djela, a da im nije data prilika da učestvuju u prilogu i komentariše tako brutalne navode“.*

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 03.08.2016. godine (akt broj 05-1223/1 od 03.08.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1223/2 od 04.08.2016.god.).

Dana 15.08.2016.g. emiter je dostavio Agenciji pisano izjašnjenje (akt zaveden pod br. 02-1223/3 od 15.08.2016.god.) u kojem se navodi da je 23. jula ove godine emitovan „*prilog koji prati razvoj događaja u vezi sa problematikom izmirivanja poreskih i drugih obaveza od strane medija - problematikom koja je u dužem periodu predmet pažnje našeg i drugih crnogorskih medija*“. Takođe, emiter navodi, da je predmetna tema „*u medijima, posebno našem, prisutna u kontinuitetu praktično od momenta kada je u dnevnom listu 'Vijesti', 13. juna ove godine, objavljen tekst sa naslovom 'Pink i Prva krše zakon, AEM ćuti', koji predstavlja 'pregled' neistina i proizvoljnih tvrdnji Gorana Đurovića sadržanih u pismu koje je uputio parlamentu.*“

Nadalje, emiter navodi da su neosnovani zahtjevi (očekivanja) ponosioca prigovora prema Agenciji da:

- „*prilog tretira kao da do tada (23. jula) niko ništa na tu temu nije prethodno objavio, .... Ako je neka tema, recimo po peti put predmet razmatranja u jednom mediju, koji prati razvoj događaja u vezi sa tom problematikom od njenog početka, onda je besmisleno tražiti da se uvijek i iznova tretira i 'dokazuje' nešto što je već elaborirano na samom početku.*“
- „*Agencija faktički preuzme ingerencije suda i da počne da utvrđuje istinitost objavljenih informacija, utemeljenost izraženog mišljenja (što i Evropski sud za ljudska prava u svojim rješenjima izričito odbija), te da postupa kao da 'presuđuje' o kleveti, materijalnoj i nematerijalnoj šteti i sl., što spada u nadležnost sudova, a ne regulatora za oblast elektronskih medija.*“

Emiter je naglasio i da „*... mediji određenu problematiku (koju čine događaji koji se nižu u dužem vremenskom intervalu), obično tretiraju tako što o početnom događaju samo informišu (vijesti, izvještaj i sl.). Ako je događaj važan, ubrzo (često i istog dana) slijede prva reaganja, komentari, stručna mišljenja i sl.. Nakon toga, dok traje aktuelnost teme, mediji prate razvoj događaja dok se on zaokruži u nekom epilogu. Taj proces može trajati mjesecima, čak i godinama (recimo suđenje i sl.). ... Prilog ... predstavlja izvještavanje o razvoju događaja u vezi sa aktuelnom temom koja je znatno ranije inicirana u javnosti (u našem i drugim medijima), osnovne činjenice koje smo ranije saopštavali su već javno poznate i intenzivno medijski eksploatisane mjesecima i godinama, a naročito poslednjih šezdesetak dana, a izražavanje mišljenja, ocjena i sudova o svemu tome je naše elementarno pravo kao medija. Međutim, podnosilac prigovora se ponaša kao da prvi put obrađujemo tu temu i kao da moramo stalno dokazivati ono što smo već više puta dokazali - da jedan broj opozicionih stranaka, medija i NVO 'partnerski' i sinhronizovano djeluju u ostvarivanju svojih ciljeva i interesa.*“

Takođe je konstatovao da se podnosilac prigovora nije obratio „*sa zahtjevom da iskoristi pravo na ispravku i/ili odgovor u skladu sa članovima 26 do 35 Zakona o medijima*“, kao i da prigovor smatra „*suštinski neutemeljen*“ i da isti treba odbiti „*kao neosnovan*“.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru i izjašnjenju emitera, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 23. jula 2016. godine u 19:00, 20:00 i 21:00 sat u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog, u trajanju od 122 sekunde, sljedeće sadržine (transkript):
- **Prilog:** „*Poreska uprava koja je pod nadzorom Ministarstva finansija, na čijem je čelu ministar Raško Konjević, objavila je prije dva dana listu najvećih poreskih dužnika, među kojima se, ponovo, nijesu našle firme Miodraga Perovića i Željka Ivanovića 'Daily press' i 'TV Vijesti'. Posljednja na listi je firma „P&S commerce“ sa dugom od oko 91.000 Eura, što je tri puta manje od tabloida 'Vijesti', koji ima dug od skoro 400.000 Eura i dva i po puta manje u odnosu na TV Vijesti koja državnoj kasi duguje oko 250.000 Eura. Na pitanje naše televizije zbog čega se ovaj medijski koncern nije našao na listi, direktor Poreske Miomir Mugoša nije*“

želio danas da komentariše, poručujući da pitanja dostavimo mail-om, te da ćemo odgovor dobiti u ponedjeljak.

Podsjetimo, čelnici ovog medijskog koncerna Ivanović i Perović mjesecima su izbjegavali da plate obavezni porez na dodatu vrijednost, a to su učinili tek nakon što su crnogorski mediji objavili tu informaciju.

PDV je plaćen samo nekoliko sati prije nego što je ministar finansija Raško Konjević došao na sjednicu skupštinskog odbora za ekonomiju gdje se raspravljalo o dugovima medija, a onda su, čitajući podatke o dugovima medija, na silu i netačno ubacili i druge medije, prije svega našu kuću, kojoj su povećali dug, a Vijestima pročitati samo dio duga.

Podaci iz prethodnih godina pokazuju da Perovic i Ivanović ne plaćaju poreze i doprinose duže od godinu, zbog čega su, na primjer, 2015. zbog duga televizije preko 300 hiljada Eura blokirani. Potom slijedi reprogram duga koji im odobrava Ministarstvo finansija. Isti scenario se ponavlja i za period od juna protekle godine do maja 2016., kada TV Vijesti nije ni prijavila, a kamoli platila doprinose za plate svojih radnika. Ponovo je uslijedio reprogram i tako sve u krug. Očigledno je da strah od prijetnji ovih medijskih tajkuna i njihovo aktivno političko djelovanje doprinosi da za njih ne važe zakoni koji važe za sve druge u ovoj državi."

- emitovani prilog predstavlja komentar/osvrt na razvoj događaja u vezi sa problematikom koja je ranije u kontinuitetu bila premet pažnje ovog medija, pri čemu je neposredni povod za emitovanje priloga bilo objavljivanjem liste najvećih poreskih dužnika (tzv. „crne liste“) od strane PU.
- prilog je „pokriven“ kadrovima u kojem se nalaze lica o kojem je riječ u prilogu (Miodrag Perović, Željko Ivanović, Raško Konjević i Miomir Mugoša), kao i ilustracijama ranije objavljenih tekstova u dnevnim novinama („Informer“, „Dnevne novine“ i sl.), kao i na portalima PinkM i CDM. Takođe, kao jedna od pokrivalica je iskorišćena i slika „*liste najvećih poreskih dužnika*“ – tzv. crna lista“ na dan 15. jula 2016. godine.
- ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u, skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu pri čemu mora voditi računa o normama propisanim Zakonom o elektronskim medijima i Pravilnikom.

Ponavljanje (tj. podsjećanje) na ranije objavljene informacije u vezi sa navodnom odgovornošću podnosioca prigovora za neblagovremeno izmirivanje poreskih dugova njegovih medijskih kuća, može se smatrati provokativnim i tendencioznim, ali i u okvirima prava na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način. Postupak emitera da ponovi ranije objavljene informacije, može se opravdati njegovom željom da podstakne PU da, u što kraćem roku, objavi informacije zbog kojih je lista objavljena bez uključivanja medija povezanih sa podnosiocem prigovora

- ne mogu se prihvatiti navodi podnosioca prigovora da su njegovim emitovanjem prekršene obaveze koje se odnose na sadržaje posvećene informisanju o događajima. Emiter jeste dao informaciju o događaju koji je od interesa za javnost (objavljivanje liste) i dao doprinos slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti. Nije opravdan navod da se radi o nepravničnom ili neizbalansiranom sadržaju, jer kao što je emiter rekao u izjašnjenju, njegov cilj je bio da „*izvijesti o razvoju događaja u vezi sa aktuelnom temom koja je znatno ranije inicirana u javnosti*“. U okvirima je uređivačke politike i slobode izražavanja emitera da vijest o „*objavljivanju crne liste*“ prenese tako što će se fokusirati na razvoj događaja u vezi sa pitanjima o kojima je već izvještavao i koja su bila predmet pažnje javnosti.
- ne mogu se prihvatiti navodi podnosioca prigovora da nije vjerno prikazan događaj čijim povodom je emitovan sadržaj (objavljivanje liste). Jer, emiter je pokušao da pribavi informaciju o razlozima za sačinjavanje liste na način, koji, prema njegovom mišljenju dovodi u pitanje rad PU (imajući u vidu ranije objavljivane informacije o odnosu medija koji

su povezani za podnosiocem prigovora prema izmirivanju poreskog duga). Takođe, nijesu opravdani navodi da su prilogom tendenciozno promovisani nečiji interesi.

- ne mogu se prihvatiti navodi podnosioca prigovora da je emiter prekršio načela objektivnosti, nepristrasnosti ili tačnosti (čl. 8 Pravilnika). Jer, pored informacija vezanih za objavljivanje liste (koje je povod za emitovanje priloga), nije iznio navode (komentare) o podnosiocu prigovora ili drugim licima, kojima se nepotpuno predstavlja predmet informativnog sadržaja, a lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara diskriminatorno nisu uticali na način predstavljanja teme sadržaja. Takođe, on je prenio već objavljene informacije drugih izvora. Ukoliko je izvor informacija bio neprecizan, nepotpun ili nedorečen, onda se povodom takve objavljene/prenesene informacije može podnijeti ispravka ili odgovor.
- Iako je predmetni prilog emitovan u okviru informativnog programa, s obzirom da se radi o redakcijskom komentaru, a ne o izvještaju o događaju (neodržavanje sjednice skupštinskog odbora), ne mogu se prihvatiti navodi podnosioca prigovora da su njegovim emitovanjem prekršene obaveze koje se odnose na sadržaje posvećene informisanju o događajima (činjenično izvještavanje) tj. formatima kakvi su vijest ili izvještaj.
- ukoliko strana na čiji račun su izrečene određene ocjene smatra da ti stavovi nijesu utemeljeni, na raspolaganju joj stoje razni mogućnosti da iznese svoje viđenje (saopštenje, reagovanje) ili zaštiti svoje interese putem podnošenja ispravke ili odgovora, koje je emiter dužan da objavi, u skladu sa Zakonom o medijima. Prema raspoloživim informacijama, to pravo podnosilac prigovora nije iskoristio.

Saglasno navedenom, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio obaveze vezane za proizvodnju informativnog programa, niti da je prekršio načela objektivnosti, nepristrasnosti ili tačnosti.

Na osnovu navedenog, može se utvrditi da emiter nije prekršio čl. 7 st. 1, 8 st. 1 i 2, 11 st. 1 i 2 i 12 st. 3 Pravilnika ni tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojom je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 152 i 196 Zakona o opštem upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

#### **UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU**

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

