



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 02 – 1225/4
Podgorica, 31.08.2016. godine

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13), člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03 i "Sl. list CG", br. 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1225 od 01.08.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden pod brojem 02-1225 od 01.08.2016. godine).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Dana 01.08.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1225 od 01.08.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 26. jula 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 19:00, 20:00 i 21:00 čas, povodom, kako navodi podnosilac prigovora, „zakazane sjednice ovlašćene članice nadležnog skupštinskog Odbora Snežane Jonice na kojoj je trebalo biti obavljeno konsultativno saslušanje predstavnika medija, regulatornih tijela i NVO oko predloženih izmjena Zakona o medijima“. Podnosilac je u nastavku prigovora dao transkript emitovanog sadržaja i istakao da se „prilog ... ilustruje snimcima M.P i Ž.I. ispred Višeg suda u Podgorici, faksimilima potpisa opozicionih poslanika koji su podnijeli pomenute predloge i snimcima sa sjednice gdje se samo prikazuju predstavnici NVO koje uredništvo Pink M optužuje da djeluju u korist privatnog interesa osnivača 'Vijesti' iako je krug prisutnih bio mnogo širi“.

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu), jer je u prilogu „iznijeto niz nesitinitih i pristrasnih konstatacija kojima se javnost dovodi u zabludu i pokušava obmanuti na vrlo prizeman način“. Podnosilac prigovora je naveo „šta je sve netačno i izmišljeno u ... prilogu“ i tom prilikom posebno istakao:
 - „Gruba je izmišljotina za koju nije predložen bilo kakav dokaz da osnivači 'Vijesti' imaju 'svoje predstavnike' u Skupštini CG.“
 - „Gruba je izmišljotina da je sjednica bila samo predstava organizovana od strane osnivača 'Vijesti'. Sjednicu je organizovao Odbor za politički sistem, to jest njegova ovlašćena predstavnica Snežana Jonica. Koja u prilogu nije ni pomenuta ni prikazana kako bi se javnost obmanula i ubjedila da iza svega stoji neka zavjera i tajna organizacija.“

- „Gruba je izmišljotina konstatacija da iza svega stoji 'politička kuhinja' osnivača Vijesti, a kao dokaz za to autori i urednici Pink M su naveli činjenicu da su sjednici prisustvovali predstavnici medija i NVO koji podržavaju opozicionu trojku!! Za ovakvu diskvalifikaciju pomenute gospode, uredništvo Pink M nije ponudilo nijedna dokaz. Uredništvo Pink M je svjesno prečutalo i riječju i slikom da su sjednici prisustvovali i predstavnici AEM i Radija Anetna M, koji reklo bi se za uredništvo Pink M ne predstavljaju dio kuhinje osnivača Vijesti kao i da je sazivač sastanka poslanica SNP Snežana Jonica.“
- „Gruba je insinucija na račun prisutnih da su planski i u dogovoru sa osnivačima Vijesti organizovali i došli na ovu sjednicu ignorisući sve druge moguće obaveze i odmore! Iako su svi za uredništvo Pink M sumnjivi učesnici ovog sastanka nakon njegovog otkazivanja dali izjave i pojasnili svoje motive i stavove, uredništvo Pink M ih je brutalno ignorisalo jer bi njihovim emitovanjem bile obesmišljene sve teze iznesene u ovom prilogu.“
- prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni“), jer, po mišljenju podnosioca prigovora *„iz citiranih djelova priloga Pink M jasno je da je cilj uredništva Pink M bio sasvim suprotan – da krivotvoreći brojne činjenice izvedu tendenciozne i lažne zaključke kojima će diskreditovati 'Vijesti', osnivače, pojedine opozicione poslanike i predstavnike najuglednijih crnogorskih NVO.“*
- prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike“), jer, kako se navodi u prigovoru, *„da su željeli prikazati cjelinu, balansiran i pravičan prilog, urednici Pink M bi emitovali izjave organizatora pomenutog sastanka poslanice Snežane Jonice, direktora Antene M M. Strugara i predstavnika NVO T. Gorjanc Prelević i G. Đurovića.“*
- prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se „programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda“), jer *„ovo je 668 prilog Pink M TV u posljednjih 3 i po godine usmjeren na diskreditaciju medijske grupe 'Vijesti', s ciljem da se sistematično promoviše interes vlasnika Pink M dugotrajnim targetiranjem i hajkom prema medijskoj grupi 'Vijesti', s ciljem da se eliminiše sa tržišta konkurent Pink M TV“.*
- prekršio načelo objektivnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja), jer je, kako se navodi, emiter *„namjernom i tendencioznom uredničkom intervencijom svjesno favorizovalo jednu stranu, u konkretnom slučaju sopstvenu, koja zastupa stanovište da je postojeći zakon o medijima idealan i da ga ne treba dirati.“;*
- prekršio načelo nepristrasnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoje od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisane izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla /zlonamjerno skraćivanje ili montiranje djelova sadržaja i si./, odnosno manipulacije slikom, tonom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog), jer *„... se manipulisanjem sa dezinformacijama i dodatnom manipulacijom u montaži slike kojom se pokrivaju tendenciozni i netačni stavovi, brutalno izvrće smisao i suština pitanja koje se tretira u prilogu. Intencija ne samo pomenutih predloga opozicionih poslanika vezanim za izmjene Zakona o medijima već i stavova zvaničnika iz Vašingtona i Brisela bio je da se zakonskim izmjenama spriječi dalja diskriminacija bilo kog medija. Što je po izjavama Hojt Jia i Johanesa Hana bio čest slučaj u posljednjih deset godina“.*
- prekršio načelo tačnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabrana emitovanja vijesti i izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost).
- prekršio čl. 12 st. 3 Pravilnika (kojim je propisano da „kada se u programskim sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo

koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružiće se prilika da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode”), jer „... se iznose teške optužbe na račun Ž.Ivanovića i M. Perovića, a da im nije data prilika da učestvuju u prilogu i komentariše tako brutalne optužbe”.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 03.08.2016. godine (akt broj 05-1225/1 od 03.08.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1225/2 od 04.08.2016.god.).

Dana 15.08.2016.g. emiter je dostavio Agenciji pisano izjašnjenje (akt zaveden pod br. 02-1225/3 od 15.08.2016.god.) u kojem se navodi da je 26. jula ove godine emitovan „prilog čiji je predmet i povod neodržana sjednica skupštinskog Odbora za politički sistem, na kojoj je bilo planirano razmatranje izmjena Zakona o medijima”, i da je tim povodom dao „svoj komentar pripreme, 'toka' i konteksta tog događaja”.

Nadalje, emiter se osvrnuo na pojedine navode iz prigovora i istakao:

- „činjeničnu (faktografsku) osnovu za ... komentare i mišljenja predstavljaju opšte poznate činjenice da je sjednica pomenutog odbora bila zakazana za 26. jul, da su planirani učesnici pozvani (obaviješteni) u neuobičajeno kratkom roku, da su neki došli a neki ne, da zbog toga nije sjednica održana i da je trebalo da se priča o izmjenama Zakona o medijima”, kao i da su „na bazi takve faktografske podloge formulisali ... i saopštili svoje komentare i viđenja tog događaja”.
- „(nijesu) tvrdili da su baš svi prisutni bili 'predstavnici' Vijesti (posebno ne ljudi iz AEM, skupštinskih službi, svi predstavnici medija i si.), ali glavnina, odnosno velika većina onih koji su došli su, po (njihovom) mišljenju, predstavljali subjekte koji udruženo djeluju na kreiranju političkog, pravnog i ukupnog društvenog ambijenta i okvira u kojem bi se nelegalnim i netržišnim mehanizmim a favorizovao 'medijski koncern' na način što bi se diskriminirali i eliminirali (njegov) i drugi elektronski mediji kojima 'Vijesti' u realnoj tržišnoj utakmici ne uspijevaju da budu konkurentni”.
- „istinitosti ... tvrdnji o partnerskom djelovanju koncerna Vijesti i Gorana Đurovića, može poslužiti 'cjelovečernje gostovanje' Gorana Đurovića u centralnoj informativnoj emisiji TV Vijesti, baš toga dana - 26. jula, gdje se emituju njegove brojne izjave u dva uzastopna priloga”.
- podnosilac prigovora mu se nije obratio „sa zahtjevom da iskoristi pravo na ispravku i/ili odgovor u skladu sa članovima 26 do 35 Zakona o medijima”.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru i izjašnjenju emitera, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 26. jula 2016. godine u 19:00, 20:00 i 21:00 sat u okviru informativne emisije „Minut, dva”, emitovan je prilog, u trajanju od 74 sekunde, sljedeće sadržine (transkript):

Prilog: „Pokušaj vlasnika 'Vijesti' da preko svojih predstavnika u parlamentu proguraju izmjene Zakona o medijima koje bi išle u prilog jedino interesima ovih medijskih tajkuna spriječen je na današnjoj sjednici skupštinskog Odbora za politički sistem. Većina poslanika, ali i pozvanih predstavnika medija prozreli su namjeru i odbili da izigravaju dekor u predstavi Miodraga Perovića i Željka Ivanovića tako da sjednica nije ni održana. A da je sve unaprijed izrežirano u 'političkoj kuhinji' koju drže ova dvojica medijskih tajkuna svjedoči organizovan dolazak na jutrošnju sjednicu predstavnika medija i NVO koji uz vlasnike 'Vijesti' stoje i podržavaju tzv. "opozicionu trojku" koja je i predala izmjene ovog zakona i pored činjenice da je poziv za jutrošnju sjednicu poslat juče kasno popodne i to samo putem e-mejla. Niko od pozvanih nije imao druge unaprijed zakazane sastanke, niko nije službeno bio odsutan van Podgorice, niti je pak koristio odmor u ovo doba godine. Svi su juče kasno popodne otvorili mejlove i došli jutros na vrijeme da objasne javnosti kako je predlog Zakona pisan po želji vlasnika 'Vijesti' u stvari dragocjen za građane Crne Gore. Na žalost nijesu imali prilike

za tu predstavu, pa će je odglumiti preko stranica tabloida i televizije ovih medijskih tajkuna”.

- emitovani prilog predstavlja komentar povodom neodržavanja sjednice skupštinskog Odbora za politički sistem, na kojoj je planirano konsultativno saslušanje predstavnika medija, regulatornih tijela i NVO-a oko predloženih izmjena Zakona o medijima. Njime je obuhvaćen i razvoj događaja u vezi sa problematikom koja je i u kontinuitetu bila premet pažnje ovog medija.
- prilog je „pokriven” kadrovima u kojem se nalaze lica o kojima je riječ u prilogu i izvodoiz dokumenta sa potpisima poslanika koji su podnijeli predloge za izmjene i dopune Zakona o medijima, kao i snimcima sa sjednice skupštinskog Odbora za politički sistem.
- ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u, skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu pri čemu mora voditi računa o normama propisanim Zakonom o elektronskim medijima i Pravilnikom.
- iznošenja stavova/komentara da „Vijesti imaju 'svoje predstavnike' u Skuštini CG”, „da je sjednica bila samo predstava organizovana od strane osnivača Vijesti”, „da iza svega stoji 'politička kuhinja' osnivača Vijesti”, „(su) prisutni ... planski i u dogovoru sa osnivačem Vijesti organizovali i došli na (ovu) sjednicu ignorišući sve druge moguće obaveze i odmore”, predstavlja mišljenje emitera na čije iznošenje ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja. Pravo emitera da slobodno izrazi ovakve (moguće tendenciozne ili provokativne) stavove prati pravo podnosioca prigovora da na njega reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora.
- ukoliko strana na čiji račun su izrečene određene ocjene smatra da ti stavovi nijesu utemeljeni, na raspolaganju joj stoje razni mogućnosti da iznese svoje viđenje (saopštenje, reagovanje) ili zaštiti svoje interese putem podnošenja ispravke ili odgovora, koje je emiter dužan da objavi, u skladu sa Zakonom o medijima. Prema raspoloživim informacijama, to pravo podnosilac prigovora nije iskoristio.
- Iako je predmetni prilog emitovan u okviru informativnog programa, s obzirom da se radi o redakcijskom komentaru, a ne o izvještaju o događaju (neodržavanje sjednice skupštinskog odbora), ne mogu se pihvatiti navodi podnosioca prigovora da su njegovim emitovanjem prekršene obaveze koje se odnose na sadržaje posvećene informisanju o događajima (činjenično izvještavanje) tj. formatima kakvi su vijest ili izvještaj.

Saglasno navedenom, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio obaveze vezane za proizvodnju informativnog programa, niti da je prekršio načela objektivnosti, nepristrasnosti ili tačnosti.

Na osnovu navedenog, može se utvrditi da emiter nije prekršio čl. 7 st. 1, 8 st. 1 i 2, 11 st. 1 i 2 i 12 st. 3 Pravilnika ni tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojom je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 152 i 196 Zakona o opštem upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company” d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

DIREKTOR
Abaz Džafić

