



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 02 – 1226/4
Podgorica, 31.08.2016. godine

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13), člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03 i "Sl. list CG", br. 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1226 od 01.08.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden pod brojem 02-1226 od 01.08.2016. godine).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 01.08.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1226 od 01.08.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 24. jula 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 19:00, 20:00 i 21:00 časova, u vezi, kako navodi podnosilac prigovora, „*spornog doktorata dekana Pravnog fakulteta Velimira Rakočevića*“. Podnosilac prigovora je posebno ukazao na dio priloga u kojem se kaže „*Nakon što je međunarodna Komisija ustanovila da knjiga Kriminologija dekana Velibora Rakočevića nije plagijat u izjavi za TV Pink M Rakočević kaže da će zajedno sa svojim pravnim timom preduzeti dalje korake prema NVO CGO koja je zajedno sa tabloidom Vijesti vinovnik kampanje koja se protiv njega vodila...*“. Nadalje, podnosilac prigovora posebno ukazuje i na dio priloga u kojem se kaže: „*Rakočević tvrdi da je ova grupa, kako kaže, imala interes da to uradi i da je bila za to plaćena!*“, i ističe da „*nakon toga ide izjava dekana V.R. gdje govori o interesu grupe ali ne pominje da je grupa bila plaćena pa ostaje nejasno da li je Rakočević to zaista rekao ili je to zaključak uredništva Pink M TV!?*“.

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu), jer je, po mišljenju podnosioca prigovora, „*jasno iz priloga da intencija uredništva TV Pink M bila upravo suprotna da se promocijom stavova samo jedne strane presudi oko konkretne teme, iako su na drugoj strani imali mogućnost da čuju autora pomenutih tekstova Ivana Čadenovića, jednog od najboljih mladih novinara u CG i direktorku poznate NVO CGO Daliborku Uljarević. Jedino na taj način bio bi ispoštovan ovaj član Pravilnika i javnosti predočena nepristrasna i istinita slika o ovom pitanju.*“

- prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike“), jer, kako se navodi „*da su željeli prikazati cjelinu, balansirani i pravičan prilog urednici Pink M bi emitovali ili citirali ili prepričali ne samo izjave jedne strane u konkretnom slučaju dekana V.R. već i druge strane koju pomenuti dekan proziva i teško optužuje, a to su NVO Centar za građansko obrazovanje i ND 'Vijesti'.*“
- prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se „programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovirati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda“), jer „*ovo je 670 prilog Pink M TV u posljednjih 3 i po godine usmjeren na diskreditaciju medijske grupe 'Vijesti', s ciljem da se sistematično promoviše interes vlasnika Pink M dugotrajnim targetiranjem i hajkom prema medijskoj grupi 'Vijesti', s ciljem da se eliminiše sa tržišta kao konkurent Pink M TV.*“
- prekršio načelo objektivnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja), jer je, kako se navodi, „*namjernom i tendencioznom uredničkom intervencijom svjesno favorizovalo jednu stranu, u konkretnom slučaju stranu dekana V.R.*“.
- prekršio pravilo druge strane (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti), jer je, kako se navodi, „*ignoriralo drugu stranu.*“

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 03.08.2016. godine (akt broj 05-1226/1 od 03.08.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1226/2 od 04.08.2016.god.).

Dana 15.08.2016.g. emiter je dostavio Agenciji pisano izjašnjenje (akt zaveden pod br. 02-1226/3 od 15.08.2016.god.) u kojem se navodi da je 24. juna ove godine emitovao „*prilog koji sadrži infirmaciju o tome da je međunarodna Komisija ustanovila da knjiga 'Kriminologija', čiji je autor dekan Velibor Rakočević, nije plagijat i, tim povodom, izjavu koju je Rakočević dao našoj televiziji.*“

Nadalje, emiter se osvrnuo na pojedine navode iz prigovora i istakao:

- da „*sve što je u prilogu navedeno (osim početne informacije da je međunarodna komisija ustanovila da knjiga nije plagijat) predstavlja sadržaj koji je gospodin Rakočević saopštio, a mi prezentovali bilo kao parafrazu, bilo u formi emitovane fono-izjave. Prilog ne sadrži naše komentare.*“
- da je „*ambicija priloga ... bila da se saopšti vijest o epilogu jednog ozbiljnog procesa, a ne da se istražuju svi aspekti i okolnosti koje su pratile ovaj slučaj.*“
- da „*etičko 'pravilo druge strane' ne podrazumijeva ultimativno ... da se u istom prilogu obavezno i bezuslovno moraju čuti svi koji mogu biti povezani sa konkretnim slučajem, odnosno sva pravna i fizička lica kojih se direktno ili indirektno tiče predmetna informacija.*“
- da se „*podnosilac prigovora, niti bilo ko od ličnosti ili pravnih lica koji su pomenuti u prilogu, nije ... obratio ... sa zahtjevom da iskoristi pravo na ispravku i/ili odgovor u skladu sa*

članovima 26 do 35 Zakona o medijima".

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru i izjašnjenju emitera, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 24. jula 2016. godine u 19:00, 20:00 i 21:00 sat u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog, u trajanju od 77 sekunde, sljedeće sadržine (transkript):

Prilog: „Nakon što je međunarodna Komisija, koju je formiralo vijeće Pravnog fakulteta utvrdila da knjiga 'Kriminologija' dekana Velimira Rakočevića nije plagijat, u izjavi za TV Pink M Rakočević kaže da će zajedno sa svojim pravnim timom preduzeti dalje korake protiv NVO CGO koja je zajedno sa tabloidom 'Vijesti' vinovnik kampanje koja se protiv njega vodila. Prema njegovim riječima njen jedini cilj je bio da spriječe njegov dalazak na čelo Pravnog fakulteta.

Fono izjava (Velimir Rakočević): Cijeli život sam se borio da mi obraz stariji od života. I upravo je ova interesna grupacija uradila sve da povrijedi najveće vrijednosti koje može imati jedan čovjek, a to je čast, ugled i dostojanstvo. Iako su znali da to nije istina, pokušavali su svim silama da utiču na mene kako bih odustao od regularno izabranog dekana Pravnog fakulteta.

Prilog: Rakočević tvrdi da je ova grupa, kako kaže, imala interes da to uradi i bila za to plaćena.

Fono izjava (Velimir Rakočević): „Dakle, interes je postojao, kroz određene projekte itd., ja sam smetao i morao sam biti meta za odstrel po svaku cijenu.”

- Emitovani prilog predstavlja informaciju (vijest) o epilogu jedne teme koja je u dužem periodu bila predmet pažnje šire javnosti;
- prilog je „pokriven” pokretnim slikama zgrade Pravnog fakulteta u Podgorici, kadrovima u kojem se nalazi lice o kojem je riječ u prilogu (Velimir Rakočević), kao i ilustracijama ranije objavljenih tekstova na Portalu Vijesti Online u vezi sa doktoratom dekana Pravnog fakulteta;
- ne mogu se prihvatiti navodi podnosioca prigovora da su njegovim emitovanjem prekršene obaveze koje se odnose na sadržaje posvećene informisanju o događajima. Emiter jeste dao informaciju o događaju koji je od interesa za javnost (epilog procesa kojim je utvrđeno da određeni doktorski rad javne ličnosti nije plagijat) i dao doprinos slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti. Nije opravdan navod da se radi o nepravničnom ili neizbalansiranom sadržaju, jer kao što je emiter rekao u izjašnjenju, njegov cilj je bio da „saopšti vijest o epilogu jednog ozbiljnog procesa, a ne da se istražuju svi aspekti i okolnosti koje su pratile ovaj slučaj”. U okvirima je uređivačke politike i slobode izražavanja emitera da vijest o „epilogu jednog ozbiljnog procesa” prenese tako što će je ograničiti na izjavu lica protiv kojeg je proces vođen.
- ne mogu se prihvatiti navodi podnosioca prigovora da je prenošenjem ili parafraziranjem nečijih navoda o ND „Vijesti”, kao mediju koji jeste pisao o procesu u vezi sa spornim doktoratom, emiter tendenciozno promovisao nečiji interes, vršio diskreditaciju ili targetiranje ovog medija.
- emiter ne iznosi svoj stav, komentar ili mišljenje već činjenični dio izvještavanja čine izjave gospodina Rakočevića, date u formi parafraze ili fono-izjave (izuzev „informacije da je međunarodna komisija ustanovila da knjiga nije plagijat”). Ne mogu se prihvatiti navodi iz prigovora da je emiter „namjernom i tendencioznom uredničkom intervencijom svjesno favorizovalo jednu stranu, u konkretnom slučaju stranu dekana V.R.”, time što je naveo „Rakočević tvrdi da je ova grupa, kako kaže, imala interes da to uradi i bila za to plaćena”, iako je se u fono-izjavi V.R. kaže da „interes je postojao, kroz određene projekte itd.,...”. Iako, ovo može izgledati podnosiocu prigovora kao uređivačka intervencija kojom se favorizuje jedna strana, Agencija smatra da se radi o zaključku do kojeg se može doći tumačenjem fono-izjave V.R. „interes je postojao, kroz određene projekte itd.,...”. Saglasno tome, ne može se reći da je emiter neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja.

- ukoliko je izvor informacija (u ovom slučaju V.R.) bio neprecizan, nepotpun ili nedorečen, onda se povodom takve objavljene/prenesene informacije može podnijeti ispravka ili odgovor.
- nije opravdan prigovor da je emiter prekršio pravilo druge strane, jer prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i sl., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi "pravilo druge strane").

Saglasno navedenom, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio obaveze vezane za proizvodnju informativnog programa, niti da je prekršio načela objektivnosti ili pravilo druge strane.

Na osnovu navedenog, može se utvrditi da emiter nije prekršio čl. 7 st. 1, 8 st. 1 ili 11 st. 1 i 2 Pravilnika, ni tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojom je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 152 i 196 Zakona o opštem upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

DIREKTOR
Abaz Džafić



The image shows a circular official stamp of the Agency for Electronic Media (ARD) in Podgorica. The stamp contains the text 'AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE' and 'PODGORICA'. Overlaid on the stamp is a handwritten signature in blue ink. Above the stamp, the name 'DIREKTOR Abaz Džafić' is printed.