



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE
Broj: 02 – 1227/4
Podgorica, 31.08.2016. godine

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13), člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03 i "Sl. list CG", br. 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1227 od 01.08.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden pod brojem 02-1227 od 01.08.2016. godine).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 01.08.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1227 od 01.08.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 29. jula 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 19:00, 20:00 i 21:00 čas u kojem je, kako navodi podnosilac prigovora, objavljeno „saopštenje Kolegijuma TV Pink M“ kojim se traži „da im se omogući zakonima i ustavom zagarantovana prava i slobode zbog, kako tvrde, ozbiljnih pritisaka sa kojima se suočava TV Pink M u posljednjih mjesec i po dana“. Podnosilac je u nastavku prigovora citirao veći dio predmetnog saopštenja.

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu), jer „saopštenje bilo koga, a posebno sopstvenog Kolegijuma ne može biti opravdanje autoru priloga da bez bilo kakvih ograda doslovno citira saopštenje koje vrvi od čitavog niza neistina i brutalnih podvala i diskvalifikacija koje su morale biti poznate i autoru priloga i njegovom uredniku“. Podnosilac prigovora posebno ukazuje na ono „šta su autor priloga i njegov urednik morali znati da je netačno i izmišljeno u saopštenju Kolegijuma njihove kuće“ i ističe:
 - „da osnivači 'Vijesti' nijesu organizovali bilo kakve napade na TV Pink M“. Po njegovom mišljenju, „(o)vim stavom se cinično ponižava stvarnost, jer se upravo dešava suprotno – TV Pink M je za posljednjih 3 i po godine emitovala više od 670 priloga u kojima se bez ijednog argumenta pokušava diskreditovati medijska kuća 'Vijesti' i njeni osnivači“.
 - „da Perović i Ivanović nikada nijesu bili u prilici da pričaju o rejtinzima sa oglašivačima, a kamoli da ih zloupotrebljavaju ili lažno prikazuju. To nikad nije radio bilo ko od nadležnih službi TV Vijesti, jer i da je htio to je bilo nemoguće činiti pošto su velike agencije i

multinacionalne kompanije koje pominje ovo saopštenje uvijek imale svoje, vjerodostojne podatke o rejtinima. Što u istom saopštenju priznaje i kolegijum Pink M.

- *„da ne postoji nijedan dokaz za tvrdnju ... da su osnivači 'Vijesti' tražili ili priželjkivali gašenje TV Pink i druge konkurencije. Upravo suprotno, jedino što (traže) već deset godina su jednaki uslovi za sve, ali da bi zaštitilo monopolski položaj svoje TV, Kolegijum Pink M izvrće stvarnost na glavu i plasira neutemeljene optužbe“.*
- *„da je stav njihovog Kolegijuma da je neka tužba besmislena, stvar Suda koji presuđuje, a ne Kolegijuma Pink M. Privredni sud nije proglasio pomenutu tužbu besmislenom, već je uputio tužioca na Osnovni sud i tamo prosljedio dokumentaciju gdje sa sada i vodi proces 'Daily pressa' protiv Pink M“.*
- *„da su teške uvrede i ... diskvalifikacije osnivača 'Vijesti' i naših medija nešto što je striktno zabranjeno Pravilnikom koji reguliše standarde u elektronskim medijima i zato su morali te djelove izostaviti i preskočiti“.*
- *„da su sve druge konstatacije oko navodnih zloupotreba u CKB u korist osnivača 'Vijesti' ili protivzakonitog ponašanja osnivača 'Vijesti', mnogo puta ponovljene laži i podmetačine“.*
- *„apsurd posebne vrste je navodni motiv za pisanje ovog saopštenja koji navodi Kolegijum Pink M, a to je apel AEM-u da ih zaštiti od prigovora građana i državljana CG koji su gotovo svakodnevno meta neosnovanih napada i diskvalifikacija TV Pink M. Po njegovom mišljenju, emiter je morao biti svjestan „činjenice da je to zakonska mogućnost zagarantovana svakom građaninu CG i zato su trebali razmisliti o emitovanju ovakvog saopštenja“.*
- *prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni“), jer „iz ovog priloga je jasno da je uredništvo Pink M jednostranim plasiranjem saopštenja svog Kolegijuma onemogućilo korektnu zastupljenost i različit pristup tematici koju tretira saopštenja Kolegijuma Pink M“.*
- *prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike“), „... emitovanjem ovakvog saopštenja, bez ikakvih ograda ili stavova optužene strane, ...“;*
- *prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se „programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda“) jer „ovo je 671 prilog Pink M TV u posljednjih 3 i po godine usmjeren na diskreditaciju medijske grupe 'Vijesti', s ciljem da se sistematično i dugotrajno promovišu interesi vlasnika same Pink TV, kojoj je naša medijska grupa konkurent na tržištu“;*
- *prekršio pravilo druge strane (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti“);*
- *prekršio čl. 12 st. 3 Pravilnika (kojim je propisano da „kada se u programskim sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružice se prilika da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode“), jer „jasno je iz citiranog priloga da se iznose teške optužbe na račun 'nekompetentnosti i nepodobnih djela Ž.Ivanovića i M. Perovića', čak se oni optužuju za kriminalna djela, a da im nije data prilika da učestvuju u prilogu i komentarišu tako brutalne navode“.*

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) pokrenula je postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 03.08.2016. godine (akt broj 05-1227/1 od 03.08.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1227/2 od 04.08.2016.god.).

Dana 15.08.2016.g. emiter je dostavio Agenciji pisano izjašnjenje (akt zaveden pod br. 02-1227/3 od 15.08.2016.god.) u kojem se navodi da su „emitovall izvode iz saopštenja Kolegijuma (njihove) TV kojim se upoznaje javnost da se Kolegijum obratio Agenciji ... tražeći zaštitu od kontinuiranih napada i pritiska na njihov medij, kojima su godinama izloženi od strane vlasnika 'medijskog koncerna Vijesti'“.

Nadalje, emiter se osvrnuo na pojedine navode iz prigovora i istakao, između ostalog:

- „U opširnom pregledu su riječju i slikom precizno činjenično saopštili i u potrebnoj mjeri elaborirali istorijat tog problema, da bi ga zaključili sa najnovijom ... hajkom na njihov medij u vidu svakodnevnih formalnih prigovora na priloge u njihovim informativnim emisijama, za navodno kršenje etičkih i profesionalnih standarda. Ukazali su da je bukvalno svaki prigovor potpisan od ljudi ili organizacija iz tzv. opozicione trojke, medijskog koncerna Vijesti (odnosno Željka Ivanovića) i dijela NVO - koji su otvoreno povezani u borbi za zajedničke političke ciljeve i druge interese i koji takav svoj partnerski odnos bez prikrivanja svakodnevno javno demonstriraju. I to je sasvim legitimno u jednom demokratskom evropskom društvu - da političke partije, NVO, mediji i sl. - u cilju ostvarivanja svojih interesa zajednički djeluju u okvirima ustava i institucija društva“. On smatra da je „neprihvatljivo da, u nastojanju da realizuju svoje političke, poslovne i druge interese, vrše pritiske i političke i medijske hajke na svakoga ko im stoji na putu. Budući da je njihova TV u dužem periodu predmet takve hajke, oni su na to javno ukazali i zahtijevali zaštitu od strane AEM od organizovanog i kontinuiranog pritiska ... od te grupacije, u vidu stalnih, maltene svakodnevnih, neutemeljenih prigovora na sadržaj ... informativnih emisija“.
- „Po predviđenoj pravnoj proceduri ... podnosioci prigovora Agenciji mogu elektronske medije da napadaju za šta požele, kako i koliko žele, po bilo kom postojećem i nepostojećem osnovu, sa proizvoljnom argumentacijom ili čak i bez ikakve argumentacije, sa pukim nabranjem ili proizvoljnim tumačenjima navodno prekršenih profesionalnih standarda, sa potpuno identičnim optužbama i obrazloženjima za različite sadržaje itd. I šta god podnosioci prigovora tvrdili,oni za to ne mogu snositi nikakvu odgovornost i to ne mora da utiče na ishod njihove žalbe. Jer, ako se u jednom prigovoru iznesu desetinu najočiglednije neutemeljenih prigovora ..., od kojih samo jedan možda ima neko moguće djelimično utemeljenje u širokom i uglavnom subjektivnom tumačenju termina kao što su 'objektivno', 'tendenciozno', 'izbalansirano', 'da doprinese' i si. - emiter će biti kažnjen upravno-nadzornom mjerom“.
- „Emiter na čiji je rad podnesen prigovor, na svako od brojnih, ..., mora da se izjasni ... i ako tako ne postupi može biti kažnjen jer se nije dobro izjasnio. Drugim riječima, za podnosioca prigovora od kvaliteta i argumentacije žalbe ne prijete nikakva negativna posljedica (sem odbijanje prigovora) i nikakva mjera odgovornosti, pa ih može bez većih napora serijski 'proizvoditi' i po nekoliko dnevno. Istovremeno, medij na čiji je rad podnesen prigovor, u ovom slučaju TV Pink M, i na upite o najproizvoljnijim optužbama ili notornim činjenicama mora davati cjelovite i pravno utemeljene odgovore od čjeg kvaliteta zavisi 'presuda', inače će dobiti upravno-nadzornu mjeru upozorenje, a nakon dvije takve mjere može uslijediti suspenzija dozvole za rad do 30 dana“.
- Da zna „da su podnosioci prigovora ... svjesni potencijalne efikasnosti opisanog mehanizma u ometanju rada ... medija ... pa im nije teško da svakodnevno liferuju prigovore na sve i svašta - kako im šta padne na pamet. Istovremeno, u sopstvenim štampanim medijima i na

portalima mogu da krše (i to rade svakodnevno) sve principe i standarde za koje nas optužuju, jer u Crnoj Gori ne važe isti standardi i pravne obaveze i mehanizmi za štampane i elektronske medije".

- Uradio je „sve na šta imamo pravo: saopšti(o) činjenice i auditivno i vizuelno, na osnovu njih precizno saopšti(o) mišljenja, bez i najmanje dileme šta su fakta a šta (njegovi) stavovi, komentari i zahtjevi".
- „Podnosilac prigovora nije se obratio ... sa zahtjevom da iskoristi pravo na ispravku i/ili odgovor u skladu sa članovima 26 do 35 Zakona o medijima ("Sl. list RCG", br. 51/02, 62/02, „Sl. list CG", br. 46/10, 73/10, 40/11)".
- prigovor smatra „neutemeljenim" i predlaže da ga Agencija odbije kao neosnovan.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru i izjašnjenju emitera, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 29. jula 2016. godine u 19:00, 20:00 i 21:00 sat u okviru informativne emisije „Minut, dva", emitovan je prilog, u trajanju od od 4 min. 44 sek., sljedeće sadržine (transkript):

Prilog: „Povodom ozbiljnih pritisaka sa kojima se suočava Televizija Pink M u posljednjih mjesec i po dana, a koje sprovode medijski tajkuni Miodrag Perović i Željko Ivanović, Kolegijum naše televizije uputio je pismo Agenciji za elektronske medije tražeći zaštitu.

Organizovani napadi na našu medijsku kuću od strane vlasnika medijskog koncerna 'Vijesti' počeli su od dana kada se otkrilo da su Perović i Ivanović korišćenjem lažnih rejtinga tvrdili da su najgledanija televizija u Crnoj Gori i tako godinama uzimali najveći dio prihoda od marketinga. Otkrivanjem istine i uspostavljanjem tržišnih principa, a nesposobni da naprave program koji bi bio gledan i donosio prihode, vlasnici Perović i Ivanović navikli na privilegije, krenuli su u napad na televiziju Pink M, najgledaniju televiziju u Crnoj Gori, vjerujući da će našim uklanjanjem sa medijske scene povratiti prihode koje su dramatično gubili iz dana u dan. Njihovi pokušaji da ugase TV Pink M traju u kontinuitetu već pune tri godine.

U prepoznatljivom stilu žalopojki o ugroženosti, nejednakim uslovima i sličnim besmislenim razlozima, ova dva posrnula medijska tajkuna svim sredstvima pokušavaju da izdejstuju zabranu postojanja svih komercijalnih televizijskih stanica u Crnoj Gori - sem njihove.

Od iskrivljenih tumačenja i ksenofobičnih teza da su svi osim njih neki 'izvanjski mediji', preko kampanja koje otvoreno za njihov račun u svojstvu lobista vlasnika ovog tabloida, sprovode pojedini političari i nevladine organizacije, do uvijek identičnog pokušaja da se neznanje i nemoć u pravljenju gledanog programa maskira pričama o visokoj politici, bliskosti sa vlastima, zabrani klijentima da se oglašavaju i sličnim nedozvojenim pritiscima.

Navikli da preko svog tabloida kontrolišu izvršnu i sudsku vlast podnijeli su potpuno besmisleni tužbu protiv naše kuće tražeći odštetu od 600.000 eura.

Tvrdili su da su im prihodi drastično pali, ne zato što ih niko ne gleda, već zato što smo se usudili da se bavimo temom kako su došli do novca kojim su kupovali medije i postajali tajkuni, jer smo zamislite, bili toliko drski da smo objavili dokumenta iz kojih se vidi da su postajali suvlasnici banke uz pomoć kredita iste te banke, koji su im kasnije otpisivani?! Pravdali su se suvlasnicima iz inostranstva da propadaju jer se protiv njih vodi kampanja zastrašivanja, uvek targetirajući našu kuću. U svojim nastojanjima išli su toliko daleko da su tražili od njihovih inostranih suvlasnika da pišu pisma vlastima i traže zabranu rada konkurenata ovog medija. Praktično sve im je smetalo i svako im je bio kriv. Njihova osionost i lažni umišljaj sprječavao ih je da prihvate činjenicu da je uzrok svih njihovih problema to što ne znaju da naprave gledan program.

Od televizije su napravili elektronsko izdanje štampanog tabloida, medijske batine za reket i ucjene, vjerujući da će tako svi morati da 'plaćaju' kako ih Perović i Ivanović ne bi izlagali javnom sramoćenju.

Na njihovu žalost, nijesu shvatili da je više od 80 odsto medijskih budžeta u rukama multinacionalnih klijenata koje samo zanima rejting i uticaj. Ni podrška političkim strankama koje su nam kamenovale zgradu i napadali novinare, kao ni nasilno i protivustavno

donošenje odluke da se zabrani emitovanje rijalitija, što su preko njima bliskih centara izdejstvovali, nisu ostvarili cilj ovoga dvojca da podignu sopstvenu gledanost pa tako i prihode. S obzirom na to da im ni jedna od primijenjenih taktika nije donijela željene rezultate, sada je na djelu najnovija faza pritisaka i napada na konkurenciju.

Naime, zajedničkom akcijom političkih partija i NVO sektora, koje oni kontrolišu, krenuli su u svakodnevnu kampanju slanja prigovora na svaku našu informativnu emisiju Agenciji za elektronske medije, sa očiglednim ciljem da pritiskom na članove Agencije pokušaju da nas ometaju da se bavimo novinarstvom i objavljujemo činjenice o njihovom radu. Pokušavaju da spriječe da javnost sazna da jedino oni mogu da neplaćaju poreze i doprinose po godinu i više dana kao i informaciju o tome, ko im u tim nelegalnim radnjama pomaže. Iz prigovora koju su svi identični i formulisani u jednom centru, praktično u vidu formulara, vidi se da je u pitanju sinhronizovana akcija. Od 25 prigovora koje su u dvije nedjelje poslali Agenciji, Ivanović je sam potpisao 15. Iako je većina prigovora potpuno besmislena, a tvrdnje koje se pišu netačne i proizvoljne, zakonski je predviđeno da se na svaku od ovih mora odgovarati, pisati Agenciji i prolaziti složenu proceduru, što sprječava novinare naše kuće da se bavi osnovnim zanimanjem. Novinari i zaposleni u Televiziji Pink M, crnogorskoj medijskoj kući sa nacionalnom pokrivenošću, traže i od Savjeta Agencije i zaposlenih u Agenciji da spriječe najnoviji u nizu pokušaja pritisaka na našu medijsku kuću od strane medijski propalih tajkuna Perovića i Ivanovića i omoguće Zakonima i Ustavom zagarantovana prava i slobode."

- prilog je „pokriven“ pokretnim slikama zgrade u kojoj je smještena „TV Pink M“ u Podgorici, kadrovima u kojem se nalaze lica o kojima je riječ u prilogu (Miodrag Perović i Željko Ivanović), tabela sa podacima o najgledanijim TV sa nacionalnom frekvencijom u 2015. godini, kao i ilustracijama ranije objavljenih tekstova na Portalu Vijesti Online, naslovnicama ND „Vijesti“ i članaka objavljenih u dnevnim novinama „Vijesti“ i „Pobjeda“. Kao pokrivalice korišćeni su i prigovori upućeni Agenciji na rad privrednog društva „Pink M company“, kao i veb-sajt Agencije.
- emitovani prilog je zasnovan na reagovanju emitera na veliki broj prigovora na njihov rad koje oni smatraju organizovanom kampanjom, koja im, navodno, ometa normalan rad i apeluju na nadležnog regulatora da ih zaštiti i omogući im zakonima i Ustavom zagarantovana prava i slobode. Prilog je strukturiran u vidu rekapitulacije kojom se želi potkrijepiti teza da je emiter u kontinuitetu predmet smišljenih i organizovanih napada.
- emiter ima legitimno pravo da iznese svoje nezadovoljstvo i argumente protiv prigovora na njihov rad. Ne može se dovesti u pitanju ni njegovo pravo da u, skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentariše pojave, događaje, i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih kojih se odnose na isti temu.
- prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i si., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi „pravilo druge strane“).
- prenošenje/iznošenje stavova (tj. navoda za koje je emiter „morao znati da su *netačni i izmišljeni*“), koje, po mišljenju podnosioca prigovora, ukazuje na kršenje člana čl. 7 st. 1 Pravilnika, iako se može smatrati pretjerivanjem ili provokacijom, predstavljaju mišljenje/stav emitera na čije iznošenje ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja. Pravo emitera da slobodno izrazi ovakve (moguće grube, provokativne ili čak neprecizne) stavove prati pravo podnosioca prigovora da na njih reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora. Radi se o mišljenju koje emiter iznosi na osnovu svog tumačenja postupaka podnosioca prigovora kao jednog od subjekata koji je podnio značajan broj prigovora na rad emitera i time, po mišljenju emitera, doprinio stanju od kojeg emiter traži zaštitu od regulatora (što je, prema prilogu, motiv predmetnog obraćanja emitera).
- nije prihvatljivo tumačenje podnosioca prigovora da se prostim prebrojavanjem priloga, u kojima se pominje on i/ili drugi predstavnici medije čiji su osnivači/izdavači/vlasnici, može zaključiti da se radi o „*organizovanom napadu*“ emitera. Pravo emitera da slobodno izrazi moguće grub ili provokativan stav prati pravo podnosioca prigovora da na njega reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora. Takođe, kao što i sam podnosilac prigovora prepoznaje,

u prilogu postoji nekonzistentan odnos prema dosljednosti oglašivača kad su u pitanju rejtingi TV programa kao parametru za donošenje odluke o ulaganju u oglasni prostor određenih medija. U prvom dijelu prigovora emiter kaže da je rejting „*najgledanija televizija u Crnoj Gori*“ bio razlog da je medij čiji je osnivač bio podnosilac prigovora „*godinama uzimao najveći dio prihoda od marketinga*“, a u drugom dijelu priloga se navodi da je „*80 odsto medijskih budžeta u rukama multinacionalnih klijenata koje samo zanima rejting i uticaj*“. Na ovaj način emiter sam ukazuje na nedosljednost argumentacije. Zbog toga se može zaključiti da se u slučaju navoda da su „*Perović i Ivanović korišćenjem lažnih rejtinga tvrdili da su najgledanija televizija u Crnoj Gori*“, radi o pretjerivanju ili provokaciji ali u suštini o stavu koji govori da je neko za račun i u ime „*multinacionalnih klijenata*“ kreirao rejtinge koji emiter možda smatra „*lažnim*“, ali koji, kako i sam tvrdi i dalje utiču na „*80 odsto medijskih budžeta*“. Dakle, ne dovodeći u pitanje pravo podnosioca prigovora da ovaj navod tumači kao „*netačan i izmišljen*“, može se konstatovati da je imao i pravo da podnese zahtjev za njegovu ispravku ili odgovor.

- objavljenim prilogom nijesu prekršeni čl. 8 st. 2 ni čl. 11 st. 1 i 2 Pravilnika jer se u ovom slučaju prilog odnosi na prenošenje reagovanja emitera na određeni set događaja/radnji koje on smatra da su usmjereni protiv njega kao osnivača medija. Emitovanjem predmetnog priloga emiter je detaljno predstavio sporni zahtjev/apel za zaštitu i na taj način dao cjelovitu informaciju o tome kako emiter vidi svoj položaj i ograničenja sa kojima se suočava da bi odgovorio na brojne prigovore na svoj program.
- ukoliko strana na čiji račun su izrečene određene ocjene smatra da ti stavovi nijesu utemeljeni, na raspolaganju joj stoje razni mogućnosti da iznese svoje viđenje (saopštenje, reagovanje) ili zaštiti svoje interese putem podnošenja ispravke ili odgovora, koje je emiter dužan da objavi, u skladu sa Zakonom o medijima. Prema raspoloživim informacijama, to pravo podnosilac prigovora nije iskoristio.

Saglasno navedenom, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio obaveze vezane za proizvodnju informativnog programa, niti da je prekršio pravilo druge strane.

Na osnovu navedenog, može se utvrditi da emiter nije prekršio čl. 8 st. 1 i 2, 11 st. 1 i 2 i 12 st. 3 Pravilnika ni tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojom je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 152 i 196 Zakona o opštem upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

DIREKTOR
Abaz Džafić



The image shows a circular official stamp of the Agency for Electronic Media (ARD) with the text "AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE" and "PODGORICA" around the perimeter. Overlaid on the stamp is a handwritten signature in blue ink. Above the signature, the text "DIREKTOR" and "Abaz Džafić" is printed.