



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 02 – 1301/3
Podgorica, 23.09.2016. godine

Na osnovu čl. 139, 140, 141, 143, 144 i 145 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 6/13) i člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03, 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1301 od 24.08.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

R J E Š E N J E

- Prihvata se prigovor** gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice (zaveden pod brojem 02-1301 od 24.08.2016. godine) i privrednom društvu „**Pink M Company**“ d.o.o. iz Podgorice, **emiteru televizijskog programa „TV Pink M“, izriče se upozorenje**, kao upravno-nadzorna mjera **zbog kršenja** čl. 7, 8 i 11 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 35/11) i tačke 7.1. izdatog Odobrenja za emitovanje broj O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine, prilikom emitovanja, dana 23. avgusta 2016. godine, priloga u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 19:00, 20:00 i 21:00 čas.
- Upozorenje iz tačke 1 ovog Rješenja se izriče zbog nepoštovanja:
 - člana 7 stav 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima, u dijelu koji se odnosi na obavezu emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu,
 - načela objektivnosti i nepristrasnosti, koji su propisani članom 8 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima i
 - člana 11 stav 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima, kojim je propisano da programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima, moraju biti pravični i izbalansirani.
- Privrednom društvu "Pink M Company" d.o.o., nalaže se da usaglasí emitovanje programskih sadržaja u okviru programa "TV Pink M" sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.
- Privredno društvo "Pink M Company" d.o.o. dužno je da, u skladu sa članom 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, informaciju o izrečenoj mjeri iz tač. 1 ovog rješenja objavi u programu "TV Pink M", u okviru informativne emisije „Minut, dva“ u 19:00, 20:00 i 21:00 časova.
- Agencija za elektronske medije upozorava da će svako ponovno kršenje odredbi iz tač. 1 ovog rješenja, rezultirati strožijim mjerama u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima.
- Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
- Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
- Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 24.08.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao

emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1301 od 24.08.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 23. avgusta 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 19:00, 20:00 i 21:00 čas, u kojem je, kako navodi podnositelj prigovora objavljena „servisna informacija o napuštanju GP URE od strane šefa njene podružnice u Herceg Novom da bi se, po ko zna koji put, bez bilo kakvog osnova i argumenta, u negativan kontekst stavile 'Vijesti' i njeni osnivači“. Podnositelj je u nastavku prigovora citirao veći dio predmetnog saopštenja i na kraju konstatovao da je: „... istog dana NVO Građanska Alijansa objavila prvi monitoring medija i njihovog praćenja izborne kampanje i da se pokazalo da je od svih partija baš GP URA bio najmanje zastupljen u 'Vijestima'. A najviše u 'Pobjedi!'“

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima (u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu), „jer je u njemu iznijeto niz neistinitih i pristrasnih konstatacija kojima se javnost dovodi u zabludu i pokušava obmanuti na vrlo prizeman način“. Podnositelj prigovora posebno ukazuje „šta je sve netačno i tendenciozno u citiranom dijelu priloga Pink M“ i ističe:
 - „netačno je da je GP URA medijsko-politički projekat vlasnika Vijesti. Umjesto dokaza za takvu diskvalifikaciju uredništvo Pink M se poziva na fantomske 'poznavaoce političkih prilika'“.
 - „gruba je podvala i insinucija da je to 'najnoviji' projekat vlasnika 'Vijesti' čime se želi imputirati Vijestima i njenim osnivačima da su i ranije imali nekih 'medijsko-političkih' projekata kako tvrdi uredništvo Pink M-a za šta ne prezentuje bilo kakav dokaz.“
 - „da ne bi bilo zabune kod gledalaca Pink M TV, konstataciju da su vlasnici Vijesti osnivači GP URA ilustruju slikom Miodraga Perovića i Željka Ivanovića, čime se na prizeman i propagandistički način diskvalifikuje medijska grupa Vijesti i njeni osnivači.“
- prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni“), jer „jasno je da je cilj uredništva Pink M bio sasvim suprotan – da krivotvoreći činjenice izvedu tendenciozne i lažne zaključke kojima će diskreditovati medijska grupa "Vijesti" i njeni osnivači“;
- prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike;
- prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se „programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda“) jer „ovo je 680 prilog Pink M TV u posljednjih 3 i po godine usmjeren na diskreditaciju medijske grupe 'Vijesti', s ciljem da se sistematično i dugotrajno promovišu interesi vlasnika same Pink TV, kojoj je naša medijska grupa konkurent na tržištu“;
- prekršio načelo objektivnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivnan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja), jer, kako se navodi u prigovoru, „u pomenutom prilogu Pink M namjernom i tendencioznom uredničkom intervencijom svjesno diskvalifikuje medijska grupa "Vijesti" i njeni osnivači. I to dvostruko – tvrdnjom da je GP Ura projekat osnivača Vijesti i konstatacijom da je to najnoviji projekat što implicira da je i ranije bilo sličnih projekata“.
- prekršio načelo nepristrasnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoje od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način

njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisanje izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla /zlonamjerno skraćivanje ili montiranje djelova sadržaja i si./, odnosno manipulacije slikom, tonom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog), jer., kako navodi podnosilac prigovora „*pomenuti prilog je školski primjer kršenja upravo ovog načela jer se manipulisanjem sa dezinformacijama i dodatnom manipulacijom u montaži slike kojom se pokrivaju tendenciozni i netačni stavovi, diskvalifikuje medijska grupa Vijesti i njeni osnivači*“.

- prekršio načelo tačnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabrana emitovanja vijesti i izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost).
- prekršio čl. 12 st. 3 Pravilnika (kojim je propisano da „kada se u programskim sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružice se prilika da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode“), jer „*jasno je iz citiranog priloga da se iznose teške optužbe na račun osnivača 'Vijesti', a da niko iz tog dnevnika nije pozvan da saopšti svoj stav povodom brutalnih diskvalifikacija uredništva Pink M TV*“.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) pokrenula je postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 25.08.2016. godine (akt broj 05-1301/1 od 25.08.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1301/2 od 25.08.2016.god.).

U ostavljenom roku, emiter nije dostavio pisano izjašnjenje povodom navedenog prigovora.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 23. avgusta 2016. godine u 19:00, 20:00 i 21:00 sat u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog, u trajanju od 45 sekundi, sljedeće sadržine (transkript):

Prilog: „Nastavlja se osipanje takozvanog građanskog pokreta URA, grupe građana, za koji poznavaoi političkih prilika tvrde da je najnoviji medijsko – politički projekat vlasnika tabloida Vijesti. I Milorad Bato Đurović, član Glavnog i opštinskog odbora podnio je ostavku na članstvo u tom pokretu zbog, kako je naveo “nesposobnosti cjelokupne opozicije, pa i URE, da djeluje sa tih pozicija. Samostalan nastup pokreta ili neke nove uskointeresne koalicije koje se naziru nijesu moje opredjeljenje i ne želim da budem njihov dio”, poručio je Đurović. Prethodno su pokret na čelu sa Žarkom Rakčevićem napustili jedan od osnivača URE Rade Bojović, član podgoričkog Odbora Vuk Mašanović, a prije nekoliko dana i Boban Batrićević“.

- prilog je „pokriven“ kadrovima u kojima se nalaze lica o kojima je riječ u prilogu, kao i ilustracijama ranije objavljenih tekstova na portalima. Dio priloga koji glasi „...vlasnika tabloida Vijesti“ pokrivan je slikom podnosioca prigovora i Miodraga Perovića.
- emitovani prilog predstavlja vijest o tome da je jedan građanski pokret napustio član njegovog glavnog odbora (što je informacija od interesa za javnost). Pored toga, dio priloga u kojem se kaže: „Nastavlja se osipanje takozvanog građanskog pokreta URA, grupe građana, za koji poznavaoi političkih prilika tvrde da je najnoviji medijsko – politički projekat vlasnika tabloida Vijesti“, predstavlja komentar kojim se saopštava tvrdnja/zaključak za koji ne postoji zadovoljavajuće činjenično utemeljenje. Prilog ne sadrži

niti ukazuje na bilo kakvu informaciju ili zvaničan ili nezvaničan izvor, koji bi mogao poslužiti kao povod ili osnov za ovakvu (faktički) nepotkrijepljenu tvrdnju.

- emitovani prilog sadrži elemente koji ukazuju na kršenje „načela nepristrasnosti“ odnosno „načela objektivnosti“, koja obavezuje elektronski medij „da činjenično izvještavanje jasno odvoji od stava, mišljenja ili komentara“, odnosno da „u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivna način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja“. Treba imati u vidu da se u suštini načela nepristrasnosti nalazi obaveza emitera, da jasno razdvoji (posebno sopstvene) stavove, mišljenja ili komentare od činjenica koje saopštava.

Emitovanjem u istom prilogu činjenica/informacija (o tome da je jedan politički pokret napustio član njegovog glavnog odbora) i komentara („... *nastavlja se osipanje takozvanog građanskog pokreta URA, grupe građana, za koji poznavaoi političkih prilika tvrde da je najnoviji medijsko – politički projekat vlasnika tabloida Vijesti*“), stiče se utisak da je i komentar dio činjeničnog izvještaja. Time je lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara diskriminatorno uticalo na način predstavljanja teme samog sadržaja (što je suprotno načelu nepristrasnosti), odnosno datim komentarom je nepotpuno predstavljen predmet informativnog sadržaja (što je suprotno načelu objektivnosti).

- emitovani prilog, u dijelu koji se odnosi na vijest odnosno činjenice koje se saopštavaju (o tome da je jedan politički pokret napustio član njegovog glavnog odbora), ne sadrži elemente koji ukazuju na kršenje „načela tačnosti“, koje obavezuje elektronski medij „da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama“, odnosno da „vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost“.
- iako se ne može dovesti u pitanje pravo emitera da u skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, treba imati u vidu njegovu obavezu da komentare jasno odvoji od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu. U ovom slučaju emiter nije ispoštovao ovu obavezu.
- opravdani su navodi podnosioca prigovora da je emitovanjem dijela priloga u kojem se kaže „... *nastavlja se osipanje takozvanog građanskog pokreta URA, grupe građana, za koji poznavaoi političkih prilika tvrde da je najnoviji medijsko – politički projekat vlasnika tabloida Vijesti*“, emiter na pristrasan i necjelovit način predstavio predmet informativnog sadržaja, čime je prekršio član 7 stav 1 Pravilnika. Bez (traženja i) objavljivanja suprotstavljenog stava o ovom pitanju (stav građanskog pokreta o kojem je riječ ili navodnih kreatora projekta kojim je nastao taj pokret), emiter nije ispoštovao obavezu da programski sadržaji moraju biti pravični i izbalansirani, čime je prekršio član 11 stav 1 Pravilnika.
- nijesu opravdani navodi podnosioca prigovora da su emitovanjem predmetnog priloga iznesene „*teške optužbe*“, jer se dovođenje u vezu sa kreiranjem određenog građanskog pokreta ne može smatrati nepodobnim djelom ili nekompetentnosti, niti davanjem negativnih konotacija. Radi se o legitimnoj građanskoj inicijativi, pa se ne može govoriti da je emitovanjem ovog navoda došlo do kršenja čl. 12 st. 3 Pravilnika. Sa druge strane, kao što je naprijed navedeno, izostavljanjem stava podnosioca prigovora i Lj.P. tim povodom, emiter je propustio da dobrinese nepristrasnom, necjelovitim informisanju po tom osnovu.

Može se zaključiti da je opravdan prigovor da je emiter prekršio načela objektivnosti i nepristrasnosti, jer nije jasno razdvojio mišljenja ili komentare od činjenica koje saopštava kao i da nije doprinio cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti.

Na osnovu navedenog, a uvažavajući činjenicu da je saglasno tački 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine i članu 5 Pravilnika, emiter odgovoran za sve objavljene sadržaje, može se utvrditi da je emiter objavljivanjem spornog programskog sadržaja prekršio čl. 7 stav 1, 8 (načela objektivnosti i nepristrasnosti) i 11 stav 1 Pravilnika.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije je, saglasno čl. 139, 140, 141, 143, 144 i 145. Zakona o elektronskim medijima, donio odluku kojom se emiteru izriče upravno-nadzorna mjera upozorenja i nalaže da usaglasa emitovanje programskih sadržaja u okviru

programa "TV Pink M" sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.

Prilikom izricanja upravno-nadzorne mjere, direktor Agencije je imao u vidu da je izrečena mjera srazmjerna prirodi i težini prekršaja, kao i da se može očekivati da će upozorenje biti dovoljno da emiter ubuduće ne ponovi protivpravno ponašanje.

Emiter je posebno upozoren da će svako eventualno buduće kršenje odredbi iz tač. 1 ovog Rješenja, rezultirati strožijim mjerama, u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima.

Emiteru je naloženo i da u skladu sa čl. 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima izrečenu mjeru upozorenja objavi u svom programu, u okviru informativne emisije „Minut, dva“ u 19:00, 20:00 i 21:00 čas.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

DIREKTOR
Abaz Ožafić

