



**Crna Gora**  
**AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE**  
**Broj: 02 – 1390/3**  
**Podgorica, 05.10.2016. godine**

Na osnovu čl. 139, 140, 141, 143, 144 i 145 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 6/13) i člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03, 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1390 od 08.09.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

**R J E Š E N J E**

1. **Prihvata se prigovor** gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice (zaveden pod brojem 02-1390 od 08.09.2016. godine) i privrednom društvu „**Pink M Company**“ d.o.o. iz Podgorice, **emiteru televizijskog programa „TV Pink M“, izriče se upozorenje**, kao upravno-nadzorna mjera **zbog kršenja** odredbi člana 7, 8 i 11 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 35/11 i 7/16) i tačke 7.1. izdatog Odobrenja za emitovanje broj O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine, prilikom emitovanja, dana 07. septembra 2016. godine, priloga u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 19:00, 20:00 i 21:00 čas.
2. Upozorenje iz tačke 1 ovog Rješenja se izriče zbog nepoštovanja:
  - a. člana 7 stav 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima, u dijelu koji se odnosi na obavezu emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu,
  - b. člana 8 stav 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima, kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni,
  - c. člana 11 st. 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima, kojim je propisano da programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima, moraju biti pravični i izbalansirani.
3. Privrednom društvu "Pink M Company" d.o.o., nalaže se da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa "TV Pink M" sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.
4. Privredno društvo "Pink M Company" d.o.o. dužno je da, u skladu sa članom 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, informaciju o izrečenoj mjeri iz tač. 1 ovog rješenja objavi u programu "TV Pink M", u okviru informativnih emisija „Minut, dva“ u 19:00, 20:00 i 21:00 čas.
5. Agencija za elektronske medije upozorava da će svako ponovno kršenje odredbi iz tač. 1 ovog rješenja, rezultirati strožijim mjerama u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima.
6. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
7. Ovo rješenje će se objaviti na veb-sajtu Agencije za elektronske medije [www.ardcg.org](http://www.ardcg.org).
8. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

**O b r a z l o ž e n j e**

Dana 08.09.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1390 od 08.09.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 07. septembra 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 19:00, 20:00 i 21:00 čas, u kojem je objavljena informacija o zahtjevu Agencije za sprječavanje korupcije upućenom svim elektronskim medijima da dostave cjenovnike oglašavanja. U prigovoru se konstatuje da je *„bez ikakvog logičkog a kamo li realnog i činjeničnog utemeljenja, emiter Pink M ... iskoristio taj povod za još jedan brutalni napad na našu medijsku grupu i njene osnivače“*.

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima (u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu), *„jer je u njemu iznijeto niz nesitinitih i pristrasnih konstatacija kojima se javnost dovodi u zabludu i pokušava obmanuti na vrlo prizeman način“*. Podnosilac prigovora posebno ukazuje *„šta je sve netačno i tendenciozno“* u predmetnom prilogu i ističe:
  - *„netačno je da TV Vijesti ima bilo kakav ‘poseban cjenovnik’. Ima samo jedan ... cjenovnik za politički marketing i on je poslat svim partijama koje učestvuju na predstojećim izborima. Emiter ... je to mogao provjeriti na mnogo načina ali cilj mu očito nije bio informisanje javnosti već diskvalifikacija konkurenta na tržištu.“*
  - *„gruba je podvala i insinucija da je Agencija za sprečavanje korupcije poslala zahtjev medijima da im dostave cjenovnike i druge informacije vezane za plaćanje reklamnog prostora ‘nakon što je otkriveno da su vlasnici medijskog koncerna Vijesti mimo zakona napravili poseban cjenovnik’! Neistina je da postoji bilo kakav poseban cjenovnik, neistina je da se tim pitanjem uopšte bave vlasnici Vijesti a ne nadležne službe u kompaniji i direktori tih službi. Uostalom, za ovakvu tešku optužbu emiter je morao imati izjavu odgovornog lica iz Agencije koji bi potvrdio takvu konstataciju na račun Vijesti i osnivača.“*
  - *„neistina je da je u ovom ili bilo kome drugom potezu medijske grupe Vijesti i njenih osnivača bilo namjere da se obmane i ošteti država i izbjegne plaćanje nekih poreza.“*
  - *„... čitav prilog i sve diskvalifikacije i neistine koje se plasiraju na račun medijske grupe Vijesti začinjene su adekvatnim ‘pokrivalicama’ u kojima se pojavljuju osnivači Vijesti, cjenovnik TV Vijesti i slično. Time se dodatno javnosti želi poslati slika kako za navedene optužbe tobož postoje neki dokazi i kako je samim tim nesumnjivo da Vijesti i njeni osnivači ‘opet’ čine krivična djela!“*
- prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni“), jer *„je cilj uredništva Pink M bio ... da krivotvoreći činjenice izvedu tendenciozne i lažne zaključke kojima će se diskreditovati medijska grupa ‘Vijesti’ i njeni osnivači“*.
- prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike“), jer *„iako su iznijete grube optužbe na račun medijske grupe Vijesti emiter nije našao za shodno da objavi stav nekog od odgovornih lica iz naše grupe“*.
- prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se „programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda“), jer *„ovo je 684 prilog Pink M TV u posljednjih skoro 4 godine usmjeren na diskreditaciju medijske grupe Vijesti s ciljem da se sistematično i dugotrajno promovišu interesi vlasnika same Pink TV kojoj je naša medijska grupa konkurent na tržištu“*.
- prekršio načelo objektivnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinито predstavio predmet informativnog sadržaja), jer je *„u pomenutom prilogu Pink M namjernom i tendencioznom*

*uredničkom intervencijom svjesno diskvalifikuje medijska grupa 'Vijesti' i njeni osnivači. I to dvostruko - tvrdnjom da imaju neki poseban i tajni cjenovnik za političke partije".*

- prekršio načelo nepristrasnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoje od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisanje izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla /zlonamjerno skraćivanje ili montiranje djelova sadržaja i sl./, odnosno manipulacije slikom, tonom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog), jer *„...se manipulisanjem sa dezinformacijama i dodatnom manipulacijom u montaži slike kojom se pokrivaju tendenciozni i netačni stavovi, diskvalifikuje medijska grupa Vijesti i njeni osnivači“.*
- prekršio načelo tačnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabrana emitovanja vijesti i izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost).

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) pokrenula je postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 08.09.2016. godine (akt broj 05-1390/1 od 08.09.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1390/2 od 13.09.2016.god.).

U ostavljenom roku, emiter nije dostavio pisano izjašnjenje povodom navedenog prigovora.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 7. septembra 2016. godine u 19:00, 20:00 i 21:00 sat u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog, u trajanju od 1 min. i 36 sek., sljedeće sadržine (transkript):

**Off:** Agencija za sprečavanje korupcije naložila je svim medijima da do petka dostave cjenovnike izbornog oglašavanja koji se primjenjuje u toku predizborne kampanje. Odluka Agencije uslijedila je nakon što je otkriveno da su vlasnici medijskog koncerna Vijesti, mimo zakona o finansiranju političkih partija, napravili poseban cjenovnik u kojem postoji i stavka „po dogovoru“ čime bi na ovaj način mogli utajiti porez za plaćene usluge i tako obmanuti državu. Predsjednica skupštinskog Odbora za praćenje primjene Zakona o izboru odbornika i poslanika u dijelu koji se odnosi na medije Nada Drobnjak, kaže za našu televiziju da je zakonom propisano da za svaku pojedinačnu uslugu mora postojati naznačena cijena, kako bi sve stranke imale podjednake uslove. Za stavku “po dogovoru” kaže:

**Ton – Nada Drobnjak:** Može da dovede, ali vjerujem da neće, do neravnopravnog položaja učesnika predizborne kampanje i raduje to da su i Agencija za sprečavanje korupcije i Agencija za elektronske medije preduzele svoja zakonska ovlašćenja i tražile izjašnjenja, sve je to već u početku i vjerujem da neće biti problema u toku kampanje.

**Off:** S obzirom na to da stavka “po dogovoru” može značiti da za jednu partiju sekund oglasa može da košta 5 eura, a za drugu 15, Drobnjak ističe da je od izuzetnog značaja da sve partije imaju jednake uslove oglašavanja.

**Ton – Nada Drobnjak:** Vjerujem da su svi učesnici ovog predizbornog procesa, kako mediji tako i partije, svjesni svoje odgovornosti i da će obje strane poštovati Zakon.

**Off:** Ovim povodom kontaktirali smo i Agenciju za elektronske medije iz koje nam je saopšteno da su nadležni za sadržaj oglasa, ali ne i za dio koji se odnosi na cijene.

- prilog je posvećen vijesti da je "Agencija za sprečavanje korupcije naložila svim medijima da do petka dostave cjenovnike izbornog oglašavanja koji se primjenjuje u toku predizborne kampanje", ali, pored izjava predsjednice skupštinskog Odbora za praćenje primjene Zakona o izboru odbornika i poslanika u dijelu koji se odnosi na medije, gospođe Nade Drobnjak, sadrži i dodatne informacije, tumačenja i komentare emitera.
- prilog je „pokriven“ kadrovima u kojima se nalaze slika dokumenta Agencija za sprječavanje korupcije koji se pominje u prilogu, izvod iz dokumenta koji predstavlja cjenovnik TV Vijesti, slika podnosioca prigovora i M.Perovića, kao i ranije objavljeni tekstovi na portalima. U prilogu su objavljeni i kadrovi veb-sajtova Agencije za sprječavanje korupcije i Agencije za elektronske medije. Jedna od pokrivalica sadži i kadar u kojem se vidi tekst objavljen u dnevnom listu „Informer“ (po pod nazivom „Političarima reklamiranje naplaćuju 'po dogovoru'“).
- Iako se prilog sastoji od djelova koji se jasno mogu povezati sa osnovnom temom priloga (nalog Agencija za sprečavanje korupcije svim medijima da dostave cjenovnike izbornog oglašavanja), on sadrži i komentare ili tumačenja za koje se ne može utvrditi postojanje bilo kakvog činjeničnog utemeljenja.

Objavljivanjem navoda koji glasi: „Odluka Agencije uslijedila je nakon što je otkriveno da su vlasnici medijskog koncerna Vijesti, mimo zakona o finansiranju političkih partija, napravili poseban cjenovnik u kojem postoji i stavka 'po dogovoru' čime bi na ovaj način mogli utajiti porez za plaćene usluge i tako obmanuti državu“, emiter je dao komentar o navodnom povodu za slanje predmetnog zahtjeva Agencije za sprječavanje korupcije, a odmah zatim izvode iz izjave N.Drobnjak. Uvidom u pismo Agencije za sprječavanje korupcije kao i izjave N.Drobnjak može se zaključiti da ne postoji nikakav činjenični osnov za dati komentar ili tumačenje.

Dakle, emitovanjem ovakvog komentara odmah nakon uvodne rečenice i prije izjave N. Drobnjak (uređivačka intervencija), ne može se zaključiti čiji je to stav, odnosno stiče se utisak da se radi o utvrđenoj činjenici. Dakle, lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara diskriminatorno su uticali na način predstavljanja teme priloga, odnosno datim komentarom je promijenjen smisao saopštenog. Jer, čak i ako su drugi mediji („Informer“) pisali o mogućem drugačijem (neregularnom) načinu ugovaranja oglasnih usluga u nekim medijima, zbog ozbiljnosti navoda koje je iznio, emiter je morao prethodno da provjeri iste odnosno zatraži stav medija na koji se takve negativne konotacija odnose. Emiter je tako propustio da različita stanovišta predstavi na objektivan način, a uređivačkom intervencijom i komentarom je favorizovana jedna strana. Na ovaj način, emiter je prekršio načela objektivnosti i nepristrasnosti.

- Emitovanim prilogom prekršeno je načelo tačnosti, jer je emiter propustio da navede izvor podataka na kojima bazira svoj komentar. Čak se i na osnovu pregleda kadrova kojima je „pokriven“ prilog, a koji sadrže slike određenih dokumenata (pismo Agencije za sprječavanje korupcije, cjenovnik TV Vijesti), ne može steći utisak, a još manje utvrditi, da su „vlasnici medijskog koncerna Vijesti, mimo zakona o finansiranju političkih partija, napravili poseban cjenovnik u kojem postoji i stavka 'po dogovoru'“, te da je to bio povod za reagovanje Agencije za sprječavanje korupcije.
- Uvažavajući pravo emitera da, u granicama njegove slobode izražavanja, traži, pribavlja i objavljuje informacije od intereresa za javnost, ne može se opravdati emitovanje mišljenja i komentara koji imaju negativnu konotaciju (na štetu podnosioca žalbe), bez prethodne provjere njihove tačnosti. Jer, iako je određene „navode“ dao na osnovu pisanja dnevne štampe, emiter je bio dužan da provjeri te informacije i zatraži stav subjekta na koje se ti navodi odnose. Umjesto toga, u prilogu se, formulacijom komentara, potencira netačan zaključak da se radi o utvrđenim činjenicama. S obzirom na ozbiljnost datih navoda, ne može se opravdati postupanje emitera da je prilog bazirao na tekstu iz dnevne štampe.

Emiter je imao pravo da objasni ili prenese informacije o (navodnim) razlozima za aktivnosti Agencije za sprječavanje korupcije, ali je morao da vodi računa da pri tome ne ugrozi prava subjekata o kojima iznosi negativne navode da iznesu svoje stanovište.

- Emitovanim prilogom emiter je propustio da na profesionalan i odgovoran način pribavi i objavi cjelovitu i nepristrasnu informaciju, da vjerno, pravično i izbalansirano prikaže događaj kojem je posvećen prilog, odnosno obezbijedi da različita mišljenja budu profesionalno i korektno zastupljena.

Na osnovu navedenog, a uvažavajući činjenicu da je saglasno tački 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine i članu 5 Pravilnika, emiter odgovoran za sve objavljene sadržaje, može se utvrditi da je emiter objavljivanjem spornog programskog sadržaja prekršio čl. 7, 8 i 11 st. 2 Pravilnika.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije je, saglasno čl. 139, 140, 141, 143, 144 i 145. Zakona o elektronskim medijima, donio odluku kojom se emiteru izriče upravno-nadzorna mjera upozorenja i nalaže da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa "TV Pink M" sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.

Prilikom izricanja upravno-nadzorne mjere, direktor Agencije je imao u vidu da je izrečena mjera srazmjerna prirodi i težini prekršaja, kao i da se može očekivati da će upozorenje biti dovoljno da emiter ubuduće ne ponovi protivpravno ponašanje.

Emiter je posebno upozoren da će svako eventualno buduće kršenje odredbi iz tač. 1 ovog Rješenja, rezultirati strožijim mjerama, u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima.

Emiteru je naloženo i da u skladu sa čl. 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima izrečenu mjeru upozorenja objavi u svom programu, u okviru informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 19:00, 20:00 i 21:00 čas.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

#### **UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU**

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

