



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE
Broj: 02 – 150
Podgorica, 23.01.2017. godine

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13), člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03 i "Sl. list CG", br. 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-2231 od 22.12.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden pod brojem 02-2231 od 22.12.2016. godine).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Dana 22.12.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-2231 od 22.12.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 21. decembra 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 časa, kojim se, kako navodi podnosilac prigovora, „iznova medijska grupa 'Vijesti' i njeni osnivači stavljaju u kontekst antidržavnog djelovanja“.

Podnosilac prigovora je posebno istakao dio priloga u kojem se kaže: „Iz saopštenja VDT je, međutim, nejasno o kakvom se predmetu radi, ali bi bilo prirodno očekivati da se istraga vodi protiv vlasnika tabloida koji ne plaća obaveze i poreze državi, te koji čini sve da bi nasilno smijenio vlast, pokušavajući da putem formiranja političkih stranaka, a bez lične provjere ugleda kod građana preuzmu vlast, dok svoj tabloid ustupaju svima koji su spremni da napadaju državne institucije, ne prezajući da čak i naslovnu stranu javnog glasila ustupaju kriminalcima, teroristima, psihopatama, osuđenim masovnim ubicama, sa kojih oni napadaju državne institucije.“

On je istakao i djelove priloga u kojima se kaže:

- „Na najnoviji besramni potez dvojca Ivanović – Perović da se naslovna strana reketaškog tabloida ustupi licu sa potjernice, koga Mihajlo Jovović svojim čitaocima predstavlja kao vrhunskog moralnog arbitra, pa mu omogućava da napada pripadnike države, reagovali su iz MUP-a saopštenjem u kome izražavaju čuđenje i nevjericu da se licu koje se nalazi u bjekstvu i na potjernici Interpola ustupa prostor za teške i ničim potkrijepljene optužbe, a da prethodno urednici i novinari 'Vijesti' nijesu prije objavljivanja ovog pamfleta ni kontaktirali Upravu policije“.
- „Pripadnicima Uprave policije je vjerovatno promaklo da vlasnici 'Vijesti' Perović i Ivanović, kao i njihov gazda Daka Davidović, smatraju da zakoni ove države ne važe za njih. Pa tako ne plaćaju poreze godinama, RDC-u duguju skoro 400 hiljada eura koje iako imaju obavezu, ne plaćaju, otvoreno napadaju i ruše državu i za to ne snose nikakvu odgovornost. Nespremnost države da sankcioniše ove zloupotrebe dovela je do toga da Ivanović i Perović vjeruju da oni smiju da

kriminalcima ustupaju javno glasilo da optužuju policiju, a ne obrnuto, što je fenomen nepoznat savremenim civilizovanim društvima".

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima (u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu), jer prilog *„predstavlja grubo kršenje Pravilnika Agencije s ciljem da se javnost obmane i dovede u zabludu a konkurent na medijskom tržištu diskvalifikuje i eliminiše“*. Podnosilac prigovora je posebno istakao sljedeće navode u prilogu i ocijenio ih da su *„izmišljotine i podvale“*:
 - *„da 'Vijesti' ne plaćaju poreze, da formiraju partije ili da imaju ambiciju da nasilno smijene vlast“*.
 - *„da urednici i novinari medijske grupe 'Vijesti' krše neki profesionalni standarad time što objavljuju nečije izjave ako se te izjave tiču društveno važnih tema“*.
 - *„da je nikšički biznismen Miodrag Davidović Daka vlasnik 'Vijesti' i da 'Vijesti' krše zakon što im nadležne institucije navodno tolerišu“*.
- prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni“), jer emiter, po mišljenju podnosioca prigovora, *„jednostranim napadom na njihovu medijsku kuću i njene osnivače onemogućava korektnu zastupljenost i različit pristup tematici koju tretira u prilogu“*.
- prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike“).
- prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se „programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda“), jer *„ovo je 693 prilog Pink M TV u posljednjih 3 i po godine usmjeren na diskreditaciju medijske grupe 'Vijesti' s ciljem da se sistematično i dugotrajno promovišu interesi vlasnika same Pink TV kojoj je njihova medijska grupa konkurent na tržištu“*.
- prekršio pravilo druge strane (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti).
- prekršio čl. 12 st. 3 Pravilnika (kojim je propisano da „kada se u programskim sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružice se prilika da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode“), jer *„... se iznose teške optužbe na račun Ž.Ivanovića i M. Perovića, kao i na račun urednika i novinara, a da im nije data prilika da učestvuju u prilogu i komentarišu tako brutalne navode“*.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 26.12.2016. godine (akt broj 05-2231/1 od 26.12.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru

dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-2231/2 od 27.12.2016.god.).

U ostavljenom roku, emiter nije dostavio pisano izjašnjenje povodom navedenog prigovora.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 21. decembra 2016. godine u 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 sata u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog, u trajanju od 2 minuta 28 sekundi, sljedeće sadržine (transkript):

Prilog: Vrhovno državno tužilaštvo saopštilo je danas da je Specijalno državno tužilaštvo formiralo predmet zbog interesovanja više redakcija o navodima J.V. objavljenim u današnjem broju Nezavisnog Dnevnika „Vijesti“ da se nekoliko policijskih službenika, među kojima i pomoćnik direktora Uprave policije, nalaze na platnom spisku mafije. Postupak se nalazi u fazi izviđaja u kojem će se ispitati navodi J.V. Tužilaštvo će blagovremeno obavještavati javnost o daljem toku postupka, navodi se u saopštenju.

Iz saopštenja VDT je, međutim, nejasno o kakvom se predmetu radi, ali bi bilo prirodno očekivati da se istraga vodi protiv vlasnika tabloida koji ne plaća obaveze i poreze državi, te koji čini sve da bi nasilno smijenio vlast, pokušavajući da putem formiranja političkih stranaka, a bez lične provjere ugleda kod građana preuzmu vlast, dok svoj tabloid ustupaju svima koji su spremni da napadaju državne institucije, ne prezajući da čak i naslovnu stranu javnog glasila ustupaju kriminalcima, teroristima, psihopatama, osuđenim masovnim ubicama, sa kojima oni napadaju državne institucije.

Na najnoviji besramni potez dvojca Ivanović – Perović da se naslovna strana reketaškog tabloida ustupi licu sa potjernice, koga Mihajlo Jovović svojim čitaocima predstavlja kao vrhunskog moralnog arbitra, pa mu omogućava da napada pripadnike države, reagovali su iz MUP-a izražavaju čuđenje i nevjericu da se licu koje se nalazi u bjekstvu i na potjernici Interpola ustupa prostor za teške i ničim potkrijepljene optužbe, a da prethodno urednici i novinari „Vijesti“ nijesu prije objavljivanja ovog pamfleta ni kontaktirali Upravu policije.

Tamara Popović (portparolka Uprave policije): *„U tekstu je dat medijski prostor za teške i ničim potkrijepljene optužbe Jovana Vukotića, lice koje je bezbjednosno interesantno službama bezbjednosti, ne samo kod nas, već regiona i Zapadne Evrope, a koje se inače nalazi u bjekstvu i za kojim je, NCB Interpol Podgorica raspisao međunarodnu potjernicu. ND „Vijesti“, inače prije objavljivanja teksta nije tražio od Uprave policije MUP-a izjašnjenje u vezi ovih navoda.“*

Pripadnicima Uprave policije je vjerovatno promaklo da vlasnici „Vijesti“ Perović i Ivanović, kao i njihov gazda Daka Davidović, smatraju da zakoni ove države ne važe za njih. Pa tako ne plaćaju poreze godinama, RDC-u duguju skoro 400 hiljada eura koje iako imaju obavezu, ne plaćaju, otvoreno napadaju i ruše državu i za to ne snose nikakvu odgovornost. Nespremnost države da sankcioniše ove zloupotrebe dovela je do toga da Ivanović i Perović vjeruju da oni smiju da kriminalcima ustupaju javno glasilo da optužuju policiju, a ne obrnuto, što je fenomen nepoznat savremenim civilizovanim društvima. **Kraj priloga.**

- emitovani prilog predstavlja reagovanje/komentare na tekst objavljen u dnevnim novinama „Vijesti“ o tome da se nekoliko policijskih službenika nalazi na platnom spisku mafije, kao i na saopštenja Vrhovnog državnog tužilaštva i Uprave policije.
- prilog je „pokriven“ pokretnim i nepokretnim slikama institucija i ličnosti koji se pominju, ilustracijama ranije objavljenih tekstova na portalima Vijesti On line, CDM i Analitika, kao i naslovnim i unutrašnjim stranicama dnevnih novina „Vijesti“.
- Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u, skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara i njegovom uređivačkom politikom, objavljuje/prenosi informacije ili komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih kojih se odnose na isti temu.
- Objavljivanje ili prenošenje informacija koje ukazuju na moguću povezanost javnih službenika (predstavnik policije) sa kriminalnim organizacijama (navodi objavljeni u dnevnim novinama „Vijesti“ da se „*nekoliko policijskih službenika ... nalaze na platnom spisku mafije*“), kao i reagovanje državnih organa povodom tih navoda (VDT, Uprava policije), predstavlja objavljivanje informacija od interesa za javnost. Polazeći od prava na

slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, mediji su slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise.

- ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u, skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu pri čemu mora voditi računa o normama propisanim Zakonom o elektronskim medijima i Pravilnikom.
- iznošenja stavova/komentara o podnosiocu prigovora i/ili g. Peroviću (kao suvlasnicima dnevnog lista „Vijesti“) da „*ne plaća obaveze i poreze državi, te da čini sve da bi nasilno smijenio vlast, pokušavajući da putem formiranja političkih stranaka, a bez lične provjere ugleda kod građana preuzmu vlast*“, da su omogućili da se „*naslovna strana ... ustupi licu sa potjernice, ..., pa mu omogućava da napada pripadnike države*“, kao i „*da oni, kao i njihov gazda Daka Davidović, smatraju da zakoni ove države ne važe za njih*“, predstavlja mišljenje emitera na čije iznošenje ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja. Pravo emitera da slobodno izrazi ovakve (moguće tendenciozne ili provokativne) stavove prati pravo podnosioca prigovora da na njega reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora.
- ukoliko strana na čiji račun su izrečene određene ocjene smatra da ti stavovi nijesu utemeljeni, na raspolaganju joj stoje razni mogućnosti da iznese svoje viđenje (saopštenje, reagovanje) ili zaštiti svoje interese putem podnošenja ispravke ili odgovora, koje je emiter dužan da objavi.
- prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i sl., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi „pravilo druge strane“).

Saglasno navedenom, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio obaveze vezane za proizvodnju informativnog programa.

Na osnovu navedenog, može se utvrditi da emiter nije prekršio čl. 7 st. 1, 8 st. 1 i 2, 11 st. 1 i 2 i 12 st. 3 Pravilnika ni tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojom je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 152 i 196 Zakona o opštem upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva


DIREKTOR
Abaz Džafić