



**Crna Gora**  
**AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE**

**Broj: 02 – 1503/3**  
**Podgorica, 21.10.2016. godine**

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13), člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03 i "Sl. list CG", br. 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1503 od 21.09.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden pod brojem 02-1503 od 21.09.2016. godine).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije [www.ardcg.org](http://www.ardcg.org).
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

**O b r a z l o ž e n j e**

Dana 21.09.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1503 od 21.09.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 14. septembra 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 21:00, 22:00, 23:00 i 24:00 časa, posvećen saopštenju privrednog društva „Otvoreni kulturni forum“ d.o.o. (u daljem tekstu: OFK), povodom kašnjenja isplate sredstava koje je OFK dobio na konkursu Ministarstva kulture.

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu), jer je, kako se navodi u prigovoru, u predmetnom prilogu *„iznijeto stanovište i mišljenje samo jedne strane, Milorada Popovića, koje vrvi od diskvalifikacija i neistina, a da uredništvo Pink M nije našlo za shodno da pozove i sučeli drugu stranu, i ministra Konjevića i osnivače dnevnika 'Vijesti' i uredništvo nedjeljnika 'Monitor'“*.
- prekršio načelo objektivnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja“), jer se *„namjernom i tendencioznom uredničkom intervencijom svjesno diskvalifikuje medijska grupa 'Vijesti' i njeni osnivači, tako što se zloupotrebljava saopštenje M. Popovića i bez sučeljavanja druge strane ono emituje kao nesumnjiva i finalna istina“*.
- prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike“), jer *„iako Milorad Popović u svom pismu iznosi*

*teške kvalifikacije na račun 'Vijesti', osnivača i urednika, uredništvu Pink M nije palo na pamet da pozovu 'druugu stranu' i javnosti predoči odgovor na tako teške optužbe!?"*

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) pokrenula je postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 26.09.2016. godine (akt broj 05-1503/1 od 26.09.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1503/2 od 26.09.2016.god.).

U ostavljenom roku, emiter nije dostavio pisano izjašnjenje povodom navedenog prigovora.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 14. septembra 2016. godine u 21:00, 22:00, 23:00 i 24:00 sata u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog u trajanju od 109 sekundi, sljedeće sadržine (transkript):

**Prilog:** „Direktor Otvorenog kulturnog foruma, Milorad Popović, optužio je ministra finansija Raška Konjevića da diskriminiše ovaj Forum po nalogu svog lidera Ranka Krivokapića i vlasnika medijskog koncerna "Vijesti". Popović u saopštenju navodi da Konjević već mjesecima izbjegava da po nalogu ministarstva kulture isplati Forumu 25.000 eura koje je dobio na javnom konkursu, a koje su namjenjene za publikovanje šest brojeva časopisa "Ars", kao i za prevod i štampu četiri knjige. To čini kako bi još jednom pokazao zahvalnost i lojalnost Ranku Krivokapiću koji ima više razloga da onemogući rad OKF-a, navodi Popović. Jedan od njih je što je i sam prije nekoliko godina prozreo njegovo konvertitstvo koje je preraslo u izdaju tradicionalne nacionalne politike SDP-a i potpuni gubitak svake političke orijentacije. To je, prema njegovim riječima, dovelo Socijaldemokrate u inferiornu poziciju, čak i u odnosu na Andriju Mandića, Gorana Danilovića, Srđana Milića i Miodraga Lekića za koje je završio lavovski posao u destabilizovanju Vlade i uvođenju Crne Gore u opasnu političku krizu. Zadatak da uništi OKF, kako smatra Popović, lider SDP-a dobio je od vlasnika medijskog koncerna "Vijesti" svojih, kako kaže, "novih patrona" kojima je naglavačke uletio u naručje. OKF je, kako tvrdi njegov direktor, na meti "Vijesti" i "Monitora" zbog publikovanja knjige Šekija Radončića "Anatomija jedne hajke" u kojoj piše o finansijskim i novinarskim zloupotrebama i nepočinstvima vlasnika koncerna, kao i zbog patološke mržnje Balše Brkovića, urednika kulturne rubrike dnevnika "Vijesti" prema direktoru OKF-a. Forumu je, kako se navodi, zbog drske diskriminacije Konjevića nanijeta finansijska i profesionalna šteta, a stoga će, ukoliko im se u roku od sedam dana ne uplati odobreni novac podnijeti krivičnu prijavu protiv ministra zbog zloupotrebe službenog položaja."

- prilog je „pokriven“ kadrovima u kojima se nalaze lica/institucije o kojima je riječ u prilogu (Skupština Crne Gore, Popović, Konjević, Krivokapić, Mandić, Danilović, Milić, Lekić, Ivanović, Perović Radončić, Brković), kao i slikama ranije objavljenih tekstova na portalima.
- emitovani prilog predstavlja vijest o sadržaju saopštenja direktora OKF, gospodina Milorada Popovića, povodom kašnjenja isplate novčanih sredstava dodijeljenih OKF-u od strane Ministarstva kulture na javnom konkursu.
- u konkretnom slučaju, emiter je na objektivna način, bez uređivačkih intervencija kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja, objavio informaciju o izdatom saopštenju ukazujući na relevantne činjenice: ko je i kojim povodom izdao saopštenje, doslovno, navodeći djelove saopštenja.
- prenošenje stavova (tj. „kvalifikacija“ na račun dnevnika „Vijesti“, osnivača i urednika, kao što je da su „vlasnici medijskog koncerna 'Vijesti' novi patroni Raška Konjevića“, odnosno da je pisanje o „patološkoj mržnji Balše Brkovića, urednika kulturne rubrike dnevnika 'Vijesti'



prema direktoru OKF-a" ili „*publikovanje knjige ... u kojoj se govori o finansijskim i novinarskim zloupotrebama i nepočinstvima vlasnika koncerna*“, jedan o razloga da je „OKF ... na meti 'Vijesti' i 'Monitora'“), koje, po mišljenju podnosioca prigovora, ukazuje na kršenje člana čl. 7 st. 1 Pravilnika, iako se može smatrati pretjerivanjem ili provokacijom, predstavljaju mišljenje/stav direktora OKF, izneseno u saopštenju. Na njegovo prenošenje emiter ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja. Pravo emitera da slobodno prenese ovakve (moguće grube i provokativne) stavove prati pravo podnosioca prigovora da na njih reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora. Radi se o mišljenju koje direktor OKF iznosi na osnovu svog tumačenja postupaka subjekata koje pominje u saopštenju i zbog kojih je, po njegovom mišljenju, diskriminisan od strane Ministarstva finansija (što je, prema saopštenju, motiv predmetnog obraćanja javnosti).

- objavljenim prilogom nijesu prekršeni čl. 8 st. 1 ni čl. 11 st. 1 Pravilnika jer se prilog odnosi na prenošenje saopštenja određenog subjekta na set radnji koje on smatra da su usmjereni protiv njega, kao predstavnika izdavačke kuće koja je, na javnom konkursu, ostvarila pravo na određena javna sredstva, koja mu se, po njegovom mišljenju, neopravdano iskraćuju odlaganjem isplate.
- ukoliko strana na čiji račun su izrečene određene ocjene smatra da ti stavovi nijesu utemeljeni, na raspolaganju joj stoje razni mogućnosti da iznese svoje viđenje (saopštenje, reagovanje) ili zaštiti svoje interese putem podnošenja ispravke ili odgovora, koje je emiter dužan da objavi, u skladu sa Zakonom o medijima.

Saglasno navedenom, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio obaveze vezane za proizvodnju informativnog programa odnosno čl. 7 st. 1, čl. 8 st. 1 i čl. 11 st. 1 Pravilnika ni tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojom je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 152 i 196 Zakona o opštem upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

#### **UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU**

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

DIREKTOR  
Abas Džalić

The image shows a circular official stamp of the Agency for Electronic Media (ARDCA) in Montenegro. The stamp contains the text 'AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE' and 'CRNA GORA'. Overlaid on the stamp is a handwritten signature in black ink. Above the signature, the name 'DIREKTOR Abas Džalić' is printed in blue ink.