



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE
Broj: 02 – 1725/4
Podgorica, 16.11.2016. godine

Na osnovu čl. 139, 140, 141, 143, 144 i 145 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 6/13) i člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03, 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1725 od 17.10.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

RJEŠENJE

1. **Prihvata se prigovor** gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice (zaveden pod brojem 02-1725 od 17.10.2016. godine) i privrednom društvu „**Pink M Company**“ d.o.o. iz Podgorice, **emiteru televizijskog programa „TV Pink M“, izriče se upozorenje**, kao upravno-nadzorna mjera **zbog kršenja** čl. 7, 8, 11 i 12 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima („Sl. list Crne Gore“, br. 35/11) i tačke 7.1. izdatog Odobrenja za emitovanje broj O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine, prilikom emitovanja, dana 15. oktobra 2016. godine, priloga u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 20:00, 21:00, 22:00, 23:00 i 24:00 časa.
2. Upozorenje iz tačke 1 ovog Rješenja se izriče zbog:
 - a. kršenja obaveze emitera da informativnim programom doprinosi cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti o događajima (člana 7 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
 - b. kršenja obaveze da se događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni (član 8 st. 2 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
 - c. kršenja obaveze da informativno-politički programi moraju biti pravični i izbalansirani i obaveze da se programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi bilo koje grupe ili pojedinca (član 11 st. 1 i 2 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
 - d. uskraćivanja prilike podnosiocu prigovora da učestvuje u programu ili da komentariše navode o nepodobnim djelima ili negativne konotacije (član 12 stav 3 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
3. Privrednom društvu "Pink M Company" d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), nalaže se da usaglasa emitovanje programskih sadržaja u okviru programa "TV Pink M" sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.
4. Privredno društvo "Pink M Company" d.o.o. dužno je da, u skladu sa članom 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, informaciju o izrečenoj mjeri iz tač. 1 ovog rješenja objavi u programu "TV Pink M", u okviru informativne emisije „Minut, dva“ u 20:00, 21:00, 22:00, 23:00 i 24:00 časa.
5. Agencija za elektronske medije upozorava da će svako ponovno kršenje odredbi iz tač. 1 ovog rješenja, rezultirati strožijim mjerama u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima.

6. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
7. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
8. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 17.10.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1725 od 17.10.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 15. oktobra 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 20:00, 21:00, 22:00, 23:00 i 24:00 časa, u kojem se, kako navodi podnosilac prigovora, iznose „brutalne podvale i neistine na račun medijske grupe Vijesti i njenih osnivača“. Podnosilac prigovora je posebno istakao sljedeće navode: *„Informacije da je nikšički biznismen Miodrag Daka Davidović pozajmicom od nekoliko stotina hiljada eura postao vlasnik propale medijske kuće 'Vijesti' dobijale su potvrdu tokom poslednjih mjesec dana u jasnom uređivačkom potpisu koji je sa bezbjedne daljine beogradskog hotela 'Crown plaza' sprovodio ovaj trgovac oružjem i finansijer skoro svih opozicionih partija u Crnoj Gori. Vijest koju smo emitovali prije nekoliko dana da su dva bivša vlasnika tabloida Vijesti odlazili na 'ribanje' u beogradski hotel da polažu račune ruskom eksponentu za politička mešetarenja na Balkanu, zašto i pored silnih miliona koje je ugurao kako opoziciji tako i propaloj kući Vijesti, nemaju bolje rezultate potvrdila se kao tačna u poslednjih nekoliko dana bezbroj puta. A najbolja potvrda je strah od Davidovića kod vlasnika Vijesti, koji ih tjera da na najgrublji način krše predizbornu ćutnju što ovaj medij radi cio dan. Navikli smo da ova dva medijska tajkuna ne poštuju zakone države, ne plaćaju poreze, protiv njih se krivine prijave odbacuju, nema sudije koji bi njih osudio, a ni regulatornog tijela koja bi na ovakvo flagrantno učešće ovog tabloida u korist opozicione grupe koja im je dala milione Dakinih prljavih para, usudilo da ih opomene.“*

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima (u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu), jer prilog „predstavlja grubo kršenje Pravilnika AEMA s ciljem da se javnost obmane i dovede u zabludu a konkurent na medijskom tržištu dikavifikuje i eliminiše“. Podnosilac prigovora je posebno istakao sljedeće navode u prilogu ocijenio ih da su „izmišljotine i podvale“:
 - „...da je bilo koji biznismen davao bilo kada, bilo kakve pozajmice medijskoj kući Vijesti, pa i pomenuti Miodrag Davidović.“
 - „...da je medijska kuća Vijesti propala.“ Po njegovom mišljenju, „nema niti jednog podatka ili činjenice koju uredništvo Pink M iznosi u prilog tome tako da je jasno da se radi o bijesnoj i neprofesionalnoj reakciji konkurenta na tržištu s ciljem da se naša medijska kuća ocrni kod publike i kljenata“.
 - „...da je Miodrag Davidović postao vlasnik Vijesti i da, kako tvrdi uredništvo Pink M, iz Beograda uređuje program“! Takođe, u prigovoru se naglašava da „Uredništvo Pink M zna gdje se lako provjerava vlasnička struktura i lako je moglo provjeriti iznesenu neistinu“.
 - „...da su vlasnici Vijesti bili na nekom ribanju u Beogradu kod g. Davidovića i da je to u samo dva dana, za uredništvo Pink M, potvrđeno bezbroj puta“.
 - „... da Vijesti krše predizbornu ćutnju cio dan“.
 - „...optužbe o tobožnjem protivzakonitom ponašanju i navodnoj nedodirljivosti“.
- prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni“), jer emiter, po mišljenju podnosioca prigovora, „jednostranim napadom na njihovu medijsku kuću i njene osnivače onemogućava korektnu zastupljenost i različit pristup tematici koju tretira u prilogu“.

- prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike”).
- prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se „programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda”), jer „*ovo je 687 prilog Pink M TV u posljednjih 3 i po godine usmjeren na diskreditaciju medijske grupe 'Vijesti' s ciljem da se sistematično i dugotrajno promovišu interesi vlasnika same Pink TV kojoj je naša medijska grupa konkurent na tržištu*”.
- prekršio pravilo druge strane (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti).
- prekršio čl. 12 st. 3 Pravilnika (kojim je propisano da „kada se u programskim sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružice se prilika da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode”), jer „*... se iznose teške optužbe na račun Ž.Ivanovića i M. Perovića, čak se oni optužuju za kriminalna djela, a da im nije data prilika da učestvuju u prilogu i komentarišu tako brutalne navode*”.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 17.10.2016. godine (akt broj 05-1725/1 od 17.10.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1725/2 od 19.10.2016.god.).

U ostavljenom roku, emiter nije dostavio pisano izjašnjenje povodom navedenog prigovora.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru i izjašnjenju emitera, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 15. oktobra 2016. godine u **20:00** sati u okviru informativne emisije „Minut, dva”, emitovan je prilog, u trajanju od 113 sekunde, sljedeće sadržine (transkript):

Prilog: „Informacije da je nikšićki biznismen Miodrag Daka Davidović pozajmicom od nekoliko stotina hiljada eura postao vlasnik propale medijske kuće 'Vijesti' dobijale su potvrdu tokom poslednjih mjesec dana u jasnom uređivačkom potpisu koji je sa bezbjedne daljine beogradskog hotela 'Crown plaza' sprovodio ovaj trgovac oružjem i finansijer skoro svih opozicionih partija u Crnoj Gori.

Vijest koju smo emitovali prije nekoliko dana da su dva bivša vlasnika tabloida 'Vijesti' odlazili na 'ribanje' u beogradski hotel da polažu račune ruskom eksponentu za politička mešetarenja na Balkanu, zašto i pored silnih miliona koje je ugruao kako opoziciji tako i propalaj kući 'Vijesti', nemaju bolje rezultate, potvrdila se kao tačna u poslednjih nekoliko dana bezbroj puta. A najbolja potvrda je strah od Davidovića kod vlasnika 'Vijesti', koji ih tjera da na najgrublji način krše predizbornu ćutnju što ovaj medij radi cio dan.

Navikli smo da ova dva medijska tajkuna ne poštoju zakone države, ne plaćaju poreze, protiv njih se krivične prijave odbacuju, nema sudije koji bi ih osudio, a ni regulatornog tijela koja bi, na ovakvo flagrantno učešće ovog tabloida u korist opozicione grupe koja im je dala milione Dakinih prljavih para, usudilo da ih opomene.

Tako, unaprijed režiranje i smišljene akcije lidera Fronta u diskreditacije najveće političke stranke uz pomoć fotošop tehnike i podmetanjem, 'Vijesti' preuzimaju sa facebook profila lidera Fronta i prenose kroz svoje medije, uz slanje tzv. 'push' signalizatora da se posebno obrati pažnja.

Predstavnici AEM-a, zaduženi da prate ovakva dešavanja, mudro ćute. Neizjašnjavaju se, iako su jutros opominjali naš portal da bi trebalo da skloni i vijest koju su juče emitovane. U razgovoru sa njihovim predstavnicima dobili smo nezvanično mišljenje da za AEM ovako flagrantan vid kršenja izborne ćutnje nije sporan, da oni misle da je sporno samo iznošenje istraživanja i direktna propaganda pojedinih stranaka."

- Dana 15. oktobra 2016. godine u **21:00 sat** u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog, u trajanju od 124 sekunde, koji se u odnosu na već navedeni tekst priloga emitovanog u 20:00 časova razlikuje u posljednjem stavu i glasi (transkript, sa podvučenim tekstom koji predstavlja razliku u odnosu na prilog emitovan u 20:00 časova):

Prilog: „Informacije da je nikšićki biznismen Miodrag Daka Davidović pozajmicom od nekoliko stotina hiljada eura postao vlasnik propale medijske kuće 'Vijesti' dobijale su potvrdu tokom poslednjih mjesec dana u jasnom uređivačkom potpisu koji je sa bezbjedne daljine beogradskog hotela 'Crown plaza' sprovodio ovaj trgovac oružjem i finansijer skoro svih opozicionih partija u Crnoj Gori.

Vijest koju smo emitovali prije nekoliko dana da su dva bivša vlasnika tabloida 'Vijesti' odlazili na 'ribanje' u beogradski hotel da polažu račune ruskom eksponentu za politička mešetarenja na Balkanu, zašto i pored silnih miliona koje je ugruao kako opoziciji tako i propalaj kući 'Vijesti', nemaju bolje rezultate, potvrdila se kao tačna u poslednjih nekoliko dana bezbroj puta. A najbolja potvrda je strah od Davidovića kod vlasnika 'Vijesti', koji ih tjera da na najgrublji način krše predizbornu ćutnju što ovaj medij radi cio dan.

Navikli smo da ova dva medijska tajkuna ne poštuju zakone države, ne plaćaju poreze, protiv njih se krivične prijave odbacuju, nema sudije koji bi ih osudio, a ni regulatornog tijela koja bi, na ovakvo flagrantno učešće ovog tabloida u korist opozicione grupe koja im je dala milione Dakinih prljavih para, usudilo da ih opomene.

Tako, unaprijed režiranje i smišljene akcije lidera Fronta u diskreditacije najveće političke stranke uz pomoć fotošop tehnike i podmetanjem, 'Vijesti' preuzimaju sa facebook profila lidera Fronta i prenose kroz svoje medije, uz slanje tzv. 'push' signalizatora da se posebno obrati pažnja.

Predstavnici AEM-a, zaduženi da prate ovakva dešavanja, mudro ćute. Neizjašnjavaju se, iako su jutros opominjali naš portal da bi trebalo da skloni i vijest koju su juče emitovane. U razgovoru sa predstavnikom AEM-a dobili smo nezvanično mišljenje da za AEM ovako flagrantan vid kršenja izborne ćutnje nije sporan, da oni misle da je sporno samo iznošenje istraživanja i direktna propaganda pojedinih stranaka, ali nisu bili hrabri da ovakvu izjavu daju u kameru, a ni da im se otkrije identitet. Strah od 'Vijesti' ili Dake je dovoljan da stručnjaci iz AEM-a imaju dijametralno suprotne stavove u zavisnosti od medija.

- Dana 15. oktobra 2016. godine u **22:00, 23:00 i 24:00 sata** u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog, u trajanju od 134 sekunde, koji se u odnosu na već navedeni tekst priloga emitovanog u 21:00 sat razlikuje u drugom stavu i glasi (transkript, sa podvučenim tekstom koji predstavlja razliku u odnosu na prilog emitovan u 21:00 časova):

Prilog: Informacije da je nikšićki biznismen Miodrag Daka Davidović pozajmicom od nekoliko stotina hiljada eura postao vlasnik propale medijske kuće 'Vijesti' dobijale su potvrdu tokom poslednjih mjesec dana u jasnom uređivačkom potpisu koji je sa bezbjedne daljine beogradskog hotela 'Crown plaza' sprovodio ovaj trgovac oružjem i finansijer skoro svih opozicionih partija u Crnoj Gori.

Vijest koju smo emitovali prije nekoliko dana da su dva bivša vlasnika tabloida 'Vijesti' odlazili na 'ribanje' u beogradski hotel da polažu račune ruskom eksponentu za politička mešetarenja na Balkanu, zašto i pored silnih miliona koje je ugruao kako opoziciji tako i propalaj kući 'Vijesti', nemaju bolje rezultate, potvrdila se kao tačna u poslednjih nekoliko dana bezbroj puta. A najbolja potvrda je strah od Davidovića kod vlasnika 'Vijesti', koji ih

tjera da na najgrublji način krše predizbornu ćutnju što ovaj medij radi cio dan. No izbornu ćutnju nije prekršio samo portal, već i televizija Vijesti pominjući dolazak ljudi iz inostranstva, koji su navodno dobili po 150 eura da zaokruže broj šest.

Navikli smo da ova dva medijska tajkuna ne poštoju zakone države, ne plaćaju poreze, protiv njih se krivićne prijave odbacuju, nema sudije koji bi ih osudio, a ni regulatornog tijela koja bi, na ovakvo flagrantno ućešće ovog tabloida u korist opozicione grupe koja im je dala milione Dakinih prljavih para, usudilo da ih opomene.

Tako, unaprijed režiranje i smišljene akcije lidera Fronta u diskreditacije najveće politićke stranke uz pomoć fotošop tehnike i podmetanjem, 'Vijesti' preuzimaju sa facebook profila lidera Fronta i prenose kroz svoje medije, uz slanje tzv. "push" signalizatora da se posebno obrati pažnja.

Predstavnici AEM-a, zaduženi da prate ovakva dešavanja, mudro ćute. Neizjašnjavaju se, iako su jutros opominjali naš portal da bi trebalo da skloni i vijest koju su juće emitovane. U razgovoru sa predstavnikom AEM-a dobili smo nezvanićno mišljenje da za AEM ovako flagrantan vid kršenja izborne ćutnje nije sporan, da oni misle da je sporano samo iznošenje istraživanja i direktna propaganda pojedinih stranaka, ali nisu bili hrabri da ovakvu izjavu daju u kameru, a ni da im se otkrije identitet. Strah od 'Vijesti' ili Dake je dovoljan da stručnjaci iz AEM-a imaju dijametralno suprotne stavove u zavisnosti od medija.

- prilog sadri elemente vijesti, izvještaja, komentara, rekapitulacije, reagovanja i sl. On je „pokriven“ pokretnim i nepokretnim slikama institucija i lica koja se direktno pominju (Davidović, Ivanović, Perović) ili se mogu dovesti u vezu sa subjektima – politićkim partijama na koje se generalno ukazuje u prilogu (Medojević, Bećić, Mandić, Knežević). Pokriven je i naslovnim i unutrašnjim stranama listova „Informer“, „Vijest“ i „Dnevne novine“, kao i slikama ranije objavljenih tekstova sa portala „Vijesti on line“ i „PinkM“.
- Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u, skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara i njegovom uređivaćkom politikom, objavljuje/prenosi informacije ili komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih kojih se odnose na isti temu.
- Objavljivanje ili prenošenje informacija o sumnjama da je došlo do kršenja izborne tišine, kao i informacija ulogama, vezama i odnosima pojedinih fizićkih i pravnih lica povodom organizovanja ili finansiranja predizborne kampanje, predstavlja objavljivanje informacija od interesa za javnost.
- Na početku priloga daje se komentar da *„Informacije da je nikšićki biznismen Miodrag Daka Davidović pozajmicom od nekoliko stotina hiljada eura postao vlasnik propale medijske kuće 'Vijesti' dobijale su potvrdu tokom poslednjih mjesec dana u jasnom uređivaćkom potpisu koji je sa bezbjedne daljine beogradskog hotela 'Crown plaza' sprovodio ovaj trgovac oružjem i finansijer skoro svih opozicionih partija u Crnoj Gori“*. U nastavku, prilog sadri niz komentara ili tumaćenjima za koje se ne može utvrditi postojanje činjenićnog utemeljenja i to:
 - o *„Vijest koju ... da su dva bivša vlasnika tabloida 'Vijesti' odlazili na 'ribanje' u beogradski hotel da polažu račune ..., potvrdila se kao taćna u poslednjih nekoliko dana bezbroj puta. A najbolja potvrda je strah od Davidovića kod vlasnika 'Vijesti', koji ih tjera da na najgrublji način krše predizbornu ćutnju što ovaj medij radi cio dan“*.
 - o *„ova dva medijska tajkuna ne poštoju zakone države, ne plaćaju poreze, protiv njih se krivićne prijave odbacuju, ...“*.
- Ne dovodeći u pitanje da je ukazivanje na sumnje da je došlo do kršenja izborne tišine i objavljivanje informacija o izvorima sredstava za finansiranje predizborne kampanje relevantna informacija za javnost, ne može se opravdati objavljivanje negativnih konotacija na račun podnosioca prigovora da on sa g. Perovićem *„...ne poštoje zakone države, ne plaćaju poreze, protiv njih se krivićne prijave odbacuju“*, kao i da *„najgrublji način krše predizbornu ćutnju“*. Takođe, objavljivanjem navoda da je *„Davidović ... pozajmicom od nekoliko stotina hiljada eura postao vlasnik propale medijske kuće 'Vijesti“*, što se po navodima emitera može zaključiti na osnovu *„... jasnog uređivaćkog potpisa koji je sa*

bezbjedne daljine beogradskog hotela 'Crown plaza' sprovodio ovaj trgovac oružjem"; podnosilac prigovora je dodatno doveden u negativan kontekst da se finansira sredstvima „iz poslova trgovine oružjem...“. Time je emiter prekršio član 12 stav 3 Pravilnika.

- Uvažavajući pravo emitera da, u granicama njegove slobode izražavanja, traži, pribavlja i objavljuje informacije od interesa za javnost, ne može se opravdati objavljivanje odnosno prenošenje informacija koje imaju negativnu konotaciju (na štetu podnosioca prigovora), bez prethodne provjere njihove tačnosti ili (pokušaja) pribavljanja i objavljivanja komentara tih navoda od strane lica na koja se odnose.
- prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i sl., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi "pravilo druge strane").
- emitovanim prilogom emiter je propustio da na profesionalan i odgovoran način pribavi i objavi cjelovitu i nepristrasnu informaciju, da vjerno, pravično i izbalansirano prikaže događaj kojem je posvećen prilog, odnosno obezbijedi da različita mišljenja budu profesionalno i korektno zastupljena.
- Emiter nije u pisanoj formi i na zvaničan način tražio, pa ni dobio bilo kakvo pisano mišljenje Agencije vezano za usklađenost rada bilo kojeg portala (elektronske publikacije) sa zakonom.

Može se zaključiti da je opravdan prigovor da emiter nije doprinio cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti, da događaj nije vjerno prikazao ni omogućio da različiti pristupi i mišljenja budu profesionalno i korektno zastupljeni, da je emitovao sadržaj koji nije bio ni pravičan ni izbalansiran, da je emitovanjem priloga tendenciozno promovisao samo stavove jedne strane i propustio da pruži priliku licima na račun kojih su izneseni navodi o nepodobnim djelima ili negativne konotacije da komentarišu date navode.

Na osnovu navedenog, a uvažavajući činjenicu da je saglasno tački 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine i članu 5 Pravilnika, emiter odgovoran za sve objavljene sadržaje, može se utvrditi da je emiter objavljivanjem spornog programskog sadržaja prekršio čl. 7, 8 st. 2, 11 st. 1 i 2, kao i 12 st. 3 Pravilnika.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije je, saglasno čl. 139, 140, 141, 143, 144 i 145. Zakona o elektronskim medijima, donio odluku kojom se emiteru izriče upravno-nadzorna mjera upozorenja i nalaže da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa "TV Pink M" sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.

Prilikom izricanja upravno-nadzorne mjere, direktor Agencije je imao u vidu da je izrečena mjera srazmjerna prirodi i težini prekršaja, kao i da se može očekivati da će upozorenje biti dovoljno da emiter ubuduće ne ponovi protivpravno ponašanje.

Emiter je posebno upozoren da će svako eventualno buduće kršenje odredbi iz tač. 1 ovog Rješenja, rezultirati strožijim mjerama, u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima.

Emiteru je naloženo i da u skladu sa čl. 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima izrečenu mjeru upozorenja objavi u svom programu, u okviru informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 20:00, 21:00, 22:00, 23:00 i 24:00 časa.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

