



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE
Broj: 02 – 2055/3
Podgorica, 28.12.2016. godine

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13), člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03 i "Sl. list CG", br. 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-2055 od 28.11.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden pod brojem 02-2055 od 28.11.2016.g. godine).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 28.11.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-2055 od 28.11.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 26. novembra 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 časa, povodom, kako navodi podnosilac prigovora, „*propagandističkog priloga u kome se iznova medijska grupa 'Vijesti' i njeni osnivači stavljaju u kontekst terorizma*“. Podnosilac prigovora je posebno istakao sljedeće navode iz priloga: „*U namjeri da sakriju svoje saučesništvo i zaštitu koju pružaju uhapšenim pripadnicima kriminalno – terorističke grupe, medijski vojnici Miodraga Perovića, flagrantno ismijavanje državnih institucija, uvrede na račun Tužilaštva, Vlade, premijera, po ko zna koji put pokušali su da predstave istraživačkim pozivom, a brutalne i primitivne uvrede opravdaju potrebom da novinari 'sumnjaju'*“. Pored toga, istakao je i navod: „*U tih 120 minuta samohvalisanja, ni riječ o hiljadama laži koje su objavili, ni pomena o hajkama koje su u namjeri da reketiraju vodili protiv kompanija, političkih protivnika ili pojedinaca, zbog čega su neki čak okončali svoje živote. Ali su se zato bavili našom televizijom koja je gledanija od njihove bar tri puta i ima pet puta više oglašivača, što jedino i žulja tajkune Perovića i Ivanovića, pa bi pritiscima i lažima nekako da nas zabrane, jer na tržištu nemaju šansi*“. On je istakao i navod: „*...Đurović koji istu aktivnost lobiranja sprovodi i u javnom servisu godinama, gdje pokušava da od državne televizije napravi paravijesti, vjerujući da će tako oglašivače sa javnog srvisa preseliti u džepove Perovića i Ivanovića, pomislio je da to može da uradi i sa našom televizijom, zato bezočno ponavlja istu laž*“.

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu), jer prilog „*predstavlja grubo kršenje Pravilnika Agencije s ciljem da se javnost obmane i dovede u zabludu a konkurent na medijskom tržištu diskvalifikuje i eliminiše*“. Podnosilac prigovora je posebno istakao sljedeće navode u prilogu i ocijenio ih da su „*izmišljotine i podvale*“:

- „... da 'Vijesti' bilo kome pružaju zaštitu ili pokušavaju da sakriju svoje saučesništvo! U bilo čemu, a kamo li u navodnom terorističkom napadu od 16.10.2016.“
- „...diskvilifikacija na račun urednika i novinara medijske grupe 'Vijesti' koje nazivaju vojnicima Miodraga Perovića“.
- „... da 'Vijesti' ismijavaju i vrijeđaju biio koji državni organ ili instituciju ili ličnost koja učestvuje u istrazi navodnog terorističkog napada na CG od 16.11.2016.“
- „... konstatacija uredništava Pink M o navodnim hiljadama laži i neistina koje su dosad navodno objavile 'Vijesti'.“
- „...da je TV Pink M 3 puta gledanija od TV Vijesti“.
- „...da Goran Đurović, istaknuti civilni aktivista i član Savjeta RTCG, radi nešto u Savjetu Javnog servisa za potrebe osnivača 'Vijesti'.“
- prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni“), jer je, po mišljenju podnosioca prigovora „... uredništvo Pink M jednostranim napadom na njihovu medijsku kuću i njene osnivače onemogućava korektnu zastupljenost i različit pristup tematici koju tretira u prilogu“.
- prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike“).
- prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se „programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda“), jer „ovo je 693 prilog Pink M TV u posljednjih tri i po godine usmjeren na diskreditaciju medijske grupe 'Vijesti' s ciljem da se sistematično i dugotrajno promovišu interesi vlasnika same Pink TV kojoj je njihova medijska grupa konkurent na tržištu“.
- prekršio pravilo druge strane (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti).
- prekršio čl. 12 st. 3 Pravilnika (kojim je propisano da „kada se u programskim sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružice se prilika da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode“), jer „... se iznose teške optužbe na račun Ž.Ivanovića i M. Perovića, kao i na račun urednika i novinara, a da im nije data prilika da učestvuju u prilogu i komentarišu tako brutalne navode“.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 02.12.2016. godine (akt broj 05-2055/1 od 02.12.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-2055/2 od 06.12.2016.god.).

U ostavljenom roku, emiter nije dostavio pisano izjašnjenje povodom navedenog prigovora.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 26. novembra 2016. godine u 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 sata u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog, u trajanju od 1 minut i 30 sekundi, sljedeće sadržine (transkript):

Prilog: „U namjeri da sakriju svoje saučesništvo i zaštitu koju pružaju uhapšenim pripadnicima kriminalno – terorističke grupe, medijski vojnici Miodraga Perovića, flagrantno ismijavanje državnih institucija, uvrede na račun Tužilaštva, Vlade, premijera, po ko zna koji put, pokušali su da predstave istraživačkim pozivom, a brutalne i primitivne uvrede opravdaju potrebom da novinari „sumnjaju“. Vrijeđajući goste prepoznatljivim stilom manipulacija, poluistina i prije svega čistih laži, Perovićevi medijski vojnici hvalili su sami sebe, kritikujući i napadajući sve druge. U tih 120 minuta samohvalisanja, ni riječ o hiljadama laži koje su objavili, ni pomena o hajkama koje su u namjeri da reketiraju vodili protiv kompanija, političkih protivnika ili pojedinaca, zbog čega su neki čak okončali svoje živote. Novinar koji u izbornoj kampanji napravi tezgju, da bi iz dana u dan dovodio marginalne političare stranke Ranka Krivokapića, samo zato što mu je otac na listi logično da ne pušta iz režije primjer lažne fotografije iz Istanbula, one koja je snimljena na Cetinju, a koju oni lažno potpisuju, da bi opravdali lažni sastanak tatinog partijskog šefa.

Ali su se zato bavili našom televizijom koja je gledanija od njihove bar tri puta i ima pet puta više oglašivača, što jedino i žulja tajkune Perovića i Ivanovića, pa bi pritiscima i lažima nekako da nas zabrane, jer na tržištu nemaju šansi. A kako to rade medijski vojnici iz „Vijesti“, pa jedino kako znaju i kako rade godinama, lažima.

Samozvani medijski ekspert Goran Đurović, NVO profiter je osoba koja bez dana radnog iskustva u bilo kom mediju, pokušava da se predstavi vrhunskim autoritetom iz ove oblasti u suštini je samo plaćeni lobista medijskih tajkuna, pa je zato po ko zna koji put iznosio javno laži o našoj kući.

Đurović koji istu aktivnost lobiranja sprovodi i u javnom servisu godinama, gdje pokušava da od državne televizije napravi paravijesti, vjerujući da će tako oglašivače sa javnog servisa preseliti u džepove Perovića i Ivanovića, pomislio je da to može da uradi i sa našom televizijom, zato bezočno ponavlja istu laž.

Laž 1: **Goran Đurović:** *U zadnje četiri godine, tvrdim da nemaju zakonom utvrđen minimum sopstvene produkcije odnosno ono što im je utvrdila kao minimum od 10 odsto Agencija za elektronske medije, što pokazuje zadnje istraživanje koje su oni radili.*

Prilog: A ovo su činjenice:

Abaz Bell Džafić: *Sad ću ovdje da pročitam stvarne podatke, da govorim o produkciji. TV Pink M prijavila je nadležnom regulatoru kada je učestvovala na tenderu 12,3 % sopstvene produkcije. Kod našeg monitoringa, kada je monitorovan program oni su na nedjeljnom nivou imali 11,42 % sopstvene produkcije.*

Laž 2: **Mihailo Jovović:** *Zato što država kao jedan od glavnih oglašivača ne daje oglase kritičarima, medijima koje ih kritikuju i to daje bez ikakvih kriterijuma, ali sa jasnom namjerom da pomaže Vaš medij, da pomaže "Pobjedu", da pomaže oni, one koji u svakoj prilici... pomaže sve medije, naravno Pink, Prvu sve medije koji zatrpavaju ove priče o kojim je gospodin Komnenić govorio koje mi pišemo.*

Prilog: A ovu su činjenice dostupne svakom u ovoj državi koje Jovović i njegove gazde znaju napamet. Država učestvuje u ukupnom procentu oglašavanja sa manje od 5 odsto kada se uključe sva javna preduzeća, Ministarstva, lokalna samouprava. Više od 95 odsto budžeta drže marketinške agencije, odnosno veliki međunarodni klijenti, bankarski sektor, telekomunikacione kompanije, proizvodi robe široke potrošnje. Tih budžeta nema na TV Vijesti, ne zbog politike, nego zbog slabe gledanosti i katastrofalnog programa. TV Pink M za ovih deset godina postojanja nije od države dobila ni jedan posto ukupnih prihoda koje ostvarujemo, za razliku od propalog koncerna "Vijesti" koji i dan danas metodom ucjene i reketa dobijaju značajna sredstva od države.

Laž 3: Goran Đurović: ...Neprimjenjivanje zakona nas dovodi do pozicije da mediji uvezeni iz Srbije, mislim prije svega na Pink M, to ću ponoviti milion puta, naravno uz, sa sigurnošću mogu da prihvatim svoju, svoje pojavljivanje u "Minut, dva" već sutra pa onda u narednih, naravno, ko zna koliko dana, što me ni najmanje ne brine. Dakle...

Petar Komnenić: *Dakle, Pinkove zvezde.*

Goran Đurović: *...Dakle, televizija koja radi nezakonito u Crnoj Gori, pa naravno da onda dolazi do anomalija, ako radite nezakonito i dozvoljava Vam ipak državna institucija koja je formirana od strane Skupštine Crne Gore da radite nezakonito, onda se postavlja pitanje da li se i na koji način anomalije mogu ispravljati...*

Prilog: Još jedna masna laž samozvanog medijskog eksperta koji je u svijet medija došao iz poljoprivrede, baveći se plastenicima, TV Pink M nije nikakav uvezeni medij, već crnogorski pravni subjekt koji je licencu za nacionalno emitovanje dobijao u redovnim procedurama kao što smo i dobili posljednji put 2014., prilikom procesa digitalizacije, na isti način kao što su je dobile i TV Vijesti. Zbog iznošenja ovako teških laži, po savjetu naših advokata korišćemo sve mehanizme koje predviđa Zakon.

Jasna Božović (advokatska kancelarija "Božović"): *Povodom neistinitih navoda koje su objavljene u programskom sadržaju TV Vijesti u emisiji "Načisto" autora Petra Komnenića, dana 24.11. TV Pink M će se obratiti sa pravom na ispravku ili odgovor ovoj televiziji. Očekujemo da oni postupe u skladu sa svojim zakonskim obavezama, odnosno da ispoštuju proceduru koja je predviđena Zakonom o medijima. Očekujemo da TV Vijesti objavi ispravku, odnosno naš odgovor u prvoj, najkasnije u drugoj narednoj emisiji "Načisto" bez izmjena i dopuna. Ukoliko Vijesti ne postupe na taj način mi ćemo podnijeti tužbu protiv osnivača Vijesti.*

- Prilog emitovan u 19:00 i 20:00 sati nije sadržao navod: „...pokušava da se predstavi vrhunskim autoritetom iz ove oblasti“, već je taj dio priloga glasio: „Samozvani medijski ekspert Goran Đurović, NVO profiter, je osoba koja bez dana radnog iskustva u bilo kom mediju, ponašajući se kao plaćeni lobista medijskih tajkuna, po ko zna koji put je iznosio javno laži o našoj kući.“
- prilog je „pokriven“ kadrovima u kojima se nalaze lica o kojima je riječ u prilogu, ilustracijama ranije objavljenih tekstova u dnevnoj štampi, kao i na portalu Vijesti online. Takođe su prikazani kadrovi iz emisije „Načisto“ emitovane u prigramu „TV Vijesti“ dana 24. novembra 2016. godine.
- ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u, skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara i njegovom uređivačkom politikom, objavljuje/prenosi informacije ili komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih kojih se odnose na isti temu.
- Objavljivanje ili prenošenje informacija u vezi sa istragom koja je pokrenuta protiv lica osumnjičenih za krivična djela - stvaranje kriminalne organizacije i terorizam, prije i u toku održavanja oktobarskih parlamentarnih izbora u Crnoj Gori, predstavlja objavljivanje informacija od interesa za javnost. Polazeći od prava na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, mediji su slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise.
- Iznošenja stavova/komentara o mediju i njegovim osnivačima, na koje ukazuje podnosilac prigovora (da pisanje/izvještavanje ovog medija predstavlja „namjeru da sakriju svoje saučesništvo i zaštitu koju pružaju uhapšenim pripadnicima kriminalno – terorističke grupe“, da su „flagrantno ismijavanje državnih institucija, uvrede na račun Tužilaštva, Vlade, premijera, po ko zna koji put, pokušali su da predstave istraživačkim pozivom, a brutalne i primitivne uvrede opravdaju potrebom da novinari 'sumnjaju'", kao i da „Đurović ... aktivnost lobiranja sprovodi i u javnom servisu godinama, gdje pokušava da od državne televizije napravi paravijesti, vjerujući da će tako oglašivače sa javnog servisa preseliti u džepove Perovića i Ivanovića, ...“), predstavlja mišljenje emitera na čije iznošenje ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja. Pravo emitera da slobodno izrazi ovakve (moguće tendenciozne ili

provokativne) stavove prati pravo podnosioca prigovora da na njega reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora.

- prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i sl., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi "pravilo druge strane").
- Iako je predmetni prilog emitovan u okviru informativnog programa, s obzirom da se radi o reagovanju / komentaru na ranije emitovani sadržaj u programu drugog emitera, a ne o izvještaju o događaju, ne mogu se prihvatiti navodi podnosioca prigovora da su njegovim emitovanjem prekršene obaveze koje se odnose na sadržaje posvećene informisanju o događajima (činjenično izvještavanje) tj. formatima kakvi su vijest ili izvještaj.

Saglasno navedenom, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio obaveze vezane za proizvodnju informativnog programa, niti da je prekršio načela objektivnosti, nepristrasnosti ili tačnosti.

Na osnovu navedenog, može se utvrditi da emiter nije prekršio čl. 7, 8 st. 2, 11 st. 1 i 2, kao i čl. 12 st. 3 Pravilnika ni tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojom je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 152 i 196 Zakona o opštem upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

DIREKTOR
Abaz Džafić

The image shows a circular official stamp of the Agency for Electronic Media of Montenegro. The text around the perimeter of the stamp reads "AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE" at the top and "PODGORICA" at the bottom. In the center of the stamp, there is a signature. Above the stamp, the text "DIREKTOR" and "Abaz Džafić" is printed. To the right of the stamp, there is a larger, more prominent handwritten signature.