



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 02 – 2070/3
Podgorica, 29.12.2016. godine

Na osnovu čl. 139, 140, 141, 143, 144 i 145 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 6/13) i člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03, 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-2070 od 29.11.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden pod brojem 02-2070 od 29.11.2016. godine).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Dana 29.11.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-2070 od 29.11.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na dva priloga emitovana 24. novembra 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 16:00, 17:00, 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 časa, kojima, po mišljenju podnosioca prigovora „uredništvo Pink M pokušava da diskvalifikuje konkurenta na tržištu, TV Vijesti i medijsku grupu 'Vijesti'“. Podnosilac prigovora posebno ukazuje na navode u kojima se kaže:

- „Na naslovnicama Dakinih tabloida...“ i pri tome vrši „zumiranje naslovnih strana dnevnika Vijesti, između ostalih“;
- „U zaštitu Delića odmah je istupio Danilović i tabloid Vijesti ustupajući učesniku oružane pljačke prostor da napada inspektore i načelnike policije objašnjavajući da se radi o političkom progonu jer je kadar SDP.“

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu), jer prilog „predstavlja grubo kršenje Pravilnika Agencije s ciljem da se javnost obmane i dovede u zabludu a konkurent na medijskom tržištu diskvalifikuje i eliminiše“. Podnosilac prigovora je posebno istakao sljedeće navode u prilogu i ocijenio ih da su „izmišljotine i podvale“:
 - „... da su 'Vijesti' bilo čije do onih kompanija i pojedinaca koji se u CRPS vode kao osnivači i vlasnici. Nikšički biznismen Miodrag Davidović Daka nema nikakav uticaj na uređivačku politiku tako da se ne formalno-pravno ni suštinski za medijsku grupu Vijesti ili bilo koji njihov medij ne može reći 'da je Dakin'.“

- „... da su Vijesti bilo kome pružili zaštitu već su poštujući elementarno pravo profesije da se daju obje strane u sporu, naš dnevnik i portal objavili i izjavu g. Delića.“
- prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni“), jer je, po mišljenju podnosioca prigovora „... uredništvo Pink M jednostranim napadom na njihovu medijsku kuću i njene osnivače onemogućava korektnu zastupljenost i različit pristup tematici koju tretira u prilogu“.
- prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike“).
- prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se „programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovirati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda“), jer „ovo je 693 prilog Pink M TV u posljednjih 3 i po godine usmjeren na diskreditaciju medijske grupe 'Vijesti' s ciljem da se sistematično i dugotrajno promovišu interesi vlasnika same Pink Tv kojoj je naša medijska grupa konkurent na tržištu“.
- prekršio pravilo druge strane (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti).
- prekršio čl. 12 st. 3 Pravilnika (kojim je propisano da „kada se u programskim sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružice se prilika da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode“), jer „... se iznose teške optužbe na račun Ž.Ivanovića i M. Perovića, kao i na račun urednika i novinara, a da im nije data prilika da učestvuju u prilogu i komentarišu tako brutalne navode“.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 02.12.2016. godine (akt broj 05-2070/1 od 02.12.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-2070/2 od 06.12.2016.god.).

U ostavljenom roku, emiter nije dostavio pisano izjašnjenje povodom navedenog prigovora.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 26. novembra 2016. godine u 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 sata u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog, u trajanju od 1 minut i 30 sekundi, sljedeće sadržine (transkript):
- dana 24. novembra 2016. godine u 16:00, 17:00, 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 sata u okviru informativne emisije „Minut, dva“ emitovani su, u trajanju od 2 minuta i 58 sekundi (Prilog 1) i 1 minut i 44 sekunde (Prilog 2), prilozi sljedeće sadržine:.

Prilog 1.:

OFF: „Institut za strateška istraživanja, na čijem je čelu bio Leonid Rešetnjikov, dobro je poznat crnogorskoj javnosti. To je centar odakle se već dvije godine vodi specijalni rat protiv naše države, sa ciljem da se poništi suverenitet Crne Gore, zaustavi priključenje Evropskoj uniji,

posebno pristupanje NATO savezu. Rukovodstvo ovog Instituta nije skrivalo mišnju prema legalno izabranim vlastima ove države, ni ljubav prema proruskim opozicijama, koju su finansijski i organizaciono širokogrudno pomagali. Poslije neuspjeha njihovih šticebnika na izborima, posebno poslije upropašćenog pokušaja oružanog preuzimanja vlasti, otkrivanje ruskih državljanina, pripadnika vojne obavještajne službe GRU, kao čin kazne smijenjen je direktor general Rešetnjikov. Naravno, smjena nije doprinijela promjeni stava ove ekstremne grupe, pa su ubrzo iz Moskve krenuli novi talasi podrške opoziciji, ali sa tom razlikom da su prvi put javno i otvoreno krenuli da podržavaju SDP i URA-u. Dok lideri Fronta u paničnom strahu od istrage koja je došla do njih samih pokušavaju da se brane uvredama i iznošenjem što budalastijih priča i teorija zavjere, a skrivajući i negirajući veze sa ruskim centrima, posebno dvojicom organizatora terorizma Eduardom Širokovim i Vladimirom Popovim, agentima vojne obavještajne službe, njihovi pokrovitelji iz Moskve se trude da te odnose i veze prikažu što jasnijim. Tako je Igor Pšeničnikov iz Instituta otvoreno saopštava da oni jesu organizovali pokušaj dovođenja na vlast opozicije u Crnoj Gori, da jesu i dalje u stalnom kontaktu sa cijelom opozicijom, da nisu odustali od namjere da kako znaju i umiju spriječe suvereno pravo naše države da građani sami odlučuju u kom pravcu žele da idu. Pa tako izvjesni Pšeničnikov iz Moskve ponavlja izmišljotine i laži njegovih šticebnika, naslove sa Dakinih tabloida, u kojima se vrijeđaju institucije koje su spriječile krvoproliće i ismijavaju činjenice i dokazi, saopštava kao naučne istine potvrđene u Moskvi. Za svoje tvrdnje koristi brojne izjave opozicionog ministra Gorana Danilovića, koje su i davane sa namjerom da se napada Policija i Tužilaštvo, što su novinari naših redakcija već najavljivali. Pšeničnikov, po priručniku ruskih obavještajnih službi, besmislene teorije zavjere i laži njegovih političara gubitnika, dodatno pojačava i spinuje ubacujući u cijelu priču Vašington, pokušavajući da tako sakrije svoje agente iz GRU-a. Da lideri Fronta kriju od svojih mentora sve činjenice, posebno brljotine kojima su ostavili brojne dokaze koje uvlače njih i Ruse u pripremanje puča, potvrđuje sam Pšeničnikov svojom izjavom, jer se iz nje ne može shvatiti kako je, recimo, Andrija Mandić znao da će u nedjelju večer da se desi kaos i preuzimanje vlasti u kabinetu premijera."

TON - Andrija Mandić (DF): "Oni nas ne mogu zaustaviti. Narodna volja se ne može zaustaviti. I haosa neće biti nigdje. Haosa će biti jedino 16-og naveče u kabinetu premijera Đukanovića. On će morati te večeri da razmisli o svojoj budućnosti."

OFF: "Pšeničnikov bi zato morao da saopšti da li je njihov miljenik dvostruki agent, pa je ove informacije dobio od nekog iz Vašingtona ili Eduarda Širokova, koji je organizovao i upravljao koordinirano sa liderima Fronta pripremu oružanog nasilnog preuzimanja vlasti."

Prilog 2.:

"U kancelariju podgoričkog biroa Interpola stigao je dopis od kolega iz Rima, gdje se uz priložene dokaze vidi da je pomoćnik ministra policije Vladan Delić, kadar Socijaldemokratske partije i šticebni Raška Konjevića, zbog učesća u oružanoj pljački 1990-e u Veroni bio osuđen i robijao u Italiji. Prema navodima koji stoje u depeši rimskog Interpola, Delić je nakon što je izdržao zatvorsku kaznu u tom gradu, protjeran iz Italije sa mjerom zabrane ulaska od pet godina.

Delić je dospio u javnost nakon što je objavljeno da se još od aprila 2015. godine protiv njega vodi izviđajni postupak, na osnovu zahtjeva Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, zbog sumnje da je izvršio više krivičnih djela zloupotreba službenog položaja i falsifikovanja isprava, ali su sve istrage zaustavljene od strane tadašnjeg ministra Raška Konjevića, čiji je Delić partijski i lični prijatelj. Delića je na tom mjestu, uprkos protivljenju pripadnika policije, zadržao i opozicioni ministar Danilović, a nedavno su službenici kriminalističke policije pretresli njegov kabinet, po nalogu sudije za istragu Osnovnog suda Miladina Pejovića, zbog osnovane sumnje da je počinio krivična djela zelenaštvo, falsifikovanje isprave i zloupotrebe službenog položaja.

U zaštitu Delića odmah je istupio Danilović i tabloid Vijesti, ustupajući učesniku oružane pljačke prostor da napada inspektore i načelnike policije, objašnjavajući da se radi o političkom progonu jer je kadar SDP-a.

Pokušali smo da izjave dobijemo i od Delića, Konjevića, Krivokapića, ali oni nisu odgovarali na pozive i poruke, a u kratkom odgovoru Draganja Vuksanović nam je rekla da ona ne zna da je Delić član stranke, jer ga nije viđala na partijskim sastancima.

Goran Danilović za našu televiziju kaže da ova vijest ne treba da je zabrinjavajuća za njega, da on podržava Specijalno tužilaštvo i kancelariju Interpola da do kraja ispituju sve

navode kolega iz Rima."

- Emitovani prilozi su „pokriveni“ pokretnim i nepokretnim slikama lica koja se direktno pominju u priložima, kao i slikama ranije objavljenih tekstova na portalima i u štampi.
- ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara i njegovom uređivačkom politikom, objavljuje/prenosi informacije ili komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih kojih se odnose na isti temu.
- Pravo je emitera da objavljuje ili prenosi informacije ili komentariše postupke javnih funkcionera u vezi sa njihovim obavljanjem javne službe, odnosno da iznosi ili prenosi informacije i stavove koji ukazuju na, moguća, nepodobna djela ili nekompetentnosti (Prilog 2). Pri tome, emiter je dužan da to radi na profesionalan i odgovoran način i da objavljuje cjelovite i nepristrasne informacije. Polazeći od prava na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, mediji su slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise.
- Iznošenje komentara na račun medija koje predstavlja podnosilac prigovora da se radi o „*Dakinim tabloidima, u kojima se vrijeđaju institucije koje su spriječile krvoproliće i ismijavaju činjenice i dokazi, saopštava kao naučne istine potvrđene u Moskvi ...*“ (**Prilog 1**) kao i da „*...u zaštitu Delića odmah je istupio Danilović i tabloid Vijesti, ustupajući učesniku oružane pljačke prostor da napada inspektore i načelnike policije, objašnjavajući da se radi o političkom progonu jer je kadar SDP-a*“ (**Prilog 2**), predstavlja mišljenje emitera na čije iznošenje ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja i koje iznosi na osnovu svog tumačenja postupaka lica na koje se komentar odnosi. Pravo emitera da slobodno izrazi ovakav (moguće tendenciozan ili provokativan) stav prati pravo podnosioca prigovora da na njega reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora.
- Prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i sl., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi "pravilo druge strane").
- Emiter je pribavio (izjava Danilovića) ili pokušao („*Pokušali smo da izjave dobijemo i od Delića, Konjevića, Krivokapića, ali oni nisu odgovarali na pozive i poruke*“) da pribavi komentar od lica na koja se odnose njegovi komentari i/ili za koje su iznijete negativne konotacije u okviru Priloga 2, čime je ispoštovao obavezu propisanu članom 12 stav 3 Pravilnika.

Saglasno navedenom, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio obaveze vezane za proizvodnju informativnog programa.

Na osnovu navedenog, može se utvrditi da emiter nije prekršio čl. 7 st. 1, 8 st. 1 i 2, 11 st. 1 i 2 i 12 st. 3 Pravilnika ni tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojom je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 152 i 196 Zakona o opštem upravnom postupku, donio odluku kao u dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

DIREKTOR
Abaz Džafić

