



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE
Broj: 02 – 2094/3
Podgorica, 28.12.2016. godine

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13), člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03 i "Sl. list CG", br. 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-2094 od 02.12.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden pod brojem 02-2094 od 02.12.2016.godine).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Dana 02.12.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-2094 od 02.12.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 01. decembra 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 16:00, 17:00, 19:00, 20:00, 21:27, 22:00 i 23:00 časa, u kome se, kako navodi podnosilac prigovora, „iznova medijska grupa 'Vijesti' i njeni osnivači stavljaju u kontekst koji nema veze sa realnim činjenicama“, jer se osnivači 'Vijesti' dovode u vezu sa kadrovskim promjena u RTCG.

Podnosilac prigovora je posebno istakao sljedeće navode iz priloga:

- „Goran Đurović, samoproглаšeni medijski ekspert, suštinski lobista vlasnika 'Vijesti', smijenio je generalnog direktora javnog servisa i, uz dogovor sa pojedinim liderima opozicije, postavio na to mjesto Andrijanu Kadiju“
- „Đurović već godinama u Savjetu javnog servisa zastupa isključivo privatne interese vlasnika 'Vijesti', čiji je dugogodišnji lobista, i na taj način godinama nanosi štetu kako javnom servisu, tako i građanima Crne Gore“
- „Osnovna aktivnost Đurovića je da onemogućava razvoj javnog servisa i drugih komercijalnih televizija, kako bi budžeti oglašivača odlazili u džepove Perovića i Ivanovića. Kada se 2013. lažno prikazivanje gledanosti prekinulo i kad su počele da se objavljuju istinite liste gledanosti, pa se shvatilo da su 'Vijesti' tek na trećem ili često i na četvrtom mjestu gledanosti, Đurović je počeo lažno da saopštava da su 'Vijesti' prve po nekakvom povjerenju, ne bi li tako pokušao da ipak neke budžete zadrži u toj propaloj medijskoj kući, koju van stečaja drži nikšički biznismen Miodrag Daka Davidović.“
- „Đurović iz istih razloga, pokušaja spašavanja propale medijske kuće 'Vijesti', godinama vrši pritisak na RDC da se zabrani rad komercijalnim televizijama sa nacionalnim frekvencijama Pink i Prva, izmišljajući razloge i nazivajući te televizije stranim.“

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu), jer prilog „predstavlja grubo kršenje Pravilnika Agencije s ciljem da se javnost obmane i dovede u zabludu a konkurent na medijskom tržištu dikavlifikuje i eliminiše“. Podnosilac prigovora je posebno istakao sljedeće navode u prilogu i ocijenio ih da su „izmišljotine i podvale“:
 - „... da je uvaženi NVO aktivista Goran Đurović bilo gdje i bilo kada zastupao, zastupa ili lobira za njihov medij, pa ni u Savjetu javnog servisa!“
 - „... da G.Đurović onemogućava razvoj RTCG, s namjerom da budžet za oglašavanje sa Javnog servisa prenese 'u džepove' osnivača 'Vijesti!'“
 - „...da su do 2013. prikazivani neki lažni izvještaji o gledanosti, a da se nakon toga prikazuju pravi!“
 - „... da je Goran Đurović negdje lažno predstavljao TV Vijesti kao najgledaniju po, kako kaže urednik Pink M, nekakvom povjerenju. Đurović je samo na jednoj od sjednica Savjeta komentarisao analizu i istraživanje koje je uradio sam Javni servis i po kome je TV Vijesti prva TV u CG po povjerenju kod gledalaca.“
 - „...da je 'TV Vijesti' na ivici bankrota, a da je u životu održava nikšički biznismen Miodrag Davidović Daka.“
 - „... da Goran Đurović vrši pritisak i na RDC opet za potrebe osnivača 'Vijesti' i naše TV!“
- prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni“), jer je, po mišljenju podnosioca prigovora „... uredništvo Pink M jednostranim napadom na njihovu medijsku kuću i njene osnivače onemogućava korektnu zastupljenost i različit pristup tematici koju tretira u prilogu“.
- prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike“).
- prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se „programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda“), jer „ovo je 693 prilog Pink M TV u posljednjih 3 i po godine usmjeren na diskreditaciju medijske grupe 'Vijesti' s ciljem da se sistematično i dugotrajno promovišu interesi vlasnika same Pink Tv kojoj je njihva medijska grupa konkurent na tržištu“.
- prekršio pravilo druge strane (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti).
- prekršio čl. 12 st. 3 Pravilnika (kojim je propisano da „kada se u programskim sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružice se prilika da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode“), jer „... se iznose teške optužbe na račun Ž.Ivanovića i M. Perovića, kao i na račun urednika i novinara, a da im nije data prilika da učestvuju u prilogu i komentarišu tako brutalne navode“.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 06.12.2016. godine (akt broj 05-2094/1 od 06.12.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-2094/2 od 06.12.2016.god.).

U ostavljenom roku, emiter nije dostavio pisano izjašnjenje povodom navedenog prigovora.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 01. decembra 2016. godine u 16:00 sati u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog, u trajanju od 6 minuta i 44 sekunde, sljedeće sadržine (transkript):

Prilog: Goran Đurović, samoprogllašeni medijski ekspert, suštinski lobista vlasnika „Vijesti“, smijenio je generalnog direktora javnog servisa i, uz dogovor sa pojedinim liderima opozicije, postavio na to mjesto Andrijanu Kadiju. U ovome mu je pomogao Vladimir Pavićević, predsjednik Savjeta RTCG-a na fingiranoj i nelegalnoj sjednici.

Đurović već godinama u Savjetu javnog servisa zastupa isključivo privatne interese vlasnika „Vijesti“, čiji je dugogodišnji lobista, i na taj način godinama nanosi štetu kako javnom servisu, tako i građanima Crne Gore.

Smjenu prethodnog direktora televizije Branka Vojičića iza koje je, takođe stajao samozvani ekspert platili su građani ove države skoro 100.000 eura poslije presude suda da je ta smijena bila nezakonita. Đurović nikada nije radio ni u jednom mediju, nema nikakvog iskustva iz ove oblasti, nepoznate su njegove reference ili kvalifikacije da bi se bavio ovom temom, ali to ni njemu ni korumpiranom nevladinom sektoru ne predstavlja problem, pa su laika i osobu koja je u svijet medija došla iz poljoprivrede proglasili vrhunskim stručnjakom za medije koji vedri i oblači ovom sverom evo godinama. Zahvaljujući upravo toj poziciji Đurović se enormno obogatio, a njegov uticaj služi isključivo jednoj maloj interesnoj grupi povezanih medijskih tajkuna i nevladinih profitera.

Osnovna aktivnost Đurovića je da onemogućava razvoj javnog servisa i drugih komercijalnih televizija, kako bi budžeti oglašivača odlazili u džepove Perovića i Ivanovića. Kada se 2013. godine ovo lažno prikazivanje gledanosti prekinulo i kad su počele da se objavljuju istinite liste i kada se shvatilo da su „Vijesti“ tek na trećem ili često četvrtom mjestu gledanosti, Đurović je krenuo da lažno saopštava da su „Vijesti“ prve po nekakvom povjerenju, ne bi li tako pokušao da ipak neke budžete zadrži u ovoj propaloj medijskoj kući, koju van stečaja drži nikšićki biznismen Miodrag Daka Davidović.

Đurović iz istih razloga, pokušaja spašavanja propale medijske kuće „Vijesti“, godinama vrši pritisak na AEM da se zabrani rad komercijalnim televizijama sa nacionalnim frekvencijama Pink M i Prva, izmišljajući razloge i nazivajući ove televizije stranim. Uprkos ovim činjenicama koje su poznate svima u Crnoj Gori, Đurović i dalje utiče na medijsku scenu što je najbolje pokazao jučerašnjim pučem koji je napravio u Savjetu kojim suštinski upravlja on.

Današnji mediji saznaju da su Đuroviću u ovom nezakonitom činu pomagali lideri marginalnih stranaka tzv. "predizborne trojke" koristeći pozicije koje su Krivokapić, Rakčević i Lekić uspostavili na Radio-televiziji Crne Gore čim su ušli u koalicionu Vladu, a poslije smijene direktorice Radojke Rutović koje su ova trojica zajedno sa menadžmentom i Savjetom nazvali oslobađanjem javnog servisa. Dan poslije smijene ova trojica političara su i pismeno i lično počela da traže da se informativni program prilagodi njima trojici što je njihova direktorica Kadija, bezpogovorno izvršavala. Tako je urednike „Dnevnika“ pozivao ministar finansija da saopštava teme, odlučujući u kojem minutu šta ide i da li može da ide,

pa je "Dnevnik" izgledao ovako. Po nalogu Kadije, obilazak Premijera na najvažnijem gradilištu u zemlji, tema je za 23 minut ili ovako, forma koju je u novinarstvo uvela i najavila "trojka" svojim dopisom, a realizovala Kadija.

Dio preuzet iz informative emisije "Dnevnik" RTCG (25.10.2016.): "Premijer Milo Đukanović obišao je danas novo izgrađenu dionicu puta od Markovina do Lastve čevske dugu 5 km."

Nastavak priloga: Naravno da bude otvoren i za osobe za koje je opasno da budu i na ulici bez nadzora.

Dio preuzet iz emisije "Debata" RTCG (26.09.2016.) Marko Miičić: "U ime ljubavi prema Crnoj Gori i u ime pravde, nikako revanšizma, želim da ovom prilikom ne šaljem poruku, već direktno poklon šefu režima Milu Đukanoviću, a to su lisice iz Spuža. Jer će upravo ovo biti ono što čeka njega i njegove prijatelje tajkune i kumove, neposredno nakon izbora 16. oktobra. Ovo će biti mali poklon za Mila Đukanovića, ali vjerujte mi veliki za Crnu Goru, koju želimo da oslobodimo i zbog toga zaokružite broj 13, broj Ustanka".

Nastavak priloga: Upravo zbog mogućnosti da ovako izgleda informativa, da gubitnici izbora mogu i dalje da upravljaju „Dnevnikom“ i političkim emisijama da telefonski prave košuljice sve ono što znaju svi zaposleni na RTCG, što je juče prvi put javno rekao i smijenjeni generalni direktor, Đurović i Pavićević pokušavaju da na mjesto direktora i postave Kadiju. A da je sve što se juče dešavalo na Savjetu bilo fingirano, unaprijed režirano potvrđuju ekskluzivni dokazi do kojih je došao naš portal.

Zvanični video RTCG-a (dio sa sjednice Savjeta RTCG-a):

Vladimir Pavićević, predsjednik: "Pet članova Savjeta za razriješenje, tri člana protiv, jedan uzdržan. Tako da konstatujem da je generalni direktor razriješen dužnosti. Predpostavljajući da može doći do nečega ovakvog, razgovarao sa gospođom Andrijanom Kadijom, da bi možda mogla da pokrije tu dužnost do izbora v.d. direktora, ali ja bih morao je zvati ponovo. Uz svu skromnost, kakva je već Andrijana Kadija, ona je rekla da eto, ako nemamo nekog drugog kandidata i predložimo i imamo nju kao jedinog kandidata, da će kao prelazno rješenje prihvatiti funkciju. Tri članova Savjeta su bili za, dva protiv, jedan član Savjeta nije glasao da v.d. direktora bude Andrijana Kadija."

Nastavak priloga: Ovo su sinoć čuli gledaoci javnog servisa, zvanična verzija koju je predsjednik Savjeta RTCG Vladimir Pavićević poslije konsultacija saopštio i obrazložio kako to da baš Kadija bude jedini kandidat i da baš ona bude postavljena na to mjesto, pa su čak i dali pauzu, da bi on pokušao da razgovara i ubjedi je da prihvati tu funkciju. A evo šta je skriveno od javnosti.

Necenzurisani snimak:

Prvi glas: „Da se odmah objavi taj telefonski razgovor, ako je ona zainteresovana, da se odmah izjasnimo, da to bude jedan od predloga“.

Drugi glas: „Mislite li da je ozbiljno da to uradimo telefonski?“

Treći glas: „Ako je već to rekla, da li ste razgovarali, ako ste razgovarali što da ne?“

Vladimir Pavićević: „Ja sam razgovarao, moram reći i to je dugo trajalo, sinoć smo tu bili u 'Anovima' i obavili smo jedan razgovor. Ona je osoba takva da jednostavno razumije taj posao.“

Četvrti glas: „Nemoj to da pričaš. Kamere su uključene. Ajde pauza, da se napravi pauza pet minuta. Kamere su uključene.“

Peti glas: „Bio je postupak, napravili su pauzu, članovi Savjeta su napravili dogovor, ali je...“

Nastavak priloga: Dakle, veče prije nego je sjednica i počela, Pavićević zna ishod sjednice čije je glasanje tajno i čije glasanje, dan kasnije, fingira. U nečije ime on sam odlučuje, da

će se na mjesto generalnog direktora postaviti upravo Kadija, da neće biti drugih kandidata, te da će grupa koja upravlja javnim servisom poslednjih pola godine nastaviti da to radi i dalje, jer je to odlučio lobista „Vijesti“ Goran Đurović, a on kao njegova marioneta tu odluku nezakonito sproveo u dijelo. Dovoljno razloga za smijenu svih članova Savjeta, a za neke od njih i elemenata za pokretanje izviđaja za utvrđivanje koruptivno-kriminalnih radnji.

- Prilog emitovan u 17:00, 19:00, 20:00, 21:27, 22:00 i 23:00 sati nije sadržao sljedeći dio gore navedenog transkripta: „... Uz svu skromnost, kakva je već Andrijana Kadija, ona je rekla da eto, ako nemamo nekog drugog kandidata i predlažemo i imamo nju kao jedinog kandidata, da će kao prelazno rješenje prihvatiti funkciju. Tri članova Savjeta su bili za, dva protiv, jedan član Savjeta nije glasao da v.d. direktora bude Andrijana Kadija..“ i trajao je 6 minuta 33 sekunde.
- prilog je „pokriven“ kadrovima u kojima se prikazuju lica i institucije o kojima je riječ u prilogu, ilustracijama ranije objavljenih tekstova na portalima Vijesti Online, CDM, Pink M i RTCG. Takođe su korišćeni djelovi iz informativnih emisija „Dnevnik“, emitovanih na TVCG1 25. oktobra i 30. novembra 2016. godine, kao i dio iz emisije „Debata“ emitovane na TVCG1 26. septembra 2016. godine. Kao pokrivalica, takođe je korišćen ekskluzivni necenzurisani materijal koji je objavio portal Pink M, a koji se odnosi na dio sa sjednice Savjeta RTCG kada se raspravljalo o kandidatu za vršioca dužnosti generalnog direktora RTCG-a.
- emitovani prilog predstavlja komentar/osvrt emitera povodom odluka Savjeta Radio-televizije Crne Gore o kadrovskim promjenama u nacionalnom javnom servisu, pri čemu su izrečene ocjene i stavovi bazirani na opširnoj rekapitulaciji događanja u proteklom periodu.
- pravo je emitera da objavljuje ili prenosi informacije ili komentariše postupke javnih funkcionera u vezi sa njihovim obavljanjem javne službe, odnosno da iznosi ili prenosi informacije i stavove koji ukazuju na, moguća, nepodobna djela ili nekompetentnosti. Postupak imenovanja odgovornih lica u nacionalnom javnom servisu i rad Savjeta Radio-televizije Crne Gore predstavlja pitanje od javnog interesa.
- ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u, skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu pri čemu mora voditi računa o normama propisanim Zakonom o elektronskim medijima i Pravilnikom.
- iznošenja stavova/komentara u predmetnom prilogu na račun gospodina Gorana Đurovića, medijske kuće „Vijesti“ i njenih osnivača, da je on „samoproглаšeni medijski ekspert, suštinski lobista vlasnika 'Vijesti', smijenio je generalnog direktora javnog servisa i, uz dogovor sa pojedinim liderima opozicije, postavio na to mjesto Andrijanu Kadiju“, da „već godinama u Savjetu javnog servisa zastupa isključivo privatne interese vlasnika 'Vijesti', čiji je dugogodišnji lobista, i na taj način godinama nanosi štetu kako javnom servisu, tako i građanima Crne Gore“, kao i da je „osnovna aktivnost Đurovića ... da onemogućava razvoj javnog servisa i drugih komercijalnih televizija, kako bi budžeti oglašivača odlazili u džepove Perovića i Ivanovića“, te da „Đurović iz istih razloga, pokušaja spašavanja propale medijske kuće 'Vijesti', godinama vrši pritisak na AEM da se zabrani rad komercijalnim televizijama sa nacionalnim frekvencijama Pink M i Prva, ...“, predstavlja mišljenje emitera na čije iznošenje ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja. Pravo emitera da slobodno izrazi ovakve (moguće tendenciozne ili provokativne) stavove prati pravo podnosioca prigovora da na njega reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora.
- Ukoliko strana na čiji račun su izrečene određene ocjene smatra da ti stavovi nijesu utemeljeni, na raspolaganju joj stoje razne mogućnosti da iznese svoje viđenje (saopštenje, reagovanje) ili zaštiti svoje interese putem podnošenja ispravke ili odgovora, koje je emiter dužan da objavi, u skladu sa Zakonom o medijima.
- Prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i sl., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi „pravilo druge strane“).

Saglasno navedenom, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio obaveze vezane za proizvodnju informativnog programa.

Na osnovu navedenog, može se utvrditi da emiter nije prekršio čl. 7 st. 1, 8 st. 1 i 2, 11 st. 1 i 2 i 12 st. 3 Pravilnika ni tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojom je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 152 i 196 Zakona o opštem upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

DIREKTOR
Abaz Džajić

