



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 02 – 411
Podgorica, 10.03.2017. godine

Na osnovu čl. 139, 140, 141, 143, 144 i 145 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 6/13) i člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03, 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1828 od 31.10.2016.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

RJEŠENJE

1. **Prihvata se prigovor** gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice (zaveden pod brojem 02-1828 od 31.10.2016. godine) i privrednom društvu „**Pink M Company**“ d.o.o. iz Podgorice, **emiteru televizijskog programa „TV Pink M“, izriče se upozorenje**, kao upravno-nadzorna mjera **zbog kršenja** čl. 7, 8, 11 i 12 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima („Sl. list Crne Gore“, br. 35/11) i tačke 7.1. izdatog Odobrenja za emitovanje broj O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine, prilikom emitovanja, dana 26. oktobra 2016. godine, priloga u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 16:00, 17:00, 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 časa.
2. Upozorenje iz tačke 1 ovog Rješenja se izriče zbog:
 - a. kršenja obaveze emitera da informativnim programom doprinosi cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti o događajima (člana 7 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
 - b. kršenja obaveze da se događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni (član 8 st. 2 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
 - c. kršenja obaveze da informativno-politički programi moraju biti pravični i izbalansirani i obaveze da se programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi bilo koje grupe ili pojedinca (član 11 st. 1 i 2 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
 - d. uskraćivanja prilike podnosiocu prigovora da učestvuje u programu ili da komentariše navode o nepodobnim djelima ili negativne konotacije (član 12 stav 3 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
3. Privrednom društvu „Pink M Company“ d.o.o., nalaže se da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa „TV Pink M“ sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.
4. Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o. dužno je da, u skladu sa članom 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, informaciju o izrečenoj mjeri iz tač. 1 ovog rješenja objavi u programu „TV Pink M“, u okviru informativne emisije „Minut, dva“ u 16:00, 17:00, 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 časa.
5. Agencija za elektronske medije upozorava da će svako ponovno kršenje odredbi iz tač. 1 ovog rješenja, rezultirati strožijim mjerama u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima.
6. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
7. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
8. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Dana 31.10.2016. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1828 od 31.10.2016.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 29. oktobra 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 16:00, 17:00, 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 časa, u kojem se, kako navodi podnosilac prigovora, „*medijska grupa 'Vijesti' i njeni osnivači stavljaju u kontekst terorizma ... bez ijednog dokaza i činjenice!*“ i „*... navodni teroristički napad na izborni dan u CG upoređuje sa terorističkim napadom na redakciju pariskog satiričnog časopisa Šarli Ebdo*“.

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima (u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu), jer prilog „*predstavlja grubo kršenje Pravilnika Agencije s ciljem da se javnost obmane i dovede u zabludu a konkurent na medijskom tržištu diskvalifikuje i eliminiše*“. Podnosilac prigovora je posebno istakao sljedeće navode u prilogu i ocijenio ih da su „*izmišljotine i podvale*“:
 - „*da su 'Vijesti' i njeni osnivači svojevremeno dali podršku kolegama iz napadnute redakcije Šarli Ebdo već je to bio jedan u nizu sličnih gestova koje 'Vijesti' i njeni osnivači iskazuju već 25 godina kao promotori slobode medija i solidarnosti sa ugroženim medijima i novinarima*“.
 - „*da su urednici i novinari medijske grupe 'Vijesti' službenici ili vojnici Perovića i Ivanovića (uz ilustraciju te konstatacije zumiranjem komentara glavnog urednika novine Mihaila Jovovića)*“ i te da su „*...ismijavali SDT i državne organe koji se bave istragom navodnog terorističkog napada u CG*“. Podnosilac prigovora ističe da „*baš u tom komentaru ... se precizno iznose svi elementi vezani za navodni teroristički akt i samo zlonamjernim i propagandističkim tumačenjem takvi satvovi gl. urednika Jovovića su se mogli opisati kao opravdanje bilo čijeg terorizma*“.
 - „*da su 'Vijesti' učestvovala na izborima i da su izgubile i da zato danima nakon izbora tobož izmišljaju stvari da bi prikrili taj navodni poraz na izborima*“.

Po njegovom mišljenju, „*najužasnija stvar u prilogu koji se bavi navodnim terorističkim prijetnjama CG, ogleda se u činjenici da uredništvo Pink M u taj kriminalni kontekst, što slikom što riječju, stavljaju 'Vijesti' i njene osnivače*“.

- prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „*događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni*“), jer emiter, po mišljenju podnosioca prigovora, „*jednostranim napadom na njihovu medijsku kuću i njene osnivače onemogućava korektnu zastupljenost i različit pristup tematici koju tretira u prilogu*“.
- prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „*programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike*“).
- prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se „*programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda*“), jer „*ovo je 688 prilog Pink M TV u posljednjih 3 i po godine usmjeren na diskreditaciju medijske grupe 'Vijesti' s ciljem da se sistematično i dugotrajno promovišu interesi vlasnika same Pink TV kojoj je naša medijska grupa konkurent na tržištu*“.
- prekršio pravilo druge strane (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih

relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti).

- prekršio čl. 12 st. 3 Pravilnika (kojim je propisano da „kada se u programskim sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružice se prilika da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode“), jer „... se iznose teške optužbe na račun Ž.Ivanovića i M. Perovića, kao i na račun urednika i novinara, a da im nije data prilika da učestvuju u prilogu i komentarišu tako brutalne navode“.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 31.10.2016. godine (akt broj 05-1828/1 od 31.10.2016.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1828/2 od 01.11.2016.god.).

U ostavljenom roku, emiter nije dostavio pisano izjašnjenje povodom navedenog prigovora.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru i izjašnjenju emitera, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 29. oktobra 2016. godine u 16:00, 17:00, 19:00, 20:00, 21:00, 22:00 i 23:00 sata u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog, u trajanju od 1 minut i 30 sekundi, sljedeće sadržine (transkript):

Prilog:

„Ovako su januara prošle godine službenici Miodraga Perovića pokušali da osudom jednog terorističkog čina pokažu solidarnost sa građanima Francuske, osuđujući jedan nerazuman gest u kome su dvojica islamskih terorista ubili 12 osoba. Ubrzo je otkriveno da su ovaj zvjerski zločin uradila izvjesna braća Kuaši, francuski državljani zadojeni radikalnim islamom.

Nikome tada u svijetu, pa ni novinarima tabloida Vijesti, nije najvažnija činjenica bila zanimanje terorista, ni podatak da je jedan od braće bio raznosac pica, a drugi neostvareni fudbaler. Naprotiv, tada je najvažnije bilo priključiti se osudi terorizma, naravno uz prisustvo ambasadora i stranih diplomata i očekivati iz toga neku korist ili podršku na kakvu su inače vlasnici ovog medija navikli.

Godinu i nešto kasnije, kada je slična ili možda i gora teroristička akcija spriječena, i to u zemlji u kojoj žive i u kojoj su napravili bogatstvo, zanimanje terorista i ismijavanje izbjegnutog masakra je stav opet svih službenika Perovića i Ivanovića. Danima u svojim tabloidima ismijavaju glavnog specijalnog tužioca, policiju, premijere i Srbije i Crne Gore, sve dokaze prezentirane javnosti, očigledno vidno nezadovoljni još jednim izgubljenim izborima na kojima su učestvovali.

I koliko god sad neko od vojnika Miodraga Perovića pokušavao da izmisli razloge zbog kojih učestvuju u pomaganju uhapšenim kriminalcima svima je jasno da iz ove posrnule medijske kuće isijava žal zbog neuspjelog krvoprolića. Ovoga puta očekivanja su usmjerena prema nikšičkom finansijeru, a njegovi stavovi i želje su i stavovi ovoga tabloida.“

- prilog je „pokriven“ pokretnim i nepokretnim slikama institucija i ličnosti koji se pominju, ilustracijama ranije objavljenih tekstova u domaćoj i stranoj štampi i portalima (među kojima i tekstovi iz dnevnog lista „Vijesti“ i sa portala Vijesti online). U prilogu su takođe korišćeni snimci / kadrovi iz redakcije „Vijesti“ kada su njihovi predstavnici osudili napad na redakciju časopisa „Šarli Ebdo“.
- Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u, skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara i njegovom uređivačkom politikom, objavljuje/prenosi informacije ili komentariše

pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih kojih se odnose na isti temu.

- Objavljivanje ili prenošenje informacija u vezi sa istragom koja je pokrenuta protiv lica osumnjičenih za krivična djela - stvaranje kriminalne organizacije i terorizam, prije i u toku održavanja oktobarskih parlamentarnih izbora u Crnoj Gori, predstavlja objavljivanje informacija od interesa za javnost. Polazeći od prava na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, mediji su slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise.
- U prilogu se potencira stav da izvještavanje na ovu temu medija čiji su osnivači podnosilac prigovora i Miodrag Perović predstavlja „pomaganje uhapšenim kriminalcima”, odnosno da „iz ove posrnule medijske kuće isijava žal zbog neuspjelog krvoprolića”.
Uvažavajući pravo emitera da, u granicama njegove slobode izražavanja, traži, pribavlja i objavljuje informacije od interesa za javnost, ne može se opravdati objavljivanje odnosno prenošenje informacija koje imaju negativnu konotaciju (na štetu podnosioca prigovora i dr. lica), bez (pokušaja) pribavljanja i objavljivanja komentara tih navoda od strane lica na koja se odnose. Naime, objavljivanjem komentara o mediju (i njegovim osnivačima) koje predstavlja podnosilac prigovora (da pisanje/izvještavanje ovog medija predstavlja „pomaganje uhapšenim kriminalcima”, odnosno da „iz ove posrnule medijske kuće isijava žal zbog neuspjelog krvoprolića”), bez pribavljanja ili bar pokušaja pribavljanja komentara osoba čije se ime spominje, predstavlja kršenje člana 12 stav 3 Pravilnika. Umjesto toga, emiter se odlučio da saopšti navode (komentare) koji su formulisani tako da se stiče utisak da se radi o utvrđenim činjenicama.
- Ne dovodeći u pitanje da ukazivanje na sumnju u objektivnost i pristrasnost pojedinih medija u vezi sa izvještavanjem o pojedinim krivičnim istragama može biti relevantna informacija za javnost, ne može se opravdati objavljivanje negativnih konotacija na račun podnosioca prigovora, kao i „svih službenika Perovića i Ivanovića”, iznošenjem navoda da je njihov stav „ismijavanje izbjegnutoj masakru”.
- prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i sl., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi “pravilo druge strane”).
- emitovanim prilogom emiter je propustio da na profesionalan i odgovoran način pribavi i objavi cjelovitu i nepristrasnu informaciju, da vjerno, pravično i izbalansirano prikaže događaj kojem je posvećen prilog, odnosno obezbijedi da različita mišljenja budu profesionalno i korektno zastupljena.

Može se zaključiti da je opravdan prigovor da emiter nije doprinio cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti, da događaj nije vjerno prikazao ni omogućio da različiti pristupi i mišljenja budu profesionalno i korektno zastupljeni, da je emitovao sadržaj koji nije bio ni pravičan ni izbalansiran, da je emitovanjem priloga tendenciozno promovisao samo stavove jedne strane i propustio da pruži priliku licima na račun kojih su izneseni navodi o nepodobnim djelima ili negativne konotacije da komentarišu date navode.

Na osnovu navedenog, a uvažavajući činjenicu da je saglasno tački 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine i članu 5 Pravilnika, emiter odgovoran za sve objavljene sadržaje, može se utvrditi da je emiter objavljivanjem spornog programskog sadržaja prekršio čl. 7, 8 st. 2, 11 st. 1 i 2, kao i čl. 12 st. 3 Pravilnika.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije je, saglasno čl. 139, 140, 141, 143, 144 i 145. Zakona o elektronskim medijima, donio odluku kojom se emiteru izriče upravno-nadzorna mjera upozorenja i nalaže da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa „TV Pink M” sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.

Prilikom izricanja upravno-nadzorne mjere, direktor Agencije je imao u vidu da je izrečena mjera srazmjerna prirodi i težini prekršaja, kao i da se može očekivati da će upozorenje biti dovoljno da emiter ubuduće ne ponovi protivpravno ponašanje.

Emiter je posebno upozoren da će svako eventualno buduće kršenje odredbi iz tač. 1 ovog Rješenja, rezultirati strožijim mjerama, u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima.

Emiteru je naloženo i da u skladu sa čl. 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima izrečenu mjeru upozorenja objavi u svom programu, u okviru informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 20:00, 21:00, 22:00, 23:00 i 24:00 časa.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

DIREKTOR
Abaz Džafić

