



**Crna Gora**  
**AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE**

**Broj: 02 – 572/3**  
**Podgorica, 18.05.2017. godine**

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13), člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03 i "Sl. list CG", br. 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-572 od 18.04.2017.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

**RJEŠENJE**

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden pod brojem 02-572 od 18.04.2017. godine).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb-sajtu Agencije za elektronske medije [www.ardcg.org](http://www.ardcg.org).
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

**Obrazloženje**

Dana 18.04.2017. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-572 od 18.04.2017.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 15. aprila 2017. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 12:00, 13:00, 14:00, 17:00 i 19:00 časova, sa sljedećom sadržinom (transkript):

*„I pored činjenice da smo se kao medijska kuća sa nacionalnom frekvencijom više puta javno obraćali državnim institucijama, tražeći zaštitu i pravo na ravnopravni tretman, vlasnici Vijesti Željko Ivanović i Miodrag Perović nastavljaju svoj besprizorni pritisak na djelove državnog aparata u pokušaju da na bilo koji način zabrane postojanje TV Pink M i tako otmu reklamne budžete naše kuće, a koje imamo zahvaljući tome što smo najgledanija televizija u Crnoj Gori. Kampanju napada na Pink M ovaj dvojac umišljenih gospodara Crne Gore radi pune četiri godine, od onog dana kada smo javno sa drugim televizijama raskrinkali lažne rejtinge gledanosti kojima su nezasluženo otimali pare od klijenata. Činjenica da smo najgledanija cnogorska televizija, da podržavamo državu i njenu nezavisnost, da plaćamo poreze i doprinose je izgleda povod da smo izloženi stalnoj kampanji napada, uvreda, prijetnji, da naši novinari gotovo svakodnevno dobijaju prijeteće poruke, da nam se kamenuje zgrada više puta, a da se krivci nikada ne pronađu. Još smo prije godinu dana u obraćanju svim državnim institucijama otkrili najnoviji metod pritiska na Pink M, koje sprovode vlasnici Vijesti. Objasnili smo da štancovanjem besmislenih prigovora koje potpisuju lično vlasnici Vijesti i njihove partije, njihove NVO ili njihovi zaposleni, pokušavaju da izvrše pritisak na Savjet Agencije koji oni trenutno kontrolišu, a u kome glavnu riječ vodi njihov službenik i kako bi se na osnovu navodno velikog broja prigovora ipak neki morali da usvoje, a to bi po njihovom mišljenju omogućilo ostvarenje njihovog sna, da se zabrani emitovanje najgledanije televizije u Crnoj Gori. Da bi svima bilo jasno – Željko Ivanović šalje stotine prigovora protiv Pink-a Savjetu, koji inače trenutno kontrolišu i traži od Savjeta da zbog velikog broja prigovora Pink bude zabranjen. Zbog ovakvih brutalnih zloupotreba od strane jednog privatnog medija, poznatog po višegodišnjim napadima na sopstvenu državu i neplaćanjem dažbina toj istoj državi, ponovo se obraćamo javno svim državnim institucijama Crne Gore, na čelu sa predsjednikom države, Skupštine i Vlade i tražimo od njih da stanu na put višegodišnjoj samovolji dvojice umišljenih vladara ove države i zaustave neprimjerene i bahate pokušaje nanošenja štete najgledanijoj televiziji u Crnoj Gori. Od njih tražimo da*

*sprječe vršenje pritisaka na institucije ove države: sudove, tužilaštva, takozvane nezavisne agencije i savjete, što ova dvojica privatnika rade godinama i omogućće svima u Crnoj Gori ravnopravno i tržišno uspostavljanje konkurencije i u sferi medija. Ukoliko iz nekog razloga institucije naše države to nijesu u stanju, neka se to javno saopšti javnosti, da svi znamo ko, kako i na osnovu čega kontroliše institucije ove države." U daljem tekstu: Prilog.*

Podnosilac prigovora je posebno ukazao da:

- je emiter „... od marta 2013., ... uspio da objavi 707 priloga, što samo po sebi govori ko je vodio kampanju, sa kojom svrhom i za čiji račun".
- „uredništvo Pink M... ponavlja laž i izmišljotinu o navodnim lažnim rejtingima 'Vijesti' i o navodno nezasluženo dobijenim novcima od oglašivača".
- „uredništvo Pink M ... u prilogu lijepi fotografije Darka Ivanovića i Tee Gorjanc Prelević, što je bezobzirna podvala i diskvalifikacija i osnivača Vijesti ali i eminentnih predstavnika NVO sektora", te da „nijesu Darko Ivanović i Tea Gorjanc Prelević, bilo čiji službenici već autonomne i kredibilne ličnosti".
- emiter vodi „klevetničku i smišljenu kampanju protiv Vijesti i njenih osnivača".

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG", br. 35/11 i 7/16, u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu). Podnosilac prigovora je posebno istakao da cilj „uredništva Pink M i nepoznatog autora nije bio profesionalno informisanje javnosti o događaju, već satanizacija medijske grupe 'Vijesti', njenih osnivača, urednika i novinara zbog čega", kako se navodi, „prilog predstavlja grubo kršenje Pravilnika Agencije, s ciljem da se javnost obmane i dovede u zabludu, a konkurent na medijskom tržištu diskvalifikuje i eliminiše."
- prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni"), jer, je, „iz ovog priloga jasno da uredništvo Pink M i njegov formalni direktor pokušavaju kriminalizovati i diskreditovati medijsku grupu 'Vijesti' i njene osnivače."
- prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike"). U prigovoru se navodi da je "jasno da je emitovanjem ovakvog priloga koji vrvi od neistina i uvreda, uredništvo Pink M prekršilo pomenuti član Pravilnika".
- prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se „programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda"), jer „ovo je 707 prilog Pink M TV u posljednjih 3 i po godine usmjeren na diskreditaciju medijske grupe 'Vijesti' s ciljem da se sistematično i dugotrajno promovišu interesi vlasnika same Pink TV kojoj je njihova medijska grupa konkurent na tržištu".
- prekršio pravilo druge strane (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti), jer, kako se navodi „pomenutim prilogom Pink M i njegov formalni direktor beskrupulozno napadaju medijsku grupu Vijesti, bez šanse da neko od prozvanih kaže nešto u svoju odbranu".

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) pokrenula je postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 20.04.2017. godine (akt broj 05-572/1 od 20.04.2017.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-572/2 od 20.04.2017.god.).

U ostavljenom roku, emiter nije dostavio pisano izjašnjenje povodom navedenog prigovora.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 15. aprila 2017. godine u 12:00, 13:00, 14:00, 17:00 i 19:00 sati u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog, u trajanju od 2 min. i 40 sek., čija je sadržina (transkript) naprijed navedena.
- prilog je „pokriven“ pokretnim slikama i fotografijama lica o kojima je riječ u prilogu, kadrovima zgrada državnih institucija i emitera, prigovorima protiv emitera upućenim Agenciji, snimkom napada na prostorije emitera, kao i fotografijama ranije objavljenih tekstova u dnevnim novinama i na portalima.
- povod za prilog je „javno obraćanje emitera svim državnim institucijama Crne Gore“, zbog, kako se navodi u prilogu „vršenja pritiska na institucije ove države: sudove, tužilaštva, takozvane nezavisne agencije i savjete“ od strane podnosioca prigovora i još jednog vlasnika izdavača dnevnog lista „Vijesti“ (M.Perović), „u pokušaju da na bilo koji način zabrane postojanje TV Pink M“. Prilog je strukturiran u vidu rekapitulacije kojom se želi potkrijepiti tvrdnja da se vodi „kampanja napada“ na emitera.
- emiter ima legitimno pravo da iznese svoje nezadovoljstvo i argumente protiv aktivnosti za koje smatra da ukazuju na „pokušaj da (se) na bilo koji način zabrani postojanje TV Pink M“, uključujući podnošenje brojnih prigovora na njegov rad. Ne može se dovesti u pitanje ni njegovo pravo da u skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih kojih se odnose na isti temu.
- nije prihvatljivo tumačenje podnosioca prigovora da se prostim prebrojavanjem priloga, u kojima se pominje on i/ili drugi predstavnici medija čiji su osnivači/izdavači/vlasnici, može zaključiti da se radi o „kampanji“ emitera.
- Takođe, iznošenje stavova emitera u vezi sa podnosiocem prigovora i osnivačem/vlasnikom „jednog privatnog medija“ da je „javno sa drugim televizijama raskrinkao lažne rejtinge gledanosti kojima su nezasluženo otimali pare od klijenata“, kao i da je taj medij „poznat po višegodišnjim napadima na sopstvenu državu i neplaćanjem dažbina toj istoj državi“, predstavlja pravo emitera da izrazi ovakav (grub, provokativan ili uvredljiv) stav, a samim tim i pravo podnosioca prigovora da ukoliko smatra da ti stavovi nijesu utemeljeni na njih reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora;
- prenošenje/iznošenje stavova („vlasnici Vijesti Željko Ivanović i Miodrag Perović nastavljaju svoj besprizorni pritisak na djelove državnog aparata u pokušaju da na bilo koji način zabrane postojanje TV Pink M i tako otmu reklamne budžete naše kuće“, kao i da „štancovanjem besmislenih prigovora koje potpisuju lično vlasnici Vijesti i njihove partije, njihove NVO ili njihovi zaposleni, pokušavaju da izvrše pritisak na Savjet Agencije koji oni trenutno kontrolišu, a u kome glavnu riječ vodi njihov službenik i kako bi se na osnovu navodno velikog broja prigovora ipak neki morali da usvoje, a to bi po njihovom mišljenju omogućilo ostvarenje njihovog sna, da se zabrani emitovanje najgledanije televizije u Crnoj

Gori" i sl.), koji, po mišljenju podnosioca prigovora, ukazuje na kršenje člana čl. 7 st. 1 Pravilnika, iako se može smatrati pretjerivanjem ili provokacijom, predstavljaju mišljenje/stav emitera na čije iznošenje ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja. Pravo emitera da slobodno izrazi ovakve (moguće grube, provokativne ili čak neprecizne) stavove prati pravo podnosioca prigovora da na njih reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora. Radi se o mišljenju koje emiter iznosi na osnovu svog tumačenja postupaka podnosioca prigovora kao jednog od subjekata koji je podnio značajan broj prigovora na rad emitera i time, po mišljenju emitera, doprinio stanju od kojeg emiter traži zaštitu od „državnih institucija Crne Gore" (što je, prema prilogu, motiv predmetnog obraćanja emitera).

- Izbor „pokrivalica", pa i objava fotografija gospodina Darka Ivanovića, gospođe Tee Gorjanc Prelević, osnivača Vijesti, predstavnika NVO sektora i drugih lica koja su podnijela prigovor na rad emitera, a kojima se ilustruje prilog, ne može se smatrati osnovom za navode da je u pitanju „bezobzirna podvala i diskvalifikacija i osnivača Vijesti ali i eminentnih predstavnika NVO sektora", već ih treba tumačiti u okviru prava medija da, u skladu sa svojom uređivačkom slobodom, odabere vizuelne ilustracije govornog dijela priloga.
- prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i sl., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi "pravilo druge strane").
- objavljenim prilogom nijesu prekršeni čl. 7 stav 1 alineja a), 8 st. 1 i 2 ni čl. 11 st. 1 i 2 Pravilnika jer se u ovom slučaju prilog odnosi na prenošenje reagovanja emitera na određeni set događaja/radnji koje on smatra da su usmjereni protiv njega kao osnivača medija.

Saglasno navedenom, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio obaveze vezane za proizvodnju informativnog programa, niti da je prekršio pravilo druge strane.

Na osnovu navedenog, može se utvrditi da emiter nije prekršio čl. 7 stav 1 alineja a), 8 st. 1 i 2 ni čl. 11 st. 1 i 2 Pravilnika ni tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojom je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 152 i 196 Zakona o opštem upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

#### **UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU**

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company" d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

