



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 02 – 659/7
Podgorica, 05.07.2017. godine

Na osnovu čl. 139, 140, 141, 143, 144 i 145 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 6/13) i člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03, 73/10 i 32/11), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-659 od 05.05.2017.g.) i Rješenju Savjeta Agencije za elektronske medije (akt br. 01-659/6 od 15.06.2017.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

R J E Š E N J E

1. **Prihvata se prigovor** gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice (zaveden pod brojem 02-659 od 05.05.2017.g. godine) i privrednom društvu „**Pink M Company**“ d.o.o. iz Podgorice, **emiteru televizijskog programa „TV Pink M“, izriče se upozorenje**, kao upravno-nadzorna mjera **zbog kršenja** odredbi člana 7, 8 st. 2, 11 st. 1 i 2 i čl. 12 stav 3 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 35/11 i 7/16) i tačke 7.1. izdatog Odobrenja za emitovanje broj O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine, prilikom emitovanja, dana 03. maja 2017. godine, priloga u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 11:00, 12:00, 13:00, 14:00, i 17:00 časova.
2. Upozorenje iz tačke 1 ovog Rješenja se izriče zbog:
 - a. kršenja obaveze emitera da informativnim programom doprinosi istinitom, cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti o događajima (člana 7 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
 - b. kršenja obaveze da se događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni (član 8 st. 2 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
 - c. kršenja obaveze da informativno-politički programi moraju biti pravični i izbalansirani i obaveze da se programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi bilo koje grupe ili pojedinca (član 11 st. 1 i 2 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
 - d. uskraćivanja prilike podnosiocu prigovora da učestvuje u programu ili da komentariše navode o nepodobnim djelima ili negativne konotacije (član 12 stav 3 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
3. Privrednom društvu "Pink M Company" d.o.o., nalaže se da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa "TV Pink M" sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.
4. Privredno društvo "Pink M Company" d.o.o. dužno je da, u skladu sa članom 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, informaciju o izrečenoj mjeri iz tač. 1 ovog rješenja objavi u programu "TV Pink M", u okviru informativnih emisija „Minut, dva“ u u 11:00, 12:00, 13:00, 14:00, i 17:00 časova.
5. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
6. Ovo rješenje će se objaviti na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
7. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 05.05.2017. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-659 od 05.05.2017.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 3. maja 2017. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 11:00, 12:00, 13:00, 14:00 i 17:00 časova, sa sljedećom sadržinom (transkript):

„Kako se bliže izbori u Herceg Novom, tako partije koje prema istraživanjima javnog mnjenja imaju malu podršku građana, pokušavaju na sve načine da pređu cenzus i zadrže bar dva mandata u lokalnom parlamentu. Tako je lider Socijaldemokratske partije Ranko Krivokapić, kako bi ublažio posljedice fotografije koju su objavile Dnevne novine, a na kojima Milovan Baždar njihov kandidat za odbornika na glavi nosi šajkaču sa kokardom, angažovao Željka Ivanovića, suvlasnika Vijesti. Ivanović se, naime, sreo sa Draganom Šimrakom, koji je prema saznanjima Dневnih novina referisao o stanju na terenu i odnosima u partiji, koji su pogoršani nakon skandala sa Baždarom. Zajedno su se kasnije našli sa Željkom Dapčevićem, koga Novljani pamte kao bivšeg člana prosrpske Narodne stranke. Glavna tema sastanka bila je kako nanijeti što veću štetu DPS-u. Ivanović je tom prilikom kazao da se u dogovoru sa Krivokapićem spremaju tekstovi u Vijestima o aferama kojima se ruši rejting DPS-a, kao i da se planira repriza emisije o Maroviću i Budvi. Oni koji prate aktuelna dešavanja na političkoj sceni tumače Ivanovićev angažman kao pokušaj da se završnica kampanje pretvori u obračun DPS-a sa ostatkom opozicije i da se boravak Vladimira Popovića u Herceg Novom poveže sa nekim prljavim potezima u kampanji koji se dešavaju ovih dana, a kojima opozicione stranke, po svoj prilici ne birajući sredstva, otimaju glasove jedna drugoj.“ U daljem tekstu: Prilog.

Podnosilac prigovora je naveo da je u navedenom prilogu „jedino ... tačno... da je predmetnog dana bio u Herceg Novom“, dok su, kako navodi, „laži“ da:

- „je Željko Ivanović angažovan... povodom smiješnih izbora u Herceg Novom od bilo koga, pa i Ranka Krivokapića“.
- „je došlo do bilo kakvog dogovorenog sastanka sa Šimrakom, Dapčevićem i drugima koje Pink M navodi na kome se podnosio izvještaj o stanju u Partiji“.
- se „kasnije našao sa Željkom Dapčevićem, koji je ... nekad bio u SNS!“
- „je sa Krivokapićem postignut navodni dogovor da se narednih dana u Vijestima udari po DPS, čak da se reprizira dokumentarac o Maroviću“, kao i da je „sjutra dan takva tvrdnja DN ... demantovana, jer je u Vijestima izašao kritički tekst o lideru Demokrata Bečiću“, a „repriza dokumentarca o Maroviću je bila nedjelju dana prije ovog otkrića Pinka i DN“.
- „je izmišljeni angažman Ivanovića usmjeren ka tome da se u završnici kampanje čitava opozicija obračuna sa DPS“. Takođe, ukazuje da je „potpuna izmišljotina i tvrdnja“ da je podnosilac prigovora bio u Herceg Novom „zbog bilo kakvih političkih stvari, a time i da je usmjeravao kampanju bilo kojeg subjekta u Novom“.

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima (u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu). Podnosilac prigovora je posebno istakao da „prilog predstavlja grubo kršenje Pravilnika Agencije, s ciljem da se javnost obmane i dovede u zabludu, a konkurent na medijskom tržištu diskvalifikuje i eliminiše.“
- prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni“).
- prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike“). U prigovoru se navodi da je „jasno je da je emitovanjem ovakvog priloga koji vrvi od neistina i uvreda, uredništvo Pink M prekršilo pomenuti član Pravilnika“.

- prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se „programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda”), jer „*ovo je 703 prilog Pink M TV u posljednjih 3 i po godine usmjeren na rušenje kredibiliteta dnevnika i TV Vijesti kao glavnog konkurenta na tržištu Pink M, s ciljem da se sistematično i dugotrajno promovišu interesi vlasnika same Pink TV kojoj je naša medijska grupa konkurent na tržištu*”.
- prekršio pravilo druge strane (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti), jer, kako se navodi, „*uredništvo Pink M nije našlo za shodno da prenese dnevnik DAN koji je par dana ranije objavio njegovu izjavu istim povodom, a kamo li da ga pozovu i zatraže izjavu povodom optužbi koje tako iscrpno i bez bilo kakve ograde prenose*”.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) pokrenula je postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 05.05.2015. godine (akt broj 05-659/1 od 05.05.2017.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 8 Zakona o opštem upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-659/2 od 09.05.2017.god.).

U ostavljenom roku, emiter nije dostavio pisano izjašnjenje povodom navedenog prigovora.

Dana 08. maja 2017.g. Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor Socijaldemokratske partije Crne Gore (akt zavedena kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-664 od 08.05.2017.g.), na rad privrednog društva „Pink M Company” d.o.o., kao emitera televizijskog programa „TV Pink M” na programski sadržaj na prilog emitovan 03. maja 2017. godine u 11:00, 12:00, 13:00, 14:00 i 17:00 sati u informativnoj emisiji „Minut, dva”.

Agencija za elektronske medije je nakon detaljnog pregleda utvrdila da se prigovori gospodina Željka Ivanovića i Socijaldemokratske partije Crne Gore zasnivaju na istom činjeničnom stanju (prigovor se odnosi na isti programski sadržaj emitera), kao i na istom pravnom osnovu, i da je Agencija za elektronske medije stvarno nadležna u pogledu navedenih predmeta. Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da je članom 118 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisano da „ako se prava ili obaveze stranaka zasnivaju na istom ili sličnom činjeničnom stanju i na istom pravnom osnovu i ako je organ koji vodi postupak u pogledu svih predmeta stvarno nadležan, može se pokrenuti i voditi jedan postupak i onda kada se radi o pravima i obavezama više stranaka”, direktor Agencije za elektronske medije je Zaključkom spojio pomenute prigovore (akt broj 02-659/3 od 30.05.2017.god.).

U ostavljenom roku, Željko Ivanović iz Podgorice je uložio žalbu Savjetu Agencije za elektronske medije (u daljem tekstu: Savjet Agencije) protiv navedenog prvostepenog Zaključka Agencije.

Žalbom su istaknuti razlozi za poništenje zaključka i to:

- „*da se prigovor SDP odnosi na mnogo manji broj kršenja programskih načela i profesionalnih standarda nego prigovor Željka Ivanovića*”,
- „*iz prigovora Željka Ivanovića jasno je da je uredništvo Pink M svjesno prekršilo profesionalne standarde jer su puna tri dana prije emitovanja priloga imali izjavu Željka Ivanovića publikovanu u dnevnom listu dan iz koje su mogli zaključiti da je prilog DN na osnovu kojeg su sačinili prilog-falsifikat*”, kao i da „*ako su morali prenijeti prilog DN onda su morali citirati i prilog Dan-a*”, što, kako se navodi, „*takav demant ili okolnost nije postojala u vezi SDP*”,

- „spajanje predmetnih prigovora Agencija želi da diskredituje Željka Ivanovića i da na taj način potvrdi i opravda prilog Pink TV u kome se tvrdi da je isti angažovan za HN izbore od strane SDP i njenog lidera“.

Na sjednici održanoj 15.06.2017.g., Savjet Agencije je razmotrio predmetnu žalbu i navode sadržane u spisima predmeta i konsatovao da su opravdani navodi iz žalbe i da nije moguće voditi jedan postupak. Saglasno tome, Savjet Agencije je donio Rješenje kojim je usvojio žalbu gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice podnesenu protiv Zaključka direktora Agencije za elektronske medije br. 02-659/3 od 30.05.2017. godine (akt broj 02-659/3 od 30.05.2017.god.) i naložio prvostepenom organu da povodom prigovora gospodina Željka Ivanovića i Socijaldemokratske partije Crne Gore vodi odvojene postupke jer se isti pozivaju na kršenje različitog seta programskih sadržaja.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

- Dana 3. maja 2017. godine u 11:00, 12:00, 13:00, 14:00 i 17:00 sati u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog, u trajanju od 1 minut i 18 sekundi, čija je sadržina (transkript) naprijed navedena.
- prilog je pokriven fotografijama lica o kojima je riječ u prilogu, kadrovima sa političkih skupova navedenih partija, kao i fotografijama ranije objavljenih tekstova u dnevnoj štampi i na portalima.
- Objavljivanje ili prenošenje informacija posvećenim predizbornim dešavanjima u opštini Herceg Novi, predstavlja objavljivanje informacija od interesa za javnost.
Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u, skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara i njegovom uređivačkom politikom, objavljuje/prenosi informacije ili komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih kojih se odnose na isti temu.
- Iako je u jednom dijelu priloga emiter naveo da „prema saznanjima Dnevnih novina“ („Ivanović se, naime, sreo sa Draganom Šimrakom, koji je prema saznanjima Dnevnih novina referisao o stanju na terenu i odnosima u partiji, koji su pogoršani nakon skandala sa Baždarom“), ostali dio priloga je formulisan tako da se ne može sasvim jasno zaključiti da li su ti navodi preneseni ili se radi o komentarima emitera.

Izostavljanjem bilo kakve odrednice da se radi o prenesenim navodima iz drugog izvora i korišćenjem samo pokrivalica sa kadrovima objavljenih tekstova u dnevnoj štampi i na portalima, emiter je propustio da profesionalno i odgovorno ukaže na izvor koji je poslužio za predmetni prilog, koji bi mogao biti prihvatljiv za navode koji glase: „...lider Socijaldemokratske partije Ranko Krivokapić, kako bi ublažio posljedice fotografije koju su objavile Dnevne novine, a na kojima Milovan Baždar njihov kandidat za odbornika na glavi nosi šajkaču sa kokardom, angažovao Željka Ivanovića, suvlasnika Vijesti. Ivanović se, naime, sreo sa Draganom Šimrakom, koji je prema saznanjima Dnevnih novina referisao o stanju na terenu i odnosima u partiji, koji su pogoršani nakon skandala sa Baždarom. Zajedno su se kasnije našli sa Željkom Dapčevićem, koga Novljani pamte kao bivšeg člana prosrpske Narodne stranke. Glavna tema sastanka bila je kako nanijeti što veću štetu DPS-u. Ivanović je tom prilikom kazao da se u dogovoru sa Krivokapićem spremaju tekstovi u Vijestima o aferama kojima se ruši rejting DPS-a, kao i da se planira repriza emisije o Maroviću i Budvi...“
Za pomenuti sadržaj se ne može utvrditi postojanje bilo kakvog činjeničnog utemeljenja. Naime, lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara diskriminatorno su uticali na način predstavljanja teme sadržaja.

Umjesto objavljivanja pravičnog i izbalansiranog sadržaja, emiter je propustio da traži, ili objavi izjavu podnosioca prigovora koju je dao, kako navodi, „dnevniku Dan istim povodom“.

Uvažavajući pravo emitera da, u granicama njegove slobode izražavanja, traži, pribavlja i objavljuje informacije od interesera za javnost, ne može se opravdati objavljivanje informacija koje imaju negativnu konotaciju (na štetu podnosioca prigovora), bez (pokušaja) pribavljanja i objavljivanja komentara tih navoda od strane lica na koja se odnose (član 12 stav 3 Pravilnika).

Naime, ne može se naći opravdanje za ovakav pristup, osim želje da se tendenciozno promovišu samo interesi „jedne strane“ što je suprotno članu 11 stav 2 Pravilnika.

- prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i sl., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi "pravilo druge strane").
- emitovanim prilogom emiter je propustio da na profesionalan i odgovoran način pribavi i objavi cjelovitu i nepristrasnu informaciju, da vjerno, pravično i izbalansirano prikaže događaj kojem je posvećen prilog, odnosno obezbijedi da različita mišljenja budu profesionalno i korektno zastupljena.

Može se zaključiti da je opravdan prigovor da emiter nije doprinio cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti, da događaj nije vjerno prikazao ni omogućio da različiti pristupi i mišljenja budu profesionalno i korektno zastupljeni, da je emitovao sadržaj koji nije bio ni pravičan ni izbalansiran, da je emitovanjem priloga tendenciozno promovisao samo stavove jedne strane i propustio da pruži priliku licima na račun kojih su iznesene negativne konotacije, da komentarišu date navode.

Na osnovu navedenog, a uvažavajući činjenicu da je saglasno tački 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine i članu 5 Pravilnika, emiter odgovoran za sve objavljene sadržaje, može se utvrditi da je emiter objavljivanjem spornog programskog sadržaja prekršio čl. 7, 8 st. 2, 11 st. 1 i 2 i čl. 12 stav 3 Pravilnika.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije je, saglasno čl. 139, 140, 141, 143, 144 i 145. Zakona o elektronskim medijima, donio odluku kojom se emiteru izriče upravno-nadzorna mjera upozorenja i nalaže da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa "TV Pink M" sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.

Prilikom izricanja upravno-nadzorne mjere, direktor Agencije je imao u vidu:

- da je emiteru, u više navrata u posljednjih šest mjeseci, izrečeno upozorenje zbog kršenja programskih standarda vezanih za proizvodnju informativnog programa;
- da je u radu emitera došlo do određenih progressa u smislu poštovanja Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima;
- da je na 162. sjednici održanoj 13.04.2017. godine, Savjet Agencije za elektronske medije predložio direktoru Agencije da, prilikom sljedećeg kršenja normi Zakona o elektronskim medijima ili podzakonskih akata Agencije, od strane emitera „Pink M Company“ d.o.o., razmotri preduzimanje strožije kazne;
- da je izrečena mjera srazmjerna prirodi i težini prekršaja, kao i da se može očekivati da će upozorenje biti dovoljno da emiter ubuduće ne ponovi protivpravno ponašanje.

Emiteru je naloženo i da u skladu sa čl. 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima izrečenu mjeru upozorenja objavi u svom programu, u okviru informativnoj emisiji „Minut, dva“ u u 11:00, 12:00, 13:00, 14:00, i 17:00 časova.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Arhiva

