



**Crna Gora**  
**SAVJET AGENCIJE ZA ELEKTRONSKE MEDIJE**  
**Broj: 01 – 580/5**  
**Podgorica, 24.07.2013.godine**

Na osnovu čl. 14 i 143 Zakona o elektronskim medijima ("Sl.list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13) i člana 235 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 60/03 i 32/11), rješavajući po žalbi privrednog društva "Jumedia Mont" d.o.o. iz Podgorice, koje zastupa advokat Asanović Nebojša (zavedenoj kod Agencije pod brojem 01-580/4 od 03.07.2013.g.), Savjet Agencije za elektronske medije, na sjednici održanoj 24.07.2013. godine, donio je

**RJEŠENJE**

1. **Odbija se kao neosnovana žalba Privrednog društva "Jumedia Mont" d.o.o. iz Podgorice**, podnesena protiv rješenja Agencije za elektronske medije br. 02-580/3 od 18.06.2013.godine kojim se nalaže ovom privrednom društvu da u roku od tri mjeseca usaglasi vlasničku strukturu kako bi se otklonila utvrđena nedozvoljena medijska koncentracija.
2. Nalaže se Privrednom društvu "Jumedia Mont" d.o.o. iz Podgorice da, u roku od tri mjeseca, usaglasi vlasničku strukturu kako bi se otklonila nedozvoljena medijska koncentracija tako da:
  - a. učešće Milutinović Mladena (vlasnik emitera) u osnovnom kapitalu privrednog društva "M.D. Company" d.o.o., regionalnog emitera elektronskog medija „Radio D Plus“, ne bude više od 30% i
  - b. kumulativno učešće Jovanović Slavice i Jovanović Vojina (vlasnika emitera), kao srodnika u pravoj liniji prvog stepena srodstva, u osnovnom kapitalu privrednog društva "M.D. Company" d.o.o., regionalnog emitera elektronskog medija „Radio D Plus“, ne bude više od 30%.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije [www.ardcq.org](http://www.ardcq.org).
4. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore.
5. Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

**Obrazloženje**

Direktor Agencije za elektronske medije je donio Rješenje br. 02-580/3 od 18.06.2013.godine, kojim je utvrđeno postojanje nedozvoljene medijske koncentracije zbog unakrsnog vlasništva vlasnika privrednog društva "Jumedia Mont" d.o.o., kao regionalnog emitera elektronskog medija "Radio D" i dnevnog štampanog medija "Dan", u slučajevima:

- a) vlasništva Milutinović Mladena (vlasnik emitera) u osnovnom kapitalu privrednog društva "M.D. Company" d.o.o., regionalnog emitera elektronskog medija "Radio D plus", koje iznosi 50% i
- b) vlasništva Jovanović Slavice i Jovanović Vojina (vlasnika emitera), kao srodnika u pravoj liniji prvog stepena srodstva, u osnovnom kapitalu privrednog društva "M.D. Company" d.o.o., regionalnog emitera elektronskog medija "Radio D Plus", koje pojedinačno iznosi po 25%, a kumulativno 50%.

Navedenim rješenjem privrednom društvu "Jumedia Mont" d.o.o. naloženo je da, u roku od tri mjeseca, usaglasi vlasničku strukturu kako bi se otklonila utvrđena nedozvoljena medijska koncentracija tako da učešće Milutinović Mladena i kumulativno učešće Jovanović Slavice i Jovanović Vojina, kao srodnika u pravoj liniji prvog stepena srodstva, u osnovnom kapitalu privrednog društva "M.D. Company" d.o.o. ne bude više od 30%.

Privredno društvo "Jumedia Mont" d.o.o. iz Podgorice, koga zastupa izvršni direktor Mladen Milutinović, a prema njegovom punomoćju advokat Asanović Nebojša iz Podgorice, izjavilo blagovremenu žalbu na izdato rješenje (zavedena kod Agencije pod br. 01-580/4 od 03.07.2013.g.). U žalbi se navodi da rješenje nije zasnovano na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, odredbama materijalnog prava, Zakonu o elektronskim medijima i Zakonu o opštem upravnom postupku. Žalbom se prvostepeno rješenje pobija iz sljedećih razloga:

1. u uvodu osporenog rješenja se ne navodi ime zakonskog zastupnika stranke tj. obveznika (podnosioca žalbe), što je u suprotnosti sa članom 201 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku.
2. podnosiocu žalbe nije omogućeno učešće u postupku, niti je dobio bilo kakav poziv prvostepenog organa da učestvuje u postupku što je u suprotnosti sa članom 226 Zakona o opštem upravnom postupku.
3. u uvodu osporenog rješenja nije naveden propis na osnovu kojeg je prvostepeni organ bio nadležan u ovom postupku, a saglasno članu 201 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku. Po mišljenju podnosioca žalbe, prvostepeno rješenje je donio stvarno nenadležan organ.
4. postoje nelogičnosti i suprotnosti između dispozitiva i obrazloženja, kao i nezaklonosti u samom dispozitivu i obrazloženju osporenog prvostepenog rješenja. Podnosilac žalbe svoj stav obrazlaže time da se u uvodu osporenog rješenja i u izreci istog u tački 1 navodi naziv stranke "Jumedia Mont" d.o.o., dok se u izreci u tač. 1 al. a) i b) i obrazloženju istog rješenja pominju fizička lica Milutinović Mladen, Jovanović Slavica i Jovanović Vojin.
5. Po Zakonu o elektronskim medijima, član 1, predmet zakona su isključivo audiovizuelne medijske usluge, usluge elektronskih publikacija i to putem elektronskih komunikacionih mreža nadležnosti, a ne nikako dnevni štampani mediji "Dan" kako to nezakonito navodi u svom osporenom rješenju.

Dnevni štampani medij "Dan" i sve vezano za isti medij definisano je i propisano Zakonom o medijima i Zakonom o izdavačkoj djelatnosti, a ne nikako Zakonom o elektronskim medijima, jer se u ovom slučaju očito ne radi o elektronskom mediju već o štampanom mediju.

6. Ne postoji pravni osnov da prvostepeni organ može imperativno određivati, nalagati i naređivati obvezniku na koji način isti može usaglasiti vlasničku strukturu kako bi se otklonila medijska koncentracija u bilo kom društvu ili mediju.
7. Prvostepeni organ prilikom utvrđivanja činjenica i obaveza nije vodio računa da maloljetni Vojin Jovanović svoje pravo vlasništva u pomenutom društvu stekao je poslije smrti svog oca pok. Duška Jovanovića, dakle nasljeđem od istog a ne po osnovu nasljeđa ili drugog oblika sticanja vlasništva od Jovanović Slavice, inače njegove majke.

To dalje znači da bez odobrenja nadležnog organa starateljstva niko ne može otuđiti nijedan procenat vlasništva nad privrednim društvima, medijima ili drugim oblicima vlasništva ili svojine maloljetnog Jovanović Vojina do njegovog punoljetstva.

Po navodima podnosioca žalbe, ako organ starateljstva ne da pismenu saglasnost za promjenu vlasništva maloljetnog Jovanović Vojina u pomenutim privrednim društvima i medijima, to znači da po zakonu nije moguće sprovesti osporeno rješenje prvostepenog organa.

Prema mišljenju podnosioca žalbe, iz navedenih razloga, prvostepeni organ nije potpuno i tačno utvrdio činjenično stanje, niti je pravilno primijenio materijalne propise. Po njemu, to je razlog za pobijanje osporenog rješenja podnesenom žalbom, a na osnovu člana 226 stav 1 tačka 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Na sjednici održanoj 24.07.2013.g., Savjet Agencije za elektronske medije je razmotrio predmetnu žalbu i tom prilikom ostvario uvid u sljedeće spise predmeta:

- Obrazac za objavljivanje podataka o vlasništvu pružaoca AVM usluga u 2012. godini za privredno društvo "Jumedia Mont" d.o.o. (podnesak zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br.

02-319 od 25.03.2013. godine), koji sadrži podatke o vlasničkoj strukturi i medijskoj koncentraciji usljed njegovog vlasništva odnosno vlasništva njegovih vlasnika u osnovnom kapitalu drugih emitera, osnivača dnevnog štampanog medija ili novinske agencije,

- Zahtjev Agencije za elektronske medije za izjašnjenje u postupku utvrđivanja nedozvoljene medijske koncentracije upućen privrednom društvu "Jumedia Mont" d.o.o. (akt broj 02-580 od 29.05.2013.g.),
- Izjašnjenje privrednog društva "Jumedia Mont" d.o.o. (akt br. 02-998 od 05.06.2013. g., zaveden kod Agencije pod br. 02-580/1 od 05.06.2013.g.),
- Ispravka i dopuna Izjašnjenja iz prethodne alineje (akt br. 02-998/1 od 11.06.2013.g., zaveden kod Agencije pod br. 02-580/2 od 11.06.2013.g.) i
- Rješenje koje je predmet ove žalbe (akt. br. 02-580/3 od 18.06.2013.g.).

Iz spisa predmeta i prvostepenog rješenja, Savjet Agencije je ocijenio da je direktor Agencije vodio postupak prema odredbama Zakona o elektronskim medijima i odredbama Zakona o opštem upravnom postupku i utvrdio sljedeće činjenično stanje u odnosu na navode žalbe:

Savjet Agencije je našao kao osnovanu žalbu u dijelu koji se odnosi na uvod rješenja, odnosno da u uvodu rješenja nije navedeno ime zakonskog zastupnika privrednog društva - emitera, ali navedeno ne smatra bitnom povredom postupka saglasno Zakonu o opštem upravnom postupku, u smislu da se zbog nje treba preinačiti rješenje, obustaviti postupak odnosno ukinuti rješenje i vratiti na ponovno odlučivanje kako je to žalbom predloženo. Takođe, iz spisa predmeta i samog rješenja se jasno može zaključiti da je ovlašćeni zastupnik privrednog društva "Jumedia Mont" d.o.o. g. Milutinović Mladen i da je sva predmetna komunikacija u vezi sa utvrđivanjem činjeničnog stanja upravo vođena sa ovlašćenim zastupnikom.

Savjet Agencije je navedeno činjenično stanje utvrdio iz predmeta spisa, a naročito Zahtjeva za izjašnjenje koje je Agencija za elektronske medije uputila privrednom društvu "Jumedia Mont" d.o.o. odnosno njegovom zakonskom zastupniku g. Mladenu Milutinoviću.

Ovim zahtjevom za izjašnjenje emiter je pozvan da dostavi sve informacije neophodne radi utvrđivanja da li postoji nedozvoljena medijska koncentracija u slučaju unakrsnog vlasništva fizičkih lica Milutinović Mladena, Jovanović Slavice i Jovanović Vojina, vlasnika privrednih društava „Jumedia Mont“ d.o.o. (osnivača elektronskog medija „Radio D“ i dnevnog štampanog medija „Dan“) i „M.D. Company“ (osnivača elektronskog medija „Radio D Plus“).

Dakle, ne stoje tvrdnje da podnosiocu žalbe nije bilo omogućeno da učestvuje u postupku utvrđivanja postojanja nedozvoljene medijske koncentracije. Upravo podneseno pisano izjašnjenje (sa dopunom) potvrđuje da je podnosilac žalbe bio upoznat sa pokretanjem postupka i pozvan da dostavljanjem pisanog izjašnjenja i drugih relevantnih informacija doprinese sagledavanju svih relevantnih podataka za odlučivanje u ovom predmetu.

Saglasno tome, Savjet Agencije za elektronske medije je mišljenja da nije došlo do bitne povrede postupka u smislu člana 226 stav 2 tačka 2 Zakona o opštem upravnom postupku odnosno da nijesu osnovani navodi iz žalbe da obvezniku predmetnog rješenja nije data mogućnost da učestvuje u postupku.

Savjet Agencije je kao neosnovane odbacio i navode žalbe koje se odnose na stvarnu nenadležnost Agencije za elektronske medije u postupku utvrđivanja postojanja nedozvoljene medijske koncentracije. U tom smislu, Savjet Agencije je konstatovao da je Zakonom o elektronskim medijima, u članu 12 stav 9, propisano da Agencija u okviru svojih nadležnosti vrši nadzor nad primjenom ovog zakona. Takođe, članom 134 stav 3 ovog zakona je propisano da „ako Agencija utvrdi da je, nakon izdavanja odobrenja za emitovanje, ostvarena nedozvoljena medijska koncentracija, naložiće emiteru da, u roku od tri mjeseca od dana utvrđivanja, otkloni utvrđene nedostatke u odnosu na nedozvoljenu medijsku koncentraciju“. Nadalje, članom 51 Statuta Agencije za elektronske medije (akt br. 01-26 od 17.01.2011.god.) propisano je da direktor Agencije, u okviru poslova iz područja javnih ovlašćenja, ima pravo da u slučaju utvrđivanja postojanja nedozvoljene medijske koncentracije, izda nalog za njeno otklanjanje.

Dakle, nijesu utemeljeni navodi podnosioca žalbe da u uvodu osporenog rješenja nije naveden propis na osnovu kojeg bi prvostepeni organ bio nadležan u ovom postupku, jer su upravo pomenuti propisi navedeni u uvodu rješenja.

U cilju utvrđivanja osnovanosti žalbenog navoda da je dispozitiv rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem, Savjet Agencije je ostvario uvid u predmetno rješenje i konstatovao da su dispozitiv i

njegovo obrazloženje međusobno saglasni u mjeri da se logično, jasno i pouzdano može ocjenjivati zakonitost rješenja, jer je dato obrazloženje u cjelosti upodobljeno sa sadržinom dispozitiva.

Naime, uvodom prvostepenog rješenja se pravilno navodi naziv emitera tj. privrednog društva "Jumedia Mont" d.o.o., kojem saglasno članu 134 stav 3 Zakona o elektronskim medijima Agencija jedino i može izdati nalog za otklanjanje uočenih nepravilnosti. Sa druge strane, tačkom 1 predmetnog rješenja utvrđena je nedozvoljena medijska koncentracija zbog unakrsnog vlasništva vlasnika privrednog društva "Jumedia Mont" d.o.o. u drugom emiteru, dok je alinejama a) i b) utvrđeno koja su to lica (koji vlasnici emitera) i iz kojih razloga u nedozvoljenoj medijskoj koncentraciji. Na ovaj način je na jasan i nedvosmislen način definisana uočena nepravilnost i u čemu se ona sastoji tj. koje granične vrijednosti za utvrđivanje nedozvoljene medijske koncentracije definisane čl. 132 i 133 Zakona o elektronskim medijima, je prvostepeni organ imao u vidu kada je donio predmetno rješenje. U obrazloženju ovog dijela dispozitiva, takođe se na jasan i nedvosmislen način ukazuje na sadržaj zakonskih odredbi koje su bile osnov za donošenje odluke, kao i sve relevantne činjenice od značaja za pravilno, objektivno i potpuno sagledavanje i utvrđivanje konkretnog vida nedozvoljene medijske koncentracije (definisano članom 132 stav 3 alineja 1 i članom 133 Zakona o elektronskim medijima).

Saglasno navedenom, Savjet Agencije je odbacio kao neosnovan navod žalbe da je dispozitiv rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem i konstatovao da nije došlo do kršenja člana 226 stav 2 alineja 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Pozivajući se na član 1 Zakona o elektronskim medijima, podnosilac žalbe isključuje nadležnost Agencije za elektronske medije kada su u pitanju druge djelatnosti privrednog društva "Jumedia Mont", kao što je izdavanje dnevnog lista "Dan", pri tom navodeći da je djelatnost izdavanja dnevnog lista "Dan" regulisana Zakonom o medijima i Zakonom o izdavaštvu. Razmatrajući ova navode, Savjet Agencije je konstatovao da podnosilac žalbe nije u pravu kad dovodi u pitanje nadležnost Agencije da razmatra slučajeve (nedozvoljene) medijske koncentracije, pa u sklopu toga i unakrsno vlasništvo emitera ili njegovih vlasnika u privrednim društvima koja su izdavači štampanih medija. Jer, Zakon o elektronskim medijima u čl. 132 i 133, jasno definiše slučajeve medijske koncentracije i uslove kada se ona smatra nedozvoljenom. Savjet Agencije je ocijenio da su u prvostepenom postupku pravilno i potpuno utvrđene sve činjenice i okolnosti koje su bile od značaja za donošenje prvostepenog rješenja kao i da je direktor Agencije, kao prvostepeni organ, postupao u granicama ovlašćenja propisanih Zakonom o elektronskim medijima i Statutom Agencije. Takođe, Savjet Agencije posebno ističe da je stvarna nadležnost za rješavanje u ovom upravnom postupku određena po propisu *lex specialis* (Zakon o elektronskim medijima) kojim je određena nadležnost Agencije za elektronske medije i da je direktor postupao isključivo u skladu sa zakonom propisanim ovlašćenjima.

Nadalje, iz spisa predmeta, Savjet Agencije je utvrdio da se prvostepeno rješenje ne odnosi na djelatnost izdavanja dnevnog lista "Dan", već na postojanje nedozvoljene medijske koncentracije zbog unakrsnog vlasništva emiterovih vlasnika u osnovnom kapitalu drugog privrednog društva koje je ujedno emiter elektronskog medija. Naime, u obrazloženju rješenja je utvrđeno da postoji medijska koncentracija zbog istovremenog izdavanja dnevnog lista "Dan" od strane privrednog društva "Jumedia Mont" d.o.o., koje je ujedno i regionalni emiter. Konstatovano je da privredno društvo „Jumedia Mont“ d.o.o. kao regionalni emiter elektronskog medija „Radio D“ istovremeno, u istoj i susjednim oblastima izdaje dnevni štampani medija „Dan“, koji nema svojstvo medija lokalnog karaktera. U skladu sa navedenim utvrđeno je da u konkretnom slučaju ne postoji nedozvoljena medijska koncentracija, odnosno da ovaj emiter može biti izdavač dnevnog štampanog medija „Dan“. Dakle, prvostepenim rješenjem Agencija se bavila isključivo pitanjima iz svoje zakonom definisane nadležnosti, pa ne stoji navodi podnosioca žalbe u ovom dijelu.

Povodom navoda podnosioca žalbe da prvostepeni organ u svom rješenju ne može imperativno određivati, nalogati ili naređivati obvezniku zakona na koji način isti može usaglasiti vlasničku strukturu kako bi se otklonila medijska koncentracija u bilo kom društvu ili mediju, Savjet Agencije je konstatovao da se slaže sa tim ali da u prvostepenom rješenju i ne nalazi da je tako nešto urađeno. Naime, prvostepeno rješenje pravilno sadrži, u tački 2 rješenja, samo jasan nalog da se uočena nepravilnost otkloni tako što će se visina unakrsnog vlasništva pojedinih fizičkih lica usaglasiti s maksimalno dozvoljenim vrijednostima definisanim Zakonom. Dakle, rješenje ni na koji način ne prejudicira način ili uslove pod kojim će uočena nepravilnost biti otklonjena već samo, saglasno Zakonu, definiše krajnji rok za sprovođenje tih radnji (tri mjeseca). Sa izloženog, Savjet Agencije je i ovaj žalbeni razlog odbacio kao neosnovan.

Savjet Agencije je sa posebnom pažnjom cijenio i navode podnosioca žalbe koji se odnose na činjenicu da je jedan od vlasnika maloljetni Vojin Jovanović, vlasništvo stekao nasljeđem, te da se shodno odredbama propisa koji uređuju porodične odnose sa ovom imovinom ne može raspolagati bez izričite saglasnosti nadležnog organa starateljstva.

Nakon uvida u spise predmeta, Savjet Agencije u utvrdio da maloljetni Vojin Jovanović ima učešće od 25% u osnovnom kapitalu privrednog društva „M.D. Company“ d.o.o., te da je kao srodnik u pravoj liniji prvog stepena srodstva sa svojom majkom Slavicom Jovanović u nedozvoljenoj medijskoj koncentraciji. Jer, s obzirom da i ona ima isto toliko učešće u privrednom društvu „M.D. Company“ d.o.o., to njihovo kumulativno vlasništvo prevazilazi dozvoljeni nivo od 30%.

Dakle, nalozi sadržani u tački 2 predmetnog rješenja ni na koji način ne prejudiciraju način na koji će se uočeno prekomjerno kumulativno vlasništvo maloljetnog Vojina Jovanovića i njegove majke Slavice Jovanović svesti na dozvoljeni nivo, niti da se bilo koje rješenje treba ostvariti kršenjem procedura, prava ili obaveza definisanih bilo kojim propisom. Saglasno tome, Savjet Agencije je konstatovao da prvostepenim rješenjem ni na koji način nije ugroženo pravo vlasnika privrednog društva „Jumedia Mont“ d.o.o., u ovom slučaju Slavice Jovanović, da donese odluku o usaglašavanju visine svog i učešća svog maloljetnog djeteta u osnovnom kapitalu privredno društva „M.D. Company“ d.o.o. na način da se otkloni nedozvoljena medijska koncentracija. Činjenica da je za eventualnu promjenu vlasničkog učešća maloljetnog Vojina Jovanovića u privrednom društvu „M.D. Company“ d.o.o. neophodno odobrenje nadležnog organa starateljstva se ni na koji način ne dovodi u pitanje prvostepenim rješenjem. To je okolnost koja se mora imati u vidu prilikom odlučivanja o konkretnom načinu prevazilaženja uočene nepravilnosti, što je pravo i obaveza Slavice Jovanović i prvostepenim rješenjem se ne dovode u pitanje.

Imajući u vidu činjenicu da je članom 143 stav 1 propisano da žalba Savjetu Agencije odlaže izvršenje rješenja, to je Savjet Agencije odlučio da rok od tri mjeseca za usaglašavanje vlasničke strukture vlasnika privrednog društva "Jumedia Mont" d.o.o. počinje da teče od dana donošenja ovog rješenja.

Imajući u vidu navedeno, Savjet Agencije je utvrdio da je postupak koji je prethodio prvostepnom rješenju pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Saglasno navednom, Savjet Agencije za elektronske medije je odlučio kao u izreci ovog Rješenja.

Ovo rješenje će biti objavljeno na veb sajtu Agencije za elektronske medije [www.ardca.org](http://www.ardca.org).

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

#### **PРАВNA POUKA**

Ovo Rješenje je konačno i protiv njega se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore.

  
**Predsjednik  
Savjeta Agencije za elektronske medije  
Ranko Vujović**

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Jumedia Mont“ d.o.o.
- Zastupnik po punomoćju privrednog društva "Jumedia Mont" d.o.o., advokat Nebojša Asanović, Ul. Bracana Bracanovića 34, Podgorica
- Privredno društvo „M.D. Company“ d.o.o.
- Mladen Milutinović, Ul. 13. jula bb, Podgorica
- Slavica Jovanović (lično i u ime Vojina Jovanovića), Ul. 13. Jula bb, Podgorica
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Arhiva