



**Crna Gora**  
**SAVJET AGENCIJE ZA ELEKTRONSKE MEDIJE**

**Broj: 01 – 51/3**  
**Podgorica, 07.02.2014.godine**

Na osnovu čl. 14 i 143 Zakona o elektronskim medijima ("Sl.list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13) i člana 235 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 60/03 i 32/11), rješavajući po žalbi NVO MANS iz Podgorice, koju zastupa advokat Radulović D. Veselin (zavedenoj kod Agencije pod brojem 01-51/2 od 28.01.2014.g.), Savjet Agencije za elektronske medije, na sjednici održanoj 07.02.2014. godine, donio je

**RJEŠENJE**

- 1. Odbija se kao neosnovana žalba NVO MANS iz Podgorice**, podnesena protiv Rješenja Agencije za elektronske medije br. 02-51/1 od 20.01.2014.godine kojim je odbijen prigovor ove nevladine organizacije, podnesen 19.12.2014.god. zbog kršenja programskih standarda od strane privrednog društva „Lutrija Crne Gore“ a.d., emitera „777 TV Lutrija Crne Gore“, kao i zahtjev za oduzimanje Odobrenja za emitovanje broj O-TV-K-08 izdatog ovom privrednom društvu.
2. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije [www.ardcg.org](http://www.ardcg.org).
3. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore.
4. Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

**Obrazloženje**

Direktor Agencije za elektronske medije je donio Rješenje br. 02-51/1 od 20.01.2014.godine, kojim je odbijen kao neosnovan prigovor NVO MANS iz Podgorice, podnesen 19.12.2014.god. zbog kršenja programskih standarda od strane privrednog društva „Lutrija Crne Gore“ a.d., emitera „777 TV Lutrija Crne Gore“, kao i zahtjev za oduzimanje Odobrenja za emitovanje broj O-TV-K-08 izdatog ovom privrednom društvu.

NVO MANS iz Podgorice, koju zastupa prema punomoćju advokat Radulović D. Veselin iz Podgorice, izjavila je blagovremenu žalbu na izdato rješenje (zavedena kod Agencije pod br. 01-51/2 od 28.01.2014.g.) zbog (1) bitne povrede pravila upravnog postupka, (2) nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i (3) pogrešne primjene materijalnog prava. Žalbom se prvostepeno rješenje pobija iz sljedećih razloga:

1. podnosiocu žalbe nije omogućeno učešće u postupku i da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su bitne za donošenje rješenja. Time je, po mišljenju podnosioca žalbe, prvostepeni organ povrijedio načelo saslušanja stranke (član 8 Zakona o opštem upravnom postupku). S tim u vezi, on smatra da nije ispoštovan član 135 Zakona o opštem upravnom postupku, a vezano za član 145 Zakona o elektronskim medijima, te da prvostepeni organ „*prije donošenja rješenja nije pozvao podnosioca žalbe kao stranku čime mu nije dao mogućnost da učestvuje u postupku i ujedno ga je onemogućio da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su bile bitne za donošenje pobijanog rješenja*“.

2. „*u pobijanom rješenju nije cijenjen ni jedan od navoda iz prigovora podnosioca žalbe*“. Žalbom su navedeni svi elementi prigovora, koje je prema mišljenju podnosioca žalbe, prvostepeni organ „*ignorirao*“, a što prvostepeno rješenje čini suprotnim odredbi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisan sadržaj obrazloženja rješenja. Žalbom se posebno ukazuje da „*prvostepeni organ nije naveo izlaganje stranaka, odnosno prečutao je navode iz prigovora podnosioca, ali zato citira paušalne, neprovjerene i neosnovane navode emitera*“. Takođe, ističe se da se „*u pobijanom rješenju ne navodi šta je Agencija tražila od Lutrije, odnosno u kome smislu je tražila da dopuni zahtjev, ne navodi kada je to Lutrija navodno uradila, odnosno da li je to uradila blagovremeno, kojim aktom je to uradila, koji je broj i datum pod kojim je taj akt zaveden kod Agencije i koju je to dokumentaciju Lutrija navodno naknadno dostavila*“.

3. „*u pobijanom rješenju se paušalno i neistinito navodi da je Lutrija zakonito mijenjala programsku šemu i Agenciji dostavljala podatke o tome*.“ Podosilac prigovora ističe da „*u pobijanom rješenju nema obrazloženja, niti se navode dokazi iz kojih bi prizilazilo da je Lutrija ikada Agnciji dostavila detaljnu*

dnevnu, nedeljnu i mjesečnu programsku šemu, odnosno glavne elemente programske šeme koja se morala definisati u smislu sadržaja, trajanja i predloženih termina emitovanja, zajedno sa naznakama vezanim za planirane izmjene i vrijeme njihovog uvođenja". On smatra da se „u pobijanom rješenju ignoriše činjenica da Lutrija nikada nije dostavila opis planirane strukture programa iz sopstvene produkcije, ovlašćenje za reemitovanje i/ili odloženo emitovanje tuđeg programa", da „TV 777 sistematski promovise osnivača Lutrije Crne Gore i udruženje kojem Lutrija pripada NVO UPIS, kao i kontroverzne biznismene koji ih kontolišu B.Mićunovića i S.Grbovića".

4. prvostepenim rješenjem se „neistinito navodi da MANS nije naveo konkretne programske sadržaje na koje se odnose". Podnosilac prigovora navodi da je u prigovoru jasno ukazano „da se radi o saopštenjima NVO UPIS koja se svakodnevno ponavljaju, kao i o reklamama i informativnim emisijama".

5. prvostepeno rješenje je „nerazumljivo i nije moguće utvrđivanje njegove zakonitosti u žalbenom postupku", čime je, po mišljenju podnosioca žalbe, došlo do „bitne povrede pravila postupka" propisane članom 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

6. „sve citirane navode prigovora prvostepeni organ nije cijenio, niti je odgovorio na njih, pa se ne zna da li ih je jednostavno zanemario ili je namjeravao da ih odbaci, a ako je u pitanju ovo drugo nijesu dati razlozi za takvo odbacivanje".

7. „dispozitiv pobijenog rješenja je u suprotnosti sa obrazloženjem". Podnosilac žalbe to smatra jer, po njegovom mišljenju „u dispozitivu rješenja odbija se prigovor i zahtjev za oduzimanje odobrenja, dok u obrazloženju rješenja prvostepeni organ ne daje razloge za takvu odluku, ne konkretizuje na osnovu kojih dokaza je utvrdio bilo koju odlučnu činjenicu i ne osporava ni jedan od navoda iz prigovora".

8. Prvostepni organ nije naveo „izlaganje stranaka, posebno podnosioca prigovora kojem je i uskratio pravo da se izjasni na bilo koju činjenicu, nije naveo koje dokaze je proveo kao ni kako ih je cijenio, niti je ukazao kakvo činjenično stanje je utvrdio, nije naveo razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza i posebno nije naveo materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu".

Polazeći od navedenih razloga, podnosilac žalbe predlaže Savjetu Agencije, kao drugostepenom organu, da „provostepeno rješenje poništi, usvoji prigovor podnosioca i oduzme odobrenje za emitovanje izdato privrednom društvu „Lutrija Crne Gore" i podnosiocu žalbe nadoknadi troškove sastava žalbe po važećoj AT".

Na sjednicama održanim 04.02. i 07.02.2014.g., Savjet Agencije za elektronske medije je razmotrio predmetnu žalbu i tom prilikom ostvario uvid u sljedeće spise predmeta:

a) Zahtjev za izdavanje dozvole za emitovanje posredstvom distribucionih sistema podnesen od strane „Lutrije Crne Gore" (akt br. 7068 od 12.09.2008.god., zaveden kod Agencije pod brojem 02-3143 od 12.09.2008.g.);

b) Zahtjev direktora Agencije za radio-difuziju kojim je „Lutriju Crne Gore" a.d. Podgorica pozvao da dopuni pomenuti zahtjev i kojim je ovo privredno društvo podsjetio da u slučaju da to ne izvrši u ostavljenom roku, zahtjev će biti odbačen rješenjem (Akt Agencije broj 02-3143/1 od 19.09.2008. g.). Predmetnim aktom se jasno, precizno i nedvosmisleno ukazuje na sve nedostatke podnesenog zahtjeva i ukazuje na dokumentaciju koju „Lutrija Crne Gore" treba da dostavi. Naime, zahtjevom je ukazano da se saglasno članu 13 Pravilnika o postupku izdavanja dozvola za prenos i emitovanje radio-difuznih signala („Sl. list CG", br. 16/07), Zahtjev za izdavanje dozvole kada emiter namjerava da za emitovanje radio ili televizijskog programa koristi kablovske ili bežične sisteme za distribuciju radio i televizijskih programa do krajnjih korisnika, javne fiksne telekomunikacione mreže, satelitske distribucione sisteme i druge telekomunikacione mreže (u daljem tekstu: zahtjev za izdavanje dozvole) podnosi Agenciji na posebnom obrascu koji je sastavni dio tog pravilnika (Obrazac 3), te da je neophodno da dostave:

- važeći dokaz o upisu u sudski registar kod nadležnog suda u Crnoj Gori odnosno dokaz o produženju registracije;
- ovjerenu kopiju osnivačkog akta i Statuta;
- detaljnu dnevnu, nedjeljnu i mjesečnu programsku šemu (glavne elemente programske šeme treba definisati u smislu sadržaja, trajanja i predloženih termina emitovanja, zajedno sa naznakama vezanim za planirane izmjene i vrijeme njihovog uvođenja);
- opis planirane strukture programa iz sopstvene produkcije (naziv, trajanje i kratak opis sadržaja emisije);
- ovlašćenja za reemitovanje i/ili odloženo emitovanje tuđeg programa;



- potvrda da se pred nadležnim sudom ne vodi postupak protiv pravnog lica, podnosioca prijave (potvrda iz Privrednog suda ne smije biti starija od 6 mjeseci);
- potvrda da se pred nadležnim sudom ne vodi postupak protiv odgovornog lica podnosioca prijave za djelo zloupotrebe službenih ovlaštenja ili krivičnih djela u privredi ili za djela za koja je zapriječena kazna zatvora (potvrda iz Osnovnog suda ne smije biti starija od 6 mjeseci);
- kopija o uplati naknade za razmatranje zahtjeva koja se utvrđuje u skladu sa članom 2 Pravilnika o visini, načinu utvrđivanja i plaćanja naknada za dozvole za prenos i emitovanje radio-difuznih signala;
- Projekat studijske tehnike sa detaljnom listom elemenata koji su bili propisani članom 12. stav 2 pomenutog pravilnika;
- Projekat sistema za dotur signala od lokacije studija emitera do distribucionih sistema koji se koriste za emitovanje sa detaljnom listom elemenata koji su bili propisani članom 13. stav 3 pomenutog pravilnika.

c) Dopunu prateće dokumentacije zahtjeva za izdavanje dozvole za emitovanje, koju je „Lutrija Crne Gore“ a.d. dostavila dana 22.10.2008. godine (zavedena kod Agencije pod brojem 02-3143/2 od 22.10.2008. godine) koju su činili sljedeći dokumenti:

- potvrda Privrednog suda o registraciji privrednog društva „Lutrija Crne Gore“ a.d.;
- važeći dokaz o upisu u sudski registar kod nadležnog suda u Crnoj Gori;
- kopiju Statuta privrednog društva „Lutrija Crne Gore“ a.d.;
- dokument pod nazivom „okvirna programska šema“;
- potvrde Privrednog suda u Podgorici da ovo privredno društvo nije osuđivano za privredni prestup u skladu sa Zakonom o privrednim prestupima (broj 5609/08 i 5611/08 od 30.09.2008.g.);
- potvrda Privrednog suda u Podgorici da Sava Grbović, kao odgovorno lice podnosioca zahtjeva nije osuđivano za privredni prestup u skladu sa Zakonom o privrednim prestupima niti mu je po tom zakonu izricana neka od zaštitnih mjera (broj 5610/08 od 30.09.2008.g.);
- potvrda Privrednog suda u Podgorici da se protiv ovog privrednog društva ne vodi stečajni ili likvidacioni postupak (broj 5608/08 od 30.09.2008.g.);
- Izvod iz stanja u registru i depozitaru CDA o posjedovanju hartija od vrijednosti na računima vlasnika, sa stanjem na dan 27.12.2007.;
- potvrda Osnovnog suda da se protiv Save Grbovića kao odgovornog lica podnosioca zahtjeva ne vodi krivični postupak kao i da se ne nalazi u evidenciji za krivična djela iz nadležnosti ovog suda (br. Ku 208/4360 od 30.09.2008.g.);
- kopija o uplati naknade za razmatranje zahtjeva u iznosu od 500 €;
- projekat Studijske tehnike (zaveden kod „Lutrije Crne Gore“ a.d. pod br. 8154 od 21.10.2008. godine)
- Projekat sistema za dotur signala od lokacije studija emitera do distribucionih sistema koji se koriste za emitovanje (zaveden kod „Lutrije Crne Gore“ a.d. pod br. 8155 od 21.10.2008. godine).

d) Mišljenje Sektora za tehniku od 27.10.2008.g. i Sektora za pravne i ekonomske poslove od 28.10.2008. godine o potpunosti podnesene prateće dokumentacije predmetnog zahtjeva, koja su dostavljena direktoru Agencije za radio-difuziju (nakon dopune zahtjeva za izdavanje dozvole saglasno aktu direktora Agencije broj 02-3143/1 od 19.09.2008. g.);

e) Odluku Savjeta Agencije za radio-difuziju o dodjeli prava na prenos i emitovanje radio-difuznih signala posredstvom distribucionih sistema broj 01-3430/1 od 29.10.2008. godine.

f) Dozvolu za prenos i emitovanje radio-difuznih broj TV - 13 - D od 01.12.2008. godine, koja je bila izdata privrednom društvu „Lutrija Crne Gore“ A.D. iz Podgorice, saglasno tada važećem Zakonu o radio-difuziji;

g) Obrazac za ažuriranje podataka za izdavanje odobrenja za pružanje AVM usluga i objavljivanje podataka o vlasništvu pružalaca AVM usluga u 2011. godini (zaveden u Agenciji pod brojem 02-622/34 od 30.05.2011. godine);

h) Odobrenje za emitovanje br. O - TV - K - 08 od 21.07.2011.g., koja je izdato privrednom društvu „Lutrija Crne Gore“ A.D. iz Podgorice, saglasno sada važećem Zakonu o elektronskim medijima;

i) Zahtjev za produženje Odobrenja za emitovanje br. O - TV - K- 08, br. 10645 od 27.12.2012. godine (zaveden u Agenciji pod br. 02-1180 od 27.12.2012. god.);

j) Prigovor NVO MANS iz Podgorice sa zahtjevom za pokretanje postupka za oduzimanje Odobrenja za emitovanje izdatog privrednom društvu „Lutrija Crne Gore“ a.d., emiteru „777 TV Lutrija Crne Gore“ (akt zaveden pod br. 02-1160 od 19.12.2013.god.).

k) Zahtjev za izjašnjenje upućen privrednom društvu „Lutrija Crne Gore“ a.d., emiteru „777 TV Lutrija Crne Gore“ kojim je Agencija za elektronske medije zatražila pisano izjašnjenje na navode iz prigovora (akt broj 02-1160/1 od 28.12.2013. god.);

Pisano izjašnjenje emitera „777 TV Lutrija Crne Gore“ akt br. 644 od 17.01.2014.god. (akt zaveden kod Agencije pod br. 02-51 od 17.01.2014.god.), kojim navodi da je prigovor na rad emitera neosnovan kao i da su „netačne“ tvrdnje podnosioca prigovora iz zahtjeva za zabranu rada njegovog TV progama. Emiter ukazuje da je „Agencija za elektronske medije ... u posjedu svih zahtjeva kojim je privredno društvo Lutrija Crne Gore a.d. izražavalo svoju namjeru i zainteresovanost za sticanje prava proizvodnje i emitovanja TV programa“. Nadalje, emiter je istakao da mu je Odobrenje produženo na osnovu zahtjeva podnesenog krajem decembra 2012. godine kojim je potvrdio da namjerava da nastavi emitovanje na isti način i pod istim tehničkim i organizacionim uslovima. Takođe je naglasio da tada nije uveo bilo kakvu promjenu programske strukture u odnosu na onu koju je prijavio u maju 2011. godine. Emiter smatra da je odobrenje zakonito produženo te da su neosnovane tvrdnje podnosioca prigovora. On smatra „netačnim i nedefinisanim“ navode da se „u toku informativnog programa promovišu određeni pravni subjekti, fizička lica i sl.“, jer „nije navedeno koji su to pravni subjekti ili koja su to fizička lica“. Emiter je ukazao da „u prigovoru nema konkretnih navoda, konkretnog prekršaja, osim pozivanje na izvještaj Medijskog savjeta za samoregulaciju u kojem je konstatovano da su javna obraćanja UPIS-a prožeta „uličarskim žargonom“, koji je sličan prigovoru kontraverznih potpisnika“. Po mišljenju emitera, „u svojim saopštenjima UPIS nikada nije koristio „uličarski žargon, jezik“ ili kako god ga nazivall, već jezik istine koji je saglasan sa članom 74 Ustava Crne Gore kojim je propisano da „svako ima slobodu izražavanja govorom, pisanom riječju, slikom i na drugi način“, kao i sa članom 10 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava“. Emiter je ocijenio da je podneseni zahtjev nepotkrijepljen dokazima i činjenicama i istakao da je „Agencija za elektronske medije u posjedu svakog dokumenta o legalnosti registracije TV 777, a i zbog činjenice da je ista nadležna da vrši monitoring programa i da, po tom osnovu, do sada nijesu dobijali prigovore od strane regulatora“. Iz spisa predmeta i prvostepenog rješenja, Savjet Agencije je ocijenio da je direktor Agencije vodio postupak prema odredbama Zakona o elektronskim medijima i odredbama Zakona o opštem upravnom postupku i utvrdio sljedeće činjenično stanje u odnosu na navode žalbe:

Savjet Agencije je našao kao neosnovanu žalbu podnosioca u dijelu koji se odnosi na tvrdnje da podnosiocu žalbe nije omogućeno učešće u postupku i da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su bitne za donošenje rješenja. Po mišljenju Savjeta Agencije, prvostepeni organ nije povrijedio načelo saslušanja stranke (član 8 Zakona o opštem upravnom postupku), te da je podnosilac žalbe podnošenjem prigovora na neposredan način imao priliku da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su bile bitne za donošenje prvostepenog rješenja. Da je tako potvrđuje i sadržaj žalbe kojom se ni u jednom dijelu ne daju nove informacije ili argumente koji bi na pravno relevantan način mogli uticati na ishod postupka po podnesenom prigovoru, odnosno ovoj žalbi. S tim u vezi, Savjet je mišljenja da nije došlo do povrede člana 135 Zakona o opštem upravnom postupku.

S tim u vezi Savjet Agencije je ocijenio opravdanim odluku direktora Agencije da u reagovanjima na saopštenja NVO MANS od 18. decembra 2013. godine, na internet sajtu Agencije objavi dio dokumentacije vezane za ovaj predmet. Savjet Agencije je takođe imao u vidu da NVO MANS nije iskoristila pravo uvida u cjelokupnu dokumentaciju koja joj je stavljena na uvid saglasno Rješenju Agencije za elektronske medije broj 02-5016/1 od 13.05.2013. godine, donesenim u postupku po zahtjevu za slobodan pristup informacijama - dokumentima koji se nalaze u posjedu Agencije za elektronske medije, a odnose se dokumenta i dokaze koje je „Lutrija Crne Gore“ a.d. podnijela za izdavanje dozvole za rad televizije „777“.



Savjet Agencije je ocijenio opravdanim stav direktora Agencije prilikom donošenja prvostepenog rješenja, da navode koji su dijelom vezani za polemiku emitera i određene nevladine organizacije ne treba pravno tretirati od strane Agencije, ta da Agencija ne treba na bilo koji način bude dio te polemike.

Što se tiče navoda da „u pobijanom rješenju nije cijenjen ni jedan od navoda iz prigovora podnosioca žalbe“, Savjet Agencije je zaključio da ova tvrdnja ne stoji, jer obrazloženje prvostepenog rješenja sadrži analizu svih pravno relevantnih navoda od značaja za utvrđivanje osnovanosti prigovora na rad emitera u programskom dijelu odnosno zahtjeva za oduzimanje odobrenja za emitovanje. Naime, obrazloženje sadrži detaljan prikaz informacija na osnovu kojih se može utvrditi da je ovom emiteru u skladu sa tada važećim Zakonom o radio-difuziji izdata dozvola za prenos i emitovanje radio-difuznih signala, sa opisom pojedinih djelova postupka (podnošenje i razmatranje zahtjeva, dodjela prava od strane Savjeta Agencije za radio-difuziju, izdavanje dozvole od strane direktora Agencije za radio-difuziju). Savjet Agencije je posebno razmotrio navode iz žalbe da se „u pobijanom rješenju ne navodi šta je Agencija tražila od Lutrije, odnosno u kom smislu je tražila da dopuni zahtjev, ne navodi se kada je to Lutrija navodno uradila, odnosno da li je to uradila blagovremeno, kojim aktom je to uradila, koji je broj i datum pod kojim je taj akt zaveden kod Agencije i koju je to dokumentaciju Lutrija navodno naknadno dostavila“. Imajući to u vidu Savjet Agencije je ostvario detaljan uvid u sve spise predmeta (vidi gore). On je zaključio da izostanak detaljnog popisa dokumentacije koju je Agencija za radio-difuziju tražila od „Lutrije Crne Gore“ da dopuni (Akt Agencije br. 02-3143/1 od 19.09.2008. g.), kao i lista dokumenata koje je „Lutrija Crne Gore“ dostavila 22.10.2008. godine, ne predstavlja nedostatak koji može imati uticaja na rješavanje ove upravne stvari, te da se ne radi se o bitnim povredama pravila postupka iz člana 226 Zakona o opštem upravnom postupku. Jer, zahtjev direktora Agencije za radio-difuziju kojim je „Lutriju Crne Gore“ a.d. Podgorica pozvao da dopuni zahtjev za izdavanje dozvole (akt br. 02-3143/1 od 19.09.2008. g.) sadrži detaljno navedeno šta je sve „Lutrija Crne Gore“ trebala da dopuni da bi ostvarila pravo na izdavanje dozvole.

Savjet Agencije je posebno razmatrao i navode iz žalbe da se „u pobijanom rješenju paušalno i neistinito navodi da je Lutrija zakonito mijenjala programsku šemu i Agenciji dostavljala podatke o tome“, te da „u pobijanom rješenju nema obrazloženja, niti se navode dokazi iz kojih bi proizilazilo da je Lutrija ikada Agenciji dostavila detaljnu dnevnu, nedeljnu i mjesečnu programsku šemu, odnosno glavne elemente programske šeme koja se morala definisati u smislu sadržaja, trajanja i predloženih termina emitovanja, zajedno sa naznakama vezanim za planirane izmjene i vrijeme njihovog uvođenja“, kao i da se „ignorise činjenica da Lutrija nikada nije dostavila opis planirane strukture programa iz sopstvene produkcije, ovlašćenje za reemitovanje i/ili odloženo emitovanje tuđeg programa“.

S tim u vezi Savjet Agencije je ostvario uvid u dokument pod nazivom „okvirna programska šema“ koji je „Lutrija Crne Gore“ dostavila kao dio dopunjene dokumentacije. Taj dokument sadrži podatke o sadržajima, trajanju i predloženim terminima emitovanja. Što se tiče izostanka „opisa planirane strukture programa iz sopstvene produkcije, ovlašćenja za reemitovanje i/ili odloženo emitovanje tuđeg programa“, isti je ukazivao da emiter nije planirao emitovanje programa iz sopstvene produkcije, niti reemitovanje ili odloženo emitovanje tuđeg programa. Samim tim, izostanak tih podataka nije mogao biti od značaja za odbacivanje zahtjeva za izdavanje dozvole.

Povodom navoda o navodnom nezakonitom mijenjanju programske šeme, Savjet Agencije je ostvario uvid u Obrazac za ažuriranje podataka za izdavanje odobrenja za pružanje AVM usluga i objavljivanje podataka o vlasništvu pružalaca AVM usluga u 2011. godini (zaveden u Agenciji pod brojem 02-622/34 od 30.05.2011. godine). Na osnovu njega se može zaključiti da je emiter prijavio promjenu programske strukture, koja uključuje, pored zabavnog (65%) i ostale vidove programa i to: informativni program (3%), sportski program (20%), dječji program (3%), kulturno-umjetnički (3%) i dokumentarno-obrazovni (5%). S obzirom da se radi o emiteru koji ne koristi radio-difuzne frekvencije, kao ograničeni resurs, ne postoje zakonom ustanovljena ograničenja za broj i frekvenciju promjena programske strukture. Savjet Agencije je posebno imao u vidu odredbe člana 58 stav 3 Zakona o elektronskim medijima kojim je propisano da Agencija može emiteru uskratiti saglasnost za promjenu strukture programa ukoliko utvrdi da bi u području koje se pokriva određenim radijskim ili televizijskim programom došlo do nedostatka određene vrste programskih sadržaja za koje je emiter dobio odobrenje za emitovanje posredstvom frekvencija koje su Planom raspodjele radio-frekvencija predviđene za analognu radio-difuziju ili u slučaju kada je ostvario pravo pristupa multipleksu za digitalnu zemaljsku radio-difuziju. Dakle, kako se ne radi o emiteru koji emituje program na pomenuti način, bilo kakva značajna promjena strukture programa nije mogla niti može biti osnov za oduzimanje Odobrenja za emitovanje izdatog ovom emiteru.

Povodom navoda da je Agencija nezakonito produžila odobrenje izdato „Lutriji Crne Gore“, Savjet Agencije je ostvario uvid u Zahtjev za produženje Odobrenja za emitovanje br. O - TV - K- 08, broj 10645 od

27.12.2012. godine (zaveden u Agenciji pod br. 02-1180 od 27.12.2013. god.). Savjet Agencije je konstatovao da se u prilogu podnesenog zahtjeva nalazi popunjen zahtjev za izdavanje odobrenja za emitovanje sa ažuriranim podacima uključujući potvrdu kojom se potvrđuje da nije bilo izmjena u odnosu na postojeću dokumentaciju koja se odnosi na opšta i programska akta, odnosno tehničku dokumentaciju vezanu za uslove za proizvodnju i emitovanje programa „777 TV Lutrija Crne Gore“ koji su važili u vrijeme izdavanja Odobrenja za emitovanje broj O - TV - K- 08 od 21.07.2011. godine. Na osnovu toga moglo se zaključiti da emiter ima namjeru da nastavi sa emitovanjem programa na isti način i pod istim uslovima kao i do tada. To se odnosilo kako na programsku strukturu (prema podacima poslednji put ažuriranim u maju 2011. godine) tako i na tehničke uslove koji se odnose na studijsku tehniku i način distribucije. Pri tome je Agencija imala u vidu da bez obzira na vrijeme podnošenja, zahtjev sadrži sve relevantne podatke koji, uz već raspoloživu dokumentaciju u posjedu Agencije, predmetni zahtjev za izdavanje odobrenja čine potpunim. Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da bi se neprodužavanjem odobrenja ugrozio kontinuitet emitovanja i stabilnost u radu emitera, Savjet Agencije je zaključio da je zahtjev zakonitio usvojen i Odobrenje produženo (Rješenjem o izmjeni Odobrenja broj 02-1180/1 od 31.12.2012. godine).

Savjet Agencije je ocijenio neosnovanim i navode da „Lutrija Crne Gore“ preko TV 777 emituje televizijski program iako nije blagovremeno dostavila dokaze da ispunjava tehničke, prostorne i kadrovske uslove. S tim u vezi, Savjet Agencije je ostvario uvid u Projekat studijske tehnike (zaveden kod „Lutrije Crne Gore“ a.d. pod br. 8154 od 21.10.2008. godine) i Projekat sistema za dotur signala od lokacije studija emitera do distribucionih sistema koji se koriste za emitovanje (zaveden kod „Lutrije Crne Gore“ a.d. pod br. 8155 od 21.10.2008. godine). Ove dokumente je „Lutrija Crne Gore“ dostavila kao dio dopunjene dokumentacije uz zahtjev za izdavanje dozvole. Pored toga, Savjet Agencije je ostvario uvid u Mišljenje Sektora za tehniku Agencije za radio-difuziju od 27.10.2008.g., dostavljeno direktoru Agencije za radio-difuziju, na osnovu kojeg se može konstatovati da su isti bili u skladu sa Pravilnikom o postupku izdavanja dozvola za prenos i emitovanje radio-difuznih signala.

Povodom navoda iz žalbe koji se odnose na rad emitera zbog kršenja programskih standarda (a bili su i sastavni dio inicijalnog prigovora), Savjet Agencije je detaljno razmotrio svaki od navoda pojedinačno kao i argumente koje je prvostepeni organ naveo u obrazloženju svoje odluke. S tim u vezi, on je konstatovao da je prvostepeni organ pravilno utvrdio da se, po ovom osnovu, svi prigovori / navodi iz žalbe odnose na sljedeće odredbe Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 35/11) i to:

- člana 4 stav 1 al. i), j) i m) kojim su definisana načela: objektivnosti, nepristrasnosti i pravilo druge strane.
- člana 6 stav 1 alineja l) kojim je propisano da je u elektronskim medijima zabranjeno emitovanje programskih sadržaja kojima se predstavlja ili ohrabruje kockanje i druge igre na sreću kao preporučljivi stil života.
- člana 11 stav 2 kojim je propisano da se programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda.
- člana 17 kojim je propisano da programski sadržaji elektronskih medija ne smiju biti usmjereni na kršenje zajamčenih sloboda i prava čovjeka i građanina ili izazivanje nacionalne, rasne i vjerske netrpeljivosti ili mržnje, odnosno da su elektronski mediji dužni da izbjegavaju korišćenje uvredljivih termina koji bi se mogli povezati sa određenom društvenom grupom.

Podnosilac žalbe navodi da emiter „konstatno krši“ načela objektivnosti, nepristrasnosti i pravilo druge strane i to potvrđuje ocjenom da se „u programu ne naglašava interesna povezanost sa stranama koje se favorizuju i u vezi kojih se neistinito predstavlja predmet informativnog sadržaja, manipuliše izjavama i saopštenjima, a slikama, tonom i sadržajem se iskrivljuje osnovni smisao saopštenog, uz svakodnevne jednostrane napade na ličnosti, vođenje dugotrajnih i ponavljanih kampanja u vezi sa ličnostima i društvenim grupama“.

Polazeći od obaveze emitera, propisane članom 8 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima, da u proizvodnji informativnih programa, poštuju načela objektivnosti, nepristrasnosti, blagovremenosti, tačnosti, zabrane diskriminacije, slobode objavljivanja komentara i primjene pravila druge strane, Savjet Agencije je detaljno razmotrio kako navode iz prigovora, tako i navode iz žalbe. On je konstatovao da ni podnesena žalba, ni prethodno podneseni prigovor ne sadrže informacije na osnovu koje bi se mogao utvrditi konkretan sadržaj čijim emitovanjem je došlo do kršenja jednog ili više navedenih programskih standarda, što bi bilo osnov za izricanje upravno-nadzornih mjera saglasno zakonu.



Navodi iz žalbe da je „u prigovoru jasno ukazano da se radi o saopštenjima NVO UPIS, koja se svakodnevno ponavljaju, kao i reklamama i informativnim emisijama“, ne sadrže dovoljno precizan podatak za pokretanje postupka za utvrđivanja odgovornosti. Sa druge strane, Savjet Agencije je imao u vidu i da se od strane Agencije za elektronske medije vodi kontinuirani monitoring programa i prati njihova usaglašenost sa programskim standardima. Imajući to u vidu, s obzirom da Sektor za monitoring nije utvrdio da je emitovanjem bilo kojeg sadržaja, u informativnom programu ili oglasima, u programu „TV 777“ došlo do kršenja programskih ili standarda vezanih za oglašavanje, to nije bilo osnova ni da se po službenoj dužnosti pokrene postupak utvrđivanja odgovornosti za kršenje nekog standarda. Saglasno tome, Savjet Agencije je konstatovao da je prvostepeni organ pravilno postupio i odbio prigovor na programski rad ovog emitera te da su neosnovani navodi da:

- njegovim programom se „predstavlja i ohrabruje kockanje kao preporučljivi stil života“;
- je „programski sadržaj TV 777 značajno usmjeren na kršenje zajamčenih sloboda i prava čovjeka i građanima uz korišćenje uvredljivih termina...“;
- se programom ovog emitera „tendenciozno promovisu interesi „Lutrije Crne Gore“, grupe kojoj Lutrija pripada NVO UPIS i pojedinaca koji ih kontrolišu“.

Naime, TV 777 je elektronski medij osnovan od strane emitera čija je osnovna djelatnost priređivanje igara na sreću, koja je članom 5 Zakona o igrama na sreću ("Sl. list RCG" br. 52/04 i "Sl. list CG", br. 13/07, 73/10, 40/11, 61/13) definisana kao djelatnost od javnog interesa. Dakle, Savjet Agencije je pažljivo razmatrao navode iz prigovora i pitanje da li se bilo koji od oglasa emitovanih u programu ovog emitera može svrstati u kategoriju da „predstavlja i ohrabruje kockanje kao preporučljivi stil života“. Na osnovu detaljnog monitoringa programa ovog emitera, koji je naložio direktor Agencije i u koji je imao uvid Savjet Agencije, može se zaključiti da se radi o oglasima kojima se promovisu usluge vezane za igre na sreću, ali da među njima nema i onih kojima se „predstavlja i ohrabruje kockanje kao preporučljivi stil života“.

Što se tiče navoda o „korišćenju uvredljivih termina“, Savjet Agencije je konstatovao da se obaveza izbjegavanja korišćenja uvredljivih termina koji bi se mogli povezati sa određenom društvenom grupom, koju definiše stav 3 člana 17 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima, primarno odnosi na tzv. identitetska pitanja (pripadnost etničkoj grupi, polu ili drugom obliku opredijeljenosti ili orijentacije), u značenju *sense of self*. Takvi sadržaji od strane Agencije nijesu identifikovani. Što se tiče drugih oblika mogućeg uvredljivog govora, to je pitanje i ličnog doživljaja osobe koja je predmet negativnih kvalifikacija i stavova i u tom slučaju se satisfakcija traži putem suda. Eventualna nepristojnost, neodmjerena, nekultura, primitivizam i sl., opet u zavisnosti od shvatanja posmatrača, mogu negativno uticati na nečiji ugled, ali ne i na pravni status.

Povodom navoda o „tendencioznom promovisanju interesa Lutrije i NVO UPIS“, Savjet Agencije je prepoznao mogućnost medija da posjeduju sopstvene preferencije, da određene ideje, stavove, ljude i organizacije podržavaju ili ne, i to je njihovo pravo. Da bi se takvi stavovi ocijenili kao „tendenciozno promovisanje interesa“, moralo bi da se nesumnjivo utvrdi da su činjenice koje se saopštavaju netačne i da se na osnovu njih potenciraju netačni zaključci. Odabir elemenata koji će se prezentirati stvar je uređivačke slobode medija.

U cilju utvrđivanja osnovanosti žalbenog navoda da je „dispozitiv pobijenog rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem“, Savjet Agencije je ostvario uvid u predmetno rješenje i konstatovao da su dispozitiv i njegovo obrazloženje međusobno saglasni u mjeri da se logično, jasno i pouzdano može ocjenjivati zakonitost rješenja, jer je dato obrazloženje u cjelosti upodobljeno sa sadržinom dispozitiva. Savjet Agencije smatra da obrazloženje prvostepenog rješenja direktora Agencije jasno ukazuje na razloge za odluku iz dispozitiva, da navodi dokaze na osnovu kojih je utvrdio činjenično stanje i da jasno osporava navode iz prigovora. Saglasno navedenom, Savjet Agencije je odbacio kao neosnovan navod žalbe da je dispozitiv rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem i konstatovao da nije došlo do kršenja člana 226 stav 2 alineja 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je sa posebnom pažnjom cijenio i tvrđenja podnosioca žalbe da „navode prigovora prvostepeni organ nije cijenio, niti je odgovorio na njih, pa se ne zna da li ih je jednostavno zanemario ili je namjeravao da ih odbaci, a ako je u pitanju ovo drugo nijesu dati razlozi za takvo odbacivanje“. S tim u vezi, Savjet Agencije je konstatovao da prvostepeni organ nije propustio da razmotri bilo koji navod iz prigovora koji je relevantan za odlučivanje o eventualnom kršenju programskih standarda odnosno pokretanje postupka oduzimanja odobrenja za emitovanje. Savjet Agencije je ocijenio da nijesu osnovani stavovi podnosioca žalbe da „prvostepni organ nije naveo izlaganje stranaka, posebno podnosioca prigovora koje je i uskratio

*pravo da se izjasni na bilo koju činjenicu, nije naveo koje dokaze je proveo kao ni kako ih je cijenio, niti je ukazao kakvo činjenično stanje je utvrdio, nije naveo razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza i posebno nije naveo materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu". Upravo suprotno, Savjet Agencije smatra da je obrazloženje prvostepenog rješenja sačinjeno u skladu sa članom 203 Zakona o opštem upravnom postupku tj. ono sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranaka; utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza; razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka; materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu.*

Imajući u vidu navedeno, Savjet Agencije je utvrdio da je postupak koji je prethodio prvostepenom rješenju pravilno i zakonito sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Saglasno navednom, Savjet Agencije za elektronske medije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Ovo rješenje će biti objavljeno na veb sajtu Agencije za elektronske medije [www.ardcg.org](http://www.ardcg.org).

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

#### **PRAVNA POUKA**

Ovo Rješenje je konačno i protiv njega se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore.

**Predsjednik  
Savjeta Agencije za elektronske medije  
Ranko Vujović**



Dostavljeno:

- NVO MANS - podnosilac prigovora
- Zastupnik po punomoćju NVO MANS  
Advokat Radulović D. Veselin, Miloja Pavlovića 181, Podgorica
- „Lutrija Crne Gore“ a.d., emiter „777 TV Lutrija Crne Gore“
- Direktor Agencije za elektronske medije
- Arhiva