



Crna Gora
SAVJET AGENCIJE ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 01 – 1018/6
Podgorica, 30.08.2016. godine

Na osnovu čl. 14 Zakona o elektronskim medijima ("Sl.list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 60/03 i 32/11), rješavajući po žalbi privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. iz Podgorice, emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zavedena kod Agencije za elektronske medije pod br. 01-1018/5 od 15.08.2016.g.), Savjet Agencije za elektronske medije, na sjednici održanoj 30.08.2016. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Odbija se, kao neosnovana, žalba** privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. iz Podgorice, emitera televizijskog programa „TV Pink M“, podnesena protiv Rješenja Agencije za elektronske medije br. 02-1018/4 od 01.08.2016. godine.
2. Ovo rješenje će se objaviti na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
3. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Rješenjem Agencije za elektronske medije br. 02-1018/4 od 01.08.2016. godine prihvaćen je prigovor Željka Ivanovića iz Podgorice, podnesen protiv privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. iz Podgorice, emitera televizijskog programa „TV Pink M“, zbog nepoštovanja načela objektivnosti i nepristrasnosti, definisanih čl. 4 i 8 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik), povodom priloga u kojem se, kako navodi podnosilac prigovora, „osnivači dnevnika Vijesti, Željko Ivanović i Miodrag Perović vrijeđaju, diskvalifikuju i optužuju na način koji je višestruko problematičan sa stanovišta poštovanja principa novinarskog izvještavanja“. Podnosilac prigovora je posebno istakao da se „u prilogu o navodnom pritisku lidera pojedinih opozicionih stranaka na uredništvo RTCG, ... između ostalog, zaključuje: Uz prisustvo lobista vlasnika Vijesti sa kojima je ova trojka u političkom savezu a koji poput Gorana Đurovića sjede u Savjetu RTCG već je uveliko započeto uništavanje državne televizije po političkim zahtjevima Miodraga Perovića, Željka Ivanovića i ove trojke“. Kako se u prigovoru tvrdi „(p)omenuti stav se u prilogu pokriva fotografijom sa zvaničnog susreta Željka Ivanovića, Milke Tadić i Miodraga Perovića sa tadašnjim predsjednikom Skupštine CG R. Krivokapićem u jednoj od sala te institucije.“

U ostavljenom roku, privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o. iz Podgorice je uložio žalbu Savjetu Agencije za elektronske medije (u daljem tekstu: Savjet Agencije) protiv navedenog prvostepenog rješenja Agencije. Žalbom se prvostepeno Rješenje pobija iz sljedećih razloga:

- emiter je u Izjašnjenju povodom prigovora naveo „da je riječ o komentaru koji je utemeljen na činjenicama, čiju autentičnost niko nije doveo u pitanje“;
- „nije adekvatan pristup rasuđivanj(a) i odlučivanj(a) po prigovoru koji dovodi u pitanje ispravnost samog postupka zaključivanja medija na osnovu nespornih činjenica, pri čemu se izrečena mjera bazira na procjeni da nije bilo dovoljno elemenata za takvu vrstu našeg zaključka, odnosno stava (mišljenja, komentara...)“;
- „povezanost i zajedničko djelovanje dijela opozicionih partija (tzv. trojka), dijela NVO i dijela medija (je) opšte poznata...“. Emiter smatra da su on i „drugi mediji ... to do sada u više navrata ... nedvosmisleno argumentovali...“. Stoga je „uvjeren da ne treba svaku činjenicu svakog puta dokazivati od samog početka u svakom prilogu“. On zaključuje da „ta njihova povezanost i sinhronizovano djelovanje, upravo predstavlja jednu od poenti „njegovog“ priloga“;
- „suština ... žalbe je u tome da smatra da ne može biti sankcionisan za mišljenje, odnosno komentar, čije slobodno javno izražavanje spada u jedno od neotuđivih prava medija, čak i onda kada nema

dovoljno nepobitnih dokaza. A u ovom slučaju, činjeničnu osnovu na bazi koje smo iznijeli svoje stavove i mišljenja u predmetnom prilogu, niko nije doveo u pitanje".

Emiter je u žalbi ukazao i na „nekoliko izvoda iz presuda Evropskog suda za ljudska prava, povodom primjene člana 10 Evropske konvencije o ljudskim pravima, koje se odnose na prava medija kada je u pitanju izražavanje mišljenja (komentara, stava i sl.), posebno kada su u pitanju javne ličnosti i institucije". On je posebno istakao sljedeće stavove Suda:

- *Sud je utvrdio da postoji razlika između iznošenja činjenica i izražavanja mišljenja, ili vrednosnih sudova: Prema mišljenju Suda, potrebno je napraviti pažljivu razliku između činjenica i vrijednosnih sudova. Postojanje činjenica se može dokazati, dok istinitost vrijednosnih sudova nije dokaziva... Kad su u pitanju vrijednosni sudovi, ovaj zahtjev (zahtjev da novinari moraju dokazati istinitost vrijednosnog suda) je nemoguće ispuniti i on krši samu slobodu mišljenja, koja je sastavni dio prava zajemčenog članom 10 (či. 10) Konvencije. (Ligens protiv Austrije, 1986, tačka 46. Vidi takođe Dichand protiv Austrije, 2002, tačka 42).*
- *Bilo bi neprihvatljivo da se novinaru zabrani izražavanje kritičkog vrijednosnog suda, osim onda kada je u stanju da dokaže svoju istinu. (Daiban protiv Rumunije, 1999, tačka 49).*
- *Novinarska sloboda obuhvata i moguće pribjegavanje određenom stepenu pretjerivanja, ili čak provokaciji. (Prager i Oberschiick protiv Austrije, 1995, tačka 38)".*

Na sjednici održanoj 30.08.2016.g., Savjet Agencije je razmotrio predmetnu žalbu i tom prilikom ostvario uvid u sljedeće spise predmeta:

- Prigovor Željka Ivanovića iz Podgorice na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), podnesen elektronskom poštom dana 01.07.2016.g. (akt broj 02-1018 od 01.07.2016.god., u daljem tekstu: prigovor);
- Nalaz Sektora za monitoring (akt broj 05-1018/1 od 05.07.2016.god.);
- Zahtjev za izjašnjenje emitera povodom navoda iz prigovora (akt broj 02-1018/2 od 07.07.2016.god.);
- Izjašnjenje emitera na navode iz prigovora (akt broj 02-1018/3 od 15.07.2016.god.);
- Rješenje direktora Agencije za elektronske medije po prigovoru (akt br. 02-1018/4 od 01.08.2016.god.);
- Žalba na Rješenje direktora Agencije za elektronske medije (akt br. 01-1018/5 od 15.08.2016.god.).

Razmatrajući osnovanost žalbenih navoda, a na osnovu informacija i navoda sadržanih u spisima predmeta, Savjet Agencije konstatovao je sljedeće:

- 1) Dana 15. juna 2016.g. u 18:00 sati u centralnoj informativnoj emisiji „Infomonte“ i u 18:00, 19:00, 20:00 i 21:00 sat u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog, u trajanju od 96 sekundi, sljedeće sadržine (transkript):

Najava: *"Kako lideri takozvane 'trojke' Miodrag Lekić, Ranko Krivokapić i Žarko Rakčević vide slobodu medija, najbolje pokazuje dokument do koga je došao naš portal. Na osnovu njega se vidi da 'trojka' šalje direktive u Javni servis, traži da se mijenja programska šema i ukazuje koje teme treba da se obrađuju."*

Prilog: *"Šta za lidere takozvane 'trojke' predstavlja sloboda medija i nezavisnost Javnog servisa, teme na kojima upravo i njihov Savjet pokušava da politički profitira, najbolje svjedoči dokument do koga je došao portal Pink M. U njemu se vidi kako ova 'trojka' lidera zamišlja da bi trebalo da izgledaju mediji u državi koju bi oni vodili. U maniru najgorih komunističkih vremena, svojim imenima i prezimenima Miodrag Lekić, Ranko Krivokapić i Žarko Rakčević šalju direktive u Javni servis, gdje po partijskim ciljevima traže da se mijenja programska šema, preuzimaju ulogu urednika i saopštavaju koje teme bi trebalo da se obrađuju po željama njihovih glavnih odbora. Takvim postupcima se na najgrublji način vrši pritisak na uređivačku politiku Javnog servisa, uz prisustvo lobista vlasnika Vjesti sa kojima je ova 'trojka' u političkom savezu, a koji poput Gorana Đurovića sjede u Savjetu RTCG-a, već je uveliko započeto uništavanje državne televizije po političkim zahtjevima Miodraga Perovića, Željka Ivanovića i ove 'trojke'. Očigledno da je sljedeća faza da se dnevne košuljice, sagovornici, sinhroni i off-ovi dostavljaju iz partije ove trojice potpisnika, a da se valjda narod ne dosjeti neće stavljati na partijske memorandume, nego će slati na bijele cedulje."*

2) Dana 01.07.2016. godine, Agenciji za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice, na rad emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije pod br. 02-1018 od 01.07.2016.g.). Predmetni prigovor se odnosio na programski sadržaj emitovan dana 15. juna 2016.g. u 18:00 sati u centralnoj informativnoj emisiji „Infomonte“ i u 19:00, 20:00 i 21:00 sat u okviru informativne emisije „Minut, dva“, i u sklopu njega Prilog čija je sadržina (transkript) naprijed navedena. Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, izvršio povrede Pravilnika time što je:

- prekršio načelo objektivnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja. Kada između elektronskog medija i pojedinaca i/ili organizacija postoji interesna povezanost, onda se ta povezanost u programu mora jasno naglasiti“), *„tendencioznim komentarisanjem činjenica, njihovom jednostranom interpretacijom i sugestivnom kontekstualizacijom kojom se optužuje Željko Ivanović da zajedno sa pomenutom grupom, sprovodi plan uništenja Javnog servisa, RTCG!“*;
- prekršio načelo nepristrasnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoji od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisanje izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla (zlonamjerno skraćivanje ili montiranje djelova sadržaja i sl.), odnosno manipulacije slikom, tonom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog);
- prekršio načelo slobode objavljivanja komentara (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „sloboda elektronskih medija da u skladu sa svojom uređivačkom politikom komentarišu pojave, događaje i postupke pojedinaca, državnih organa, političkih partija i drugih institucija, kao i obaveza da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu“), jer, po mišljenju podnosioca prigovora, *„emiter nije saopštio da li je u predmetnom prilogu „riječ o komentaru, već je netačne i tendenciozne stavove saopšti(o) u formi uobičajene servisne informacije!?“*;
- emitovao sadržaj koji *„spada u govor mržnje“* (a koji je prema čl. 4 Pravilnika definisan kao „svi oblici izražavanja kojima se podstiče, omogućava podsticanje ili širi mržnja ili diskriminacija po osnovu rase, etničke pripadnosti, boje kože, pola, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog porijekla, imovnog stanja, članstva u sindikatu, obrazovanja, društvenog položaja, bračnog ili porodičnog statusa, starosnog doba, zdravstvenog stanja, invaliditeta, genetskog nasljeđa, rodnog identiteta ili polne orijentacije“) jer, kako se ističe u prigovoru, *„autor priloga i uredništvo Pinka opasno targetiraju Željka Ivanovića, dovodeći u problem ne samo njegov radni angažman već i ličnu bezbjednost. Kako se takve formulacije pojavljuju u čitavom periodu od 13. juna do 21. juna, jasno je da se radi o tendenciji i smišljenoj kampanji protiv Željka Ivanovića koja time spada u govor mržnje“*. Dalje se u prigovoru navodi da je *„ovakav zaključak ... još više utemeljen saznanjem da se ista kampanja, zasnovana na istim lažima i tendencioznim stavovima i kvalifikacijama, sprovodi od strane PINK M TV u posljednjih 3 godine“*;
- prekršio načelo tačnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabrana emitovanja vijesti i izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost“), jer je, po mišljenju podnosioca prigovora, *„jasno ... da u pomenutom prilogu i citiranim stavovima nema nikakvog suvlisnog osnova, da se radi o izmišljenim i tendencioznim kvalifikacijama ličnosti“*;
- prekršio pravilo druge strane (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim

grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti"), jer „*niko iz TV PINK M nije zvao Željka Ivanović za izjavu ili komentar povodom pomenutih brutalnih i opasnih optužbi i konstatacija*”.

- 3) U pisanom izjašnjenju na podneseni prigovor (akt zaveden pod br. 02-1018/3 od 15.07.2016.god.) emiter naveo da „*prilog na koji je podnesen prigovor predstavlja redakcijski komentar/osvrt na zvanični akt koji su potpisali tri lidera opozicione partije, u kome daju instrukcije kojim temama i na koji način bi trebalo da se bavi javni servis TV CG do izbora*”, kao i da je sadržaj tog dokumenta „*poslužio kao motiv i činjenični osnov da javno iznese mišljenje i sud o takvoj praksi, koju smatra neprihvatljivom u demokratskom društvu*”. Taj dokument je emiter, kako ističe, predstavio slikom, „*a podnosilac prigovora njegovo postojanje i autentičnost nije doveo u pitanje*”. Po procjeni emitera, problematika kojom se u spornom prilogu bavio „*predstavlja pitanje od javnog interesa, a ne bilo čiju privatnu stvar*”. Nadalje, emiter se osvrnuo na pojedine navode iz prigovora i istakao:

- da su „*jasno odvojene činjenice od mišljenja (stava, komentara), kao i da su komentari razdvojeni od ostalih vijesti i informacija*”;
- činjenice kojima podnosilac prigovora argumentuje tvrdnju „*da (je) prekrši(o) načelo objektivnosti predstavlja mišljenje o (njegovom) mišljenju, odnosno komentar na (njegov) komentar*”.
- „*komentator ima pravo da slobodno izrazi mišljenje, na osnovu činjenica koje ocijeni tačnim i relevantnim*”.

Takođe, emiter je ukazao da „*ovaj, kao i drugi podnosioci prigovora prenebregavaju jednostavnu činjenicu da svi koji se bave javnim poslovima podliježu javnom sudu*”, kao i da su, kako se u izjašnjenju navodi „*svi (njegovi) prilozi ... o onome i povodom onoga što javni akteri javno rade i što može da izaziva posljedice i na druge članove našeg društva*”.

- 4) Emitovani prilog je dat u formi komentara/osvrta. Prilog je „pokriven” kadrovima u kojima se nalaze lica o kojima je riječ u prilogu, kao i ilustracijama ranije objavljenih tekstova na portalima „Pink M” i „Vijesti”. Emiter je, umjesto govornim putem, informacije o izvorima podataka na kojima bazira svoj komentar dao vizuelnim putem. Prilog sadrži i kadrove u kojima se prikazuje dokument upućen Savjetu RTCG i potpisan od strane Miodraga Lekića, Ranka Krivokapića i Žarka Rakčevića.
- 5) Zakonom o elektronskim medijima, je propisana obaveza emitera da se prilikom emitovanja televizijskog programa: događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja moraju biti primjereno zastupljeni; vijesti moraju istinito i korektno predočiti činjenice i događaje, moraju biti nepristrasne i profesionalno korektne; mišljenja i komentari moraju biti odvojeni i njihov izvor ili autor prepoznatljiv kao i da se mora podsticati nepristrasnost, uz poštovanje razlika u mišljenjima o političkim ili privrednim pitanjima (član 56);
- 6) Pravilnikom u članu 8 je propisano da su elektronski mediji dužni da poštuju načela objektivnosti, nepristrasnosti, blagovremenosti, tačnosti, zabrane diskriminacije, slobode objavljivanja komentara i primjene pravila druge strane, kao i da mišljenja i komentari moraju biti odvojeni od činjeničnog izvještavanja, a njihov izvor ili autor prepoznatljivi.
- 7) Prvostepeni organ je pravilno zaključio da drugi dio pretposljednje rečenice priloga koja glasi: „*Takvim postupcima se na najgrublji način vrši pritisak na uređivačku politiku Javnog servisa, uz prisustvo lobista vlasnika Vijesti sa kojima je ova 'trojka' u političkom savezu, a koji poput Gorana Đurovića sjede u Savjetu RTCG-a, već je uveliko započeto uništavanje državne televizije po političkim zahtjevima Miodraga Perovića, Željka Ivanovića i ove 'trojke'*”, predstavlja komentar kojim se saopštava precizno mišljenje, odnosno tvrdnja/zaključak za koji ne postoji zadovoljavajuće činjenično utemeljenje. Naime, ne postoji u činjenicama, koje su prezentirane u prilogu i na kojima se prilog temelji, dovoljan osnov koji bi mogao biti prihvatljivo opravdanje za zaključak i komentar koji predstavlja tako tešku javnu optužbu ne samo za medij („Vijesti”), već posebno za dva njegova poimenično navedena suvlasnika. Riječ je o proizvoljnom povezivanju različitih elemenata, bez racionalnog i makar minimalno obrazloženog osnova za ozbiljnu, a faktički nepotkrijepljenu izričitu tvrdnju (optužbu) da je opoziciona trojka, uz pomoć političkih lobista sa kojima je u političkom savezu, uveliko započela „uništavanje državne televizije po političkim zahtjevima Miodraga Perovića, Željka Ivanovića...”. Naglašeni dio rečenice predstavlja

upravo suštinski dio, koji predstavlja direktnu tvrdnju koja je morala imati eksplicitniju činjeničnu podlogu.

- 8) Opravdan je i zaključak prvostepenog organa da je emiter prekršio načela objektivnosti i nepristrasnosti, jer se na osnovu informacija vezanih za predmetni dokument (koji je povod za objavljivanje priloga), bez relevantnih podataka, iznose navodi (komentari) o podnosiocu prigovora, kojima se neistinito predstavlja predmet informativnog sadržaja, a lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara diskriminatorno su uticali na način predstavljanja teme sadržaja. Ne dovodeći u pitanje da je objavljivanje informacije o predmetnom dokumentu novi relevantan podatak o postupanju ili odnosu političkih aktera prema javnom servisu, ne može se opravdati objavljivanje negativnih konotacija na račun podnosioca prigovora, odnosno, njegovo dovođenje u vezu sa „uništavanje(m) državne televizije po političkim zahtjevima“, između ostalih, podnosioca prigovora. U kontekstu emitovanog priloga, ovakav zaključak se može okvalifikovati kao proizvoljan i pretjeran, posebno u smislu novinarskog standarda da „komentar ne smije biti prezentiran tako da stvara utisak da se radi o već utvrđenoj činjenici“. U prilogu se formulacijom datog komentara upravo snažno potencira netačan zaključak da se radi o utvrđenoj činjenici.
- 9) Podnosilac žalbe nije iznio nove dokazne predloge ili činjenice kojim bi se potvrdila osnovanost podnesene žalbe, odnosno koje bi ukazivale da Agencija nije, prilikom donošenja prvostepenog Rješenja, potpuno i pravilno utvrdila sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za donošenje Rješenja.

Naime, prvostepenim Rješenjem je konstatovano da je opravdan podneseni prigovor i da je emiter prekršio načela objektivnosti i nepristrasnosti, što su standardi definisani članom 4 i propisani članom 8 Pravilnika, kao i tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine i član 5 Pravilnika kojim je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Savjet Agencije smatra da se objavljivanje spornog komentara („...uveliko započela „uništavanje državne televizije po političkim zahtjevima Miodraga Perovića, Željka Ivanovića...“), tako da stvara utisak da se radi o već utvrđenoj činjenici, ne može opravdati argumenima kao što su da „*podnosilac prigovora nije doveo u pitanje postojanje i autentičnost*“ dokumenta upućenog Savjetu RTCG i potpisanog od strane M.Lekića, R.Krivokapića i Ž.Rakčevića, te „*da je riječ o komentaru koji je utemeljen na činjenicama, čiju autentičnost niko nije doveo u pitanje*“. Takođe se objavljivanje spornog komentara ne može opravdati time da se radi o problematici koja „*predstavlja pitanje od javnog interesa, a ne bilo čiju privatnu stvar*“. Iako se objavljivanje informacije o pomenutom dokumentu može smatrati pitanjem od javnog interesa, i dalje se time ne potvrđuje, na približno prihvatljiv način, povezanost podnosioca prigovora sa praksom ili stanjem na koje emiter ukazuje u vezi sa ponašanjem ili navodnim namjerama tzv. „trojke“, kao neposrednog i jedinog autora pisma, prema javnom servisu.

Takođe se ne može smatrati opravdanom argumentacijom ni to da je „*povezanost i zajedničko djelovanje dijela opozicionih partija (tzv. trojka), dijela NVO i dijela medija opšte poznata...*“. Jer, emiter nije dao ni jedno logično obrazloženje ili bilo kakav dokaz u prilog opravdanosti i utemeljivosti zaključka da pismo potvrđuje (neprihvatljivo) ponašanje podnosioca prigovora prema javnom servisu. Savjet Agencije smatra neopravdanim postupanje emitera da, zbog postojanja određenog dokumenta (činjenične osnove) koji, po mišljenju emitera, ukazuje na odnos ili stavove tačno određenog/ih subjekata (tzv. „trojke“), te iste stavove ili odnos pripisuje i drugim licima (podnosilac prigovora), zbog njihove navodne „*opšte poznate povezanosti i zajedničkog djelovanja*“.

Savjet Agencije je konstatovao da prvostepeni organ nije propustio da razmotri bilo koju činjenicu, koja je relevantna za odlučivanje o eventualnom kršenju programskih standarda.

Savjet Agencije smatra da je prvostepeno rješenje donešeno u skladu sa principima Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, uz uvažavanje prakse Evropskog suda za ljudska prava, na koju se poziva i emiter u žalbi.

Polazeći od prava na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, mediji su slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise. Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u, skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu pri čemu mora voditi računa o normama propisanim Zakonom o elektronskim medijima i Pravilnikom.

Što se tiče vrijednosnih sudova, Savjet Agencije je posebno imao u vidu stav Suda da oni moraju imati neki vid činjenične osnove: *[Č]ak i kada neka izjava predstavlja vrednosni sud, srazmjernost miješanja*

može zavisiti od toga da li postoji dovoljna činjenična osnova za spornu izjavu, budući da vrijednosni sud bez činjenične osnove koja bi ga potkrijepila može biti pretjeran (Flux i Samson protiv Moldavije, 2007, tačka 24).

Savjet Agencije je posebno imao u vidu, da i prema praksi Suda, sloboda medija nije apsolutna. Ona je naročito „uslovljena obavezom medija da djeluju u dobroj vjeri/namjeri i da pružaju tačne i pouzdane informacije u skladu sa novinarskom etikom” (Bladet Tromsø i Stensaas protiv Norveške, 1999, tačka 65). U suštini, to znači da novinari uživaju zaštitu člana 10 Konvencije, sve dok postupaju u skladu sa profesionalnim standardima, čak i kada upućuju jaku (pa čak i netačnu) kritiku. U isto vrijeme, član 10 Konvencije dopušta ograničene restrikcije slobode izražavanja u cilju zaštite određenih važnijih interesa. Član 10(2) Konvencije postavlja parametre za legitimno ograničavanje, u kojem se, između ostalog kaže:

„Ostvarivanje ovih sloboda, budući da uključuje obaveze i odgovornosti, može podlijegati takvim formalnostima, uslovima, ograničenjima ili sankcijama predviđenim zakonom i koje su neophodne u demokratskom društvu u interesu zaštite ... ugleda ili prava drugih, ...”.

Savjet Agencije smatra naspornim da je u predmetnom slučaju došlo do kršenja jasno propisanih standarda (objektivnosti i nepristrasnosti), te da je prvostepeni organ to na valjan način argumentovao, ne ugrožavajući pravo emitera na slobodu izražavanja. Konstatovanjem kršenja standarda nije rečeno da je emiter trebao da dokazuje istinitost svog navoda (mišljenja, komentara, suda). Razlog za konstatovanje kršenja standarda je nepostojanje bilo kakve činjenične osnove za dovođenje u vezu podnosioca prigovora sa konkretnim radnjama/stavovima kojima je prilog posvećen (odnos prema javnom servisu od strane tzv. „trojke”).

Savjet Agencije je posebno razmatrao da li izrečena mjera ispunjava tzv. trostepeni test za procjenu ograničavanja slobode izražavanja, uspostavljen članom 10(2) Konvencije. Nesporno je da je mogućnost izricanja upozorenja propisana Zakonom o elektronskim medijima pod uslovima definisanim tim zakonom, uz bližu razradu tih uslova kroz Pravilnik donesen od strane nadležnog regulatornog tijela (Savjeta Agencije). Takođe je nesporno da se izricanjem upozorenja obezbjeđuje zaštita jednog od legitimnih interesa definisanih članom 10(2) Konvencije, u ovom slučaju „zaštita ugleda i prava i drugih”. Savjet Agencije je takođe našao da je izrečena mjera bila neophodna zbog zaštite tog interesa. Naime, Savjet Agencije je uzeo u obzir sve činjenice iz spisa predmeta i zaključio da se izricanjem upozorenja, na „dovoljan i proporcionalan”, način ukazuje emiteru da je došlo do kršenja definisanih standarda te da, ubuduće, takvo ponašanje ne bi trebalo da se ponovi. Na taj način, uvaženi su svi relevantni razlozi za „miješanje” u slobodu izražavanja emitera (izricanje upozorenja), ali na način koji je proporcionalan legitimnom cilju koji se njime želi postići tj. odvratanje od takvog ponašanja u budućnosti (Cumpăna i Mazăre protiv Rumunije, 2004, tačka 90).

Savjet Agencije je utvrdio da je postupak koji je prethodio prvostepenom Rješenju pravilno i zakonito sproveden i da je Rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Saglasno navedenom, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Ovo rješenje će biti objavljeno na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

PRAVNA POUKA

Ovo rješenje je konačno i protiv njega se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Tužba se podnosi u tri primjerka, sa dokazom o uplati 10,00 Eur sudske takse na žiro-račun broj 832-11521-69, shodno tarifnom broju 16. Zakona o sudskim taksama.


Predsjednik
Savjeta Agencije za elektronske medije
Mladen Lompar

Dostavljeno:

- „Pink M Company” d.o.o., podnosilac žalbe
- Direktor Agencije za elektronske medije
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Arhiva