



Crna Gora
SAVJET AGENCIJE ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 01 – 1031/6
Podgorica, 18.08.2016.godine

Na osnovu čl. 14 Zakona o elektronskim medijima ("Sl.list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 60/03 i 32/11), rješavajući po žalbi gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 01-1031/5 od 03.08.2016.g.), Savjet Agencije za elektronske medije, na sjednici održanoj 18.08.2016. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Odbija se, kao neosnovana, žalba** gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice, podnesena protiv Rješenja Agencije za elektronske medije br. 02-1031/4 od 01.08.2016. godine.
2. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
3. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Rješenjem Agencije za elektronske medije br. 02-1031/4 od 01.07.2016. godine odbijen je prigovor Željka Ivanovića iz Podgorice, podnesen protiv privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“, zbog nepoštovanja načela objektivnosti, nepristrasnosti, slobode objavljivanja komentara, tačnosti, pravilo druge strane, kao i podsticanja ili širenja mržnje, standarda definisani čl. 4 i 8 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik), povodom priloga, emitovanog 15. juna 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 19:00, 20:00 i 21:00 časova, u kojem se kako navodi podnosilac prigovora „osnivači dnevnika Vijesti, Željko Ivanović i Miodrag Perović vrijeđaju, diskvalifikuju i optužuju na način koji je višestruko problematičan sa stanovišta poštovanja principa novinarskog izvještavanja“. Podnosilac prigovora posebno ističe uvodni dio predmetnog priloga, koji citira: „Povodom najnovijeg pokušaja samoproglasa stručnjaka za medije Gorana Đurovića da koristeći Skupštinu CG za ostvarivanje svojih ličnih i poslovnih interesa u lobiranju za vlasnike tabloida Vijesti koji putem opozicionih medija u javnost šalje neistine o konkurentskim televizijama njegovih poslodavaca...!“ Podnosilac prigovora takođe navodi da „autor priloga i uredništvo Pink TV pominju zahtjev pomenutih direktora Pajovića koristeći kontekst za dodatne diskvalifikacije i uvrede Željka Ivanovića: Radenović i Drobac traže od Pajovića da saopšti u kom svojstvu se obraća Skupštini Goran Đurović, da li je formalizovao svoj status lobiste Vijesti ili zloupotrebljava funkciju člana Savjeta Javnog servisa što je i neumjesno i predstavlja konflikt interesa.“

U ostavljenom roku, Željko Ivanović iz Podgorice je uložio žalbu Savjetu Agencije za elektronske medije (u daljem tekstu: Savjet Agencije) protiv navedenog prvostepenog rješenja Agencije. Žalbom se prvostepeno Rješenje pobija iz sljedećih razloga:

- prekršeno je načelo tačnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabrana emitovanja vijesti i izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost“), jer, po mišljenju podnosioca prigovora „sopštenje direktora Pink M i Tv Prva ne može biti opravdanje za emitovanje priloga jer su nepoznati autor i nepoznati urednik priloga Pink M TV morali znati da su pojedini stavovi iznijeti u saopštenju ili neistiniti ili makar nepotvrđeni“, i kako se navodi, takvo saopštenje izostaviti „ili ga emitovati uz naznaku da se radi o nepotvrđenim ili neprovjerenim tvrdnjama“;
- da je emiter prekršio pravilo druge strane (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti“), jer je, kako se navodi, „nepoznati autor ili nepoznati urednik priloga bili su dužni da makar ispoštuju načelo druge strane! I da pozovu prozване da nešto kažu u svoju odbranu“;

- prekršen član 7 tačka a) Pravilnika („emiteri koji proizvode (uređuju i emituju) informativni program dužni su da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu“), jer je, kako se navod, „emitovanjem saopštenja koje je puno pristrasnih, netačnih i klevetničkih diskvalifikacija“ šalje se gledaocima necjelovita i netačna slika o određenoj temi;
- zanemaren član 8 stav 2 Pravilnika (“Događaji se moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni”), jer emiter nije publici predstavio stav, podnosioca prigovora, i činjenice na kojima isti zasniva;
- „AEM nije pravilno tumačila član 11. Pravilnika koji u stavu 1 propisuje: Programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike“;
- „AEM i njen direktor površno ili zlonamjerno zaključuju kako je saopštenje direktora Pink M i TV Prva njihovo reagovanje na suprotne stavove koji su iznošeni o ovoj temi prethodnih dana ali onda“, kako se navodi „AEM previđa da zaključi kako emiter, tj. Pink M, nije u prethodnim danima i informativnim emisijama prenijela ni slovo o tim suprotnim stavovima i mišljenjima“, „čime je prekršen član 11 stav 1“;

Polazeći od navedenih razloga, podnosilac žalbe predlaže Savjetu Agencije, da prihvati prigovor i naloži emiteru preduzimanje odgovarajućih mjera prema emiteru.

Na sjednici održanoj 18.08.2016.g., Savjet Agencije je razmotrio predmetnu žalbu i tom prilikom ostvario uvid u sljedeće spise predmeta:

- Prigovor Željka Ivanovića iz Podgorice na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), podnesen elektronskom poštom dana 01.08.2016.g. (akt broj 02-1031 od 01.07.2016.god.);
- Nalaz Sektora za monitoring (akt broj 05-1031/1 od 05.07.2016.god.);
- Zahtjev za izjašnjenje emitera povodom navoda iz prigovora g. Željka Ivanovića iz Podgorice (akt broj 02-1031/2 od 07.07.2016.god.);
- Izjašnjenje emitera na navode iz prigovora g. Željka Ivanovića iz Podgorice (akt broj 02-1031/3 od 15.07.2016.god.);
- Rješenje direktora Agencije za elektronske medije po prigovoru Željka Ivanovića iz Podgorice (akt br. 02-1031/4 od 01.08.2016.god.);
- Žalba na Rješenje direktora Agencije za elektronske medije (akt br. 02-1031/5 od 03.08.2016.god.).

Razmatrajući osnovanost žalbenih navoda, a na osnovu informacija i navoda sadržanih u spisima predmeta, Savjet Agencije konstatovao je sljedeće:

- 1) Dana 15. juna 2016.g. u 19:00, 20:00 i 21:00 sat u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog u trajanju od 96 sekundi, sljedeće sadržine (transkript):

Prilog: „Povodom najnovijeg pokušaja samoproglašenog stručnjaka za medije Gorana Đurovića, da koristeći Skupštinu Crne Gore za ostvarivanje svojih ličnih i poslovnih interesa u lobiranju za vlasnike tabloida Vijesti putem opozicionih medija, u javnost šalje neistine o konkurentskim televizijama njegovih poslodavaca, direktori televizije Pink M i Prva Goran Radenović i Sonja Drobac, zatražili su od predsjednika Skupštine Darka Pajovića da ta grana vlasti zatraži informacije od nadležnih državnih organa i objavi crnogorskoj javnosti uvid u finansijske kartice komercijalnih televizija, odnosno kako koja od komercijalnih televizija sa nacionalnom frekvencijom ispunjava obaveze prema državi, odnosno Budžetu i građanima ove zemlje. Vjerujemo da bi se tako stekao uvid da li država eventualno favorizuje neku komercijalnu televizijsku stanicu, dozvoljavajući joj da pravi enormno veće dugove nego drugi emiteri, piše u zajedničkom pismu Radenović i Drobac. Prema njihovim informacijama, Televizija Vijesti ubjedljivo je najveći dužnik po osnovu neizmirenih poreza na plate kao i obaveza prema Radio-difuznom centru. Taj se dug Televizije Vijesti mjeri u stotinama hiljada eura u odnosu na druge dvije televizije, pa tako umjesto da vlasnici Vijesti plaćaju državi obaveze, od tih para kupuju programe i uz nečiju zaštitu i pomoć opstaju na tržištu. Radenović i Drobac traže od Pajovića da saopšti u kom svojstvu se Skupštini obraća Goran Đurović, da li je formalizovao svoj status lobiste Vijesti, ili zloupotrebljava funkciju člana Savjeta Javnog servisa, što je i neumjesno i predstavlja konflikt interesa.“

- 2) Dana 01.07.2016. godine, Agenciji za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice, na rad emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije pod br. 02-1031 od 01.07.2016.g.). Predmetni prigovor se odnosio na programski sadržaj emitovan dana 15. juna 2016.g. u 19:00, 20:00 i 21:00 sat u okviru informativne emisije „Minut, dva“, i u

sklopu njega prilog čija je sadržina (transkript) naprijed navedena. Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, izvršio povrede Pravilnika time što je:

- prekršio načelo objektivnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja. Kada između elektronskog medija i pojedinaca i/ili organizacija postoji interesna povezanost, onda se ta povezanost u programu mora jasno naglasiti“), „*tendencioznim komentarisanjem činjenica, njihovom jednostranom interpretacijom i sugestivnom kontekstualizacijom*“, objavljivanjem tvrdnji, odnosno, po mišljenju podnosioca prigovora, „*diskvalifikacijom da su Vijesti tabloid, da vlasnici Vijesti imaju lobistu u Savjetu RTCG, da ga za to lobiranje faktički i plaćaju!*“;
 - prekršio načelo nepristrasnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoji od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisanje izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla (zlonamjerno skraćivanje ili montiranje djelova sadržaja i si.), odnosno manipulacije slikom, tonom i i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog“);
 - prekršio načelo slobode objavljivanja komentara (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „sloboda elektronskih medija da u skladu sa svojom uređivačkom politikom komentarišu pojave, događaje i postupke pojedinaca, državnih organa, političkih partija i drugih institucija, kao i obaveza da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu“), jer, po navodima podnosioca prigovora, emiter nije saopštio da li je u predmetnom prilogu „*riječ o komentaru, već je netačne i tendenciozne stavove saopšti(o) u formi uobičajene servisne informacije!?*“;
 - emitovao sadržaj koji „*spada u govor mržnje*“ (koji je prema čl. 4 Pravilnika definisan kao „svi oblici izražavanja kojima se podstiče, omogućava podsticanje ili širi mržnja ili diskriminacija po osnovu rase, etničke pripadnosti, boje kože, pola, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog porijekla, imovnog stanja, članstva u sindikatu, obrazovanja, društvenog položaja, bračnog ili porodičnog statusa, starosnog doba, zdravstvenog stanja, invaliditeta, genetskog nasljeđa, rodnog identiteta ili polne orijentacije“). Takav stav temelji na ocjeni da „*stalnim ponavljanjem teze da su Vijesti tabloid, autor priloga i uredništvo TV Pink svjesno omalovažavaju nezavisni dnevnik Vijesti iznošenjem netačnih tvrdnji, tim prije što takav pežorativni termin ne koriste za bilo koji drugi dnevni list u CG, čak ni za one koji se sami predstavljaju kao tabloidi a koje ova TV često citira u svojim priložima! Sve to je smišljeno kako bi se dnevniku Vijesti i našoj kompaniji nanijela materijalna šteta, kako bi se diskreditovali kod čitalaca i oglašivača i time finansijski uništili. Kako se takva formulacija pojavljuju u čitavom periodu od 13. juna do 21. juna, kao i mjesecima i godinama prije tog perioda, jasno je da se radi o tendenciji i smišljenoj kampanji što spada u govor mržnje*“;
 - prekršio načelo tačnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabrana emitovanja vijesti i izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost“), jer, po mišljenju podnosioca prigovora „*jasno je da u pomenutom prilogu i citiranim stavovima nema nikakvog suvlisnog osnova, da se radi o izmišljenim i tendencioznim kvalifikacijama dnevnika Vijesti i osnivača Vjesti*“;
 - prekršio pravilo druge strane (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti“), jer „*niko iz TV PINK M nije zvao Željka Ivanović za izjavu ili komentar povodom pomenutih diskvalifikacija i neutemeljenih optužbi*“.
- 3) U pisanom izjašnjenju na podneseni prigovor (akt zaveden pod br. 02-1031/3 od 15.07.2016.god.) emiter je ukazao da je „*15. juna ove godine emitovan prilog u kojem informišemo javnost da su direktori TV Pink M i TV Prva uputili zajedničko pismo predsjedniku Skupštine Crne Gore, u kojem saopštavaju svoja reagovanja, mišljenja i stavove povodom tvrdnji koje je gospodin Goran Đurović izrekao u dopisu parlamentu u pogledu (ne)ispunjavanja zakonskih obaveza ova dva elektronska medija. Činjenica da je riječ o djelovima sadržaja zajedničkog pisma dva direktora predsjedniku parlamenta, jasno je saopštena i ne ostavlja prostor za dilemu u pogledu izvora i žanra priloga*“. Nadalje, emiter se osvrnuo na pojedine navode iz prigovora:
- podsjetio je da „*kada je u pitanju prenošenje saopštenja, pisanih i drugih izjava i tvrdnji drugih ličnosti,*

medija, javnih dokumenata i si., bez komentara našeg autora ili redakcije - naša dužnost je da tačno prenesemo suštinu toga što je saopšteno". Po njegovom mišljenju, „u konkretnom slučaju, kriterijum istinitosti, izbalansiranosti i sl. za nas je da li smo vjerodostojno i bez uređivačkih intervencija koje mijenjaju smisao prezentirali pomenuto pismo, ili ne. Mi smo prenijeli djelove bez naših komentara".

- „za sve ostalo na šta podnosilac prigovora ukazuje (diskvalifikacije, tendenciozni komentari i si.), adresa su oni koji nešto javno tvrde, a ne medij koji to tačno prenosi.“
 - „prigovori po osnovu navodnog kršenja pravila druge strane i korišćenje govora mržnje su“, kako se navodi, „neutemeljeni“;
 - podnosilac prigovora se nije obratio „sa zahtjevom da iskoristi pravo na ispravku i/ili odgovor u skladu sa članovima 26 do 35 Zakona o medijima“.
- 4) Emitovani prilog je dat u formi saopštenja o obraćanju direktora „TV Pink M“ i „TV Prva“, upućeno predsjedniku Skupštine Crne Gore, u kojem saopštavaju svoja reagovanja, mišljenja i stavove povodom tvrdnji koje je gospodin Goran Đurović izrekao u dopisu parlamenta u pogledu (ne)ispunjavanja zakonskih obaveza ta dva elektronska medija.
 - 5) Polazeći od prava na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, mediji su slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise;
 - 6) Iznošenje stava/komentara da pojedine ličnosti učestvuju u „lobiranju za vlasnike tabloida Vijesti putem opozicionih medija“, iako mogu zvučati kao „tendenciozn(o) komentarisanje činjenica, jednostrana interpretacija i sugestivna kontekstualizacija“, predstavljaju mišljenje emitera na čije iznošenje ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja i koje iznosi na osnovu svog tumačenja postupaka lica na koje se komentar odnosi. Pravo emitera da slobodno izrazi ovakav (moguće tendenciozan ili provokativan) stav prati pravo podnosioca prigovora da na njega reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora.
 - 7) Emitovani prilog ne sadrži elemente koji ukazuju na kršenje „načela nepristrasnosti“ odnosno „načela objektivnosti“, koja obavezuje elektronski medij „da činjenično izvještavanje jasno odvoji od stava, mišljenja ili komentara“, odnosno da „u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja“.
- Činjenični dio izvještavanja čini informacija o detaljima obraćanja direktora dva TV emitera predsjedniku Skupštine, kojim su reagovali na prethodno objavljene izjave o njihovim medijskim kućama. Dio uvodne rečenice priloga koji glasi „(p)ovodom najnovijeg pokušaja samoproglāšenog stručnjaka za medije Gorana Đurovića, da koristeći Skupštinu Crne Gore za ostvarivanje svojih ličnih i poslovnih interesa u lobiranju za vlasnike tabloida Vijesti putem opozicionih medija, u javnost šalje neistine o konkurentskim televizijama njegovih poslodavaca,“ predstavlja stav/mišljenje emitera na čije iznošenje ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja i koje iznosi na osnovu svog tumačenja postupaka lica na koje se komentar odnosi. Ne može se reći da je time lično uvjerenje ili mišljenje urednika ili novinara diskriminatorno uticalo na način predstavljanja teme samog sadržaja, odnosno da je datim komentarom neistinito predstavljen predmet informativnog sadržaja.
- 8) Nijesu opravdani navodi podnosioca prigovora da predmetni prilog sadrži elemente govora mržnje odnosno da, kako se ističe u prigovoru, „stalnim ponavljanjem teze da su Vijesti tabloid, autor priloga i uredništvo TV Pink svjesno omalovažavaju nezavisni dnevnik Vijesti iznošenjem netačnih tvrdnji“, te da to potvrđuje da se radi o „tendenciji i smišljenoj kampanji protiv Željka Ivanovića koja time spada u govor mržnje“. Ne može se govoriti da je emiter na bilo koji način podsticao, omogućavao podsticanje ili širenje mržnje ili diskriminacije protiv bilo koga, što je zabranjeno Zakonom o elektronskim medijima i Pravilnikom.
 - 9) Prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. Da je to bio slučaj onda bi emiter imao obavezu da, saglasno „pravilu druge strane“, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i sl., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi „pravilo druge strane“).
 - 10) Podnosilac prigovora je imao pravo da emiteru uputi reagovanje, ispravku, saopštenje i si. o svojim stavovima i činjenicama o predmetnom prilogu, u skladu sa zakonom. Prema raspoloživim informacijama, to pravo podnosilac prigovora nije iskoristio.
 - 11) Podnosilac žalbe nije iznio nove dokazne predloge ili činjenice kojim bi se potvrdila osnovanost podnesene žalbe, odnosno koje bi ukazivale da Agencija nije, prilikom donošenja prvostepenog Rješenja, potpuno i pravilno utvrdila sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za donošenje Rješenja. Naime, prvostepenim Rješenjem je konstатовano da nije opravdan podneseni prigovor da je, emitovanjem spornog priloga, emiter prekršio načelo slobode objavljivanja komentara (koristio je svoje pravo da u skladu sa svojom uređivačkom politikom komentariše teme od značaja za javnost), načelo tačnosti (emitovao je informacije

zasnovane na relevantnom izvoru – javnom obraćanju), pravilo druge strane (nije bilo sukoba bilo koje vrste, da bi bilo nužno da stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način), načelo objektivnosti (nije neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja) ili načelo nepristrasnosti (mišljenje urednika i novinara nije diskriminatorno uticalo na način predstavljanja teme sadržaja), odnosno da je na bilo koji način podsticao, omogućavao podsticanje ili širenje mržnje ili diskriminacije protiv bilo koga (standardi definisani čl. 4 i 8 Pravilnika), kao ni tačku tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojim je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

- 12) Povodom navoda iz žalbe koji ukazuju da je došlo do povrede čl. 7 st. 1 tač. a, čl. 8 st. 2 i čl. 11 st. 1 Pravilnika, ni podnesena žalba, ni prethodno podneseni prigovor ne sadrže informacije na osnovu kojih bi se moglo utvrditi da je došlo do kršenja jednog ili više navedenih programskih standarda, što bi bilo osnov za izricanje upravno-nadzornih mjera saglasno zakonu.
- 13) Ukoliko strana na čiji račun su izrečene određene ocjene smatra da ti stavovi nijesu utemeljeni, na raspolaganju joj stoje razne mogućnosti da iznese svoje viđenje (saopštenje, reagovanje) ili zaštiti svoje interese putem podnošenja ispravke ili odgovora, koju je emiter dužan da objavi, u skladu sa zakonom. Prema raspoloživim informacijama, to pravo podnosilac prigovora odnosno žalbe nije iskoristio.

S tim u vezi, Savjet Agencije je konstatovao da prvostepeni organ nije propustio da razmotri bilo koji navod iz prigovora, koji je relevantan za odlučivanje o eventualnom kršenju programskih standarda.

Savjet Agencije je utvrdio da je postupak koji je prethodio prvostepenom Rješenju pravilno i zakonito sproveden i da je Rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Saglasno navedenom, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Ovo rješenje će biti objavljeno na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

PРАВNA POUKA

Ovo rješenje je konačno i protiv njega se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Tužba se podnosi u tri primjerka, sa dokazom o uplati 10,00 Eur sudske takse na žiro-račun broj 832-11521-69, shodno tarifnom broju 16. Zakona o sudskim taksama.

**Predsjednik
Savjeta Agencije za elektronske medije**

Mladen Lompar



Dostavljeno:

- Željko Ivanović, podnosilac žalbe
- Direktor Agencije za elektronske medije
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Arhiva