



Crna Gora
SAVJET AGENCIJE ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 01 – 1168/6
Podgorica, 15.09.2016.godine

Na osnovu čl. 14 Zakona o elektronskim medijima ("Sl.list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 60/03 i 32/11), rješavajući po žalbi gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 01-1168/5 od 31.09.2016.g.), Savjet Agencije za elektronske medije, na sjednici održanoj 15.09.2016. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Odbija se, kao neosnovana, žalba** gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice, podnesena protiv Rješenja Agencije za elektronske medije br. 02-1168/4 od 17.08.2016. godine.
2. Ovo rješenje će se objaviti na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
3. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Rješenjem Agencije za elektronske medije br. 02-1168/4 od 17.08.2016. godine odbijen je prigovor Željka Ivanovića iz Podgorice, podnesen protiv privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“, zbog kršenja člana 8 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik), povodom priloga emitovanog 16. jula 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 19:00, 20:00 i 21:00 čas (vezanog za *istraživanje agencije De Facto*).

U ostavljenom roku, Željko Ivanović iz Podgorice je uložio žalbu Savjetu Agencije za elektronske medije (u daljem tekstu: Savjet Agencije) protiv navedenog prvostepenog rješenja Agencije (zavedena kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1168/5 od 31.08.2016.g.), zbog pogrešnog tumačenja Pravilnika u korist emitera.

Žalbom se ističe da je emiter, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio načelo tačnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabrana emitovanja vijesti i izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost“). Podnosilac žalbe smatra da za „*prilog, koji u jednom zaključku AEM i njen direktor nazivaju komentarom, a u drugom izvještajem, vrvi od izmišljotina i podmetanja i da uredništvu Pink M ne može biti opravdanje što je činjenični dio izvještaja objavljen u drugom mediju*“. Po njegovom mišljenju, emiter je morao znati „*da su činjenice iznijete u prilogu DN ili neistinite ili makar nepotvrđene*“, pa ih je kao takve morao naznačiti. Podnosilac žalbe smatra da prvostepeni organ nije konstatovao da „... *nema ni dokaza niti suvislog objašnjenja za sljedeće konstatacije u prilogu:*
 1. *Da je očigledno kako iza formiranja opozicione trojke stoje vlasnici medijskog koncerna Vijest!*
 2. *Da takvu konstaciju potvrđuju tekstovi koji se u Vijestima objavljuju svakodnevno!*
 3. *Da su Vijesti, po ko zna koji put, neistinito informisale građane!*
 4. *Da se nova 'neistina' odnosi na visok rejting opozicione 'trojke'!*“
- prekršio načelo tačnosti (koje je prema članu 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabrana emitovanja vijesti i

izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost).

- prekršio pravilo druge strane (koje prema čl. 4 Pravilnika definisano kao "obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti), jer je iznosio „teške uvrede na račun jedne strane, a nije je pozvao da kaže svoj stav“. Podnosilac žalbe smatra i da je prvostepeni organ „*bez ijednog argumenta konstatovao da sporni prilog 'ne predstavlja rezultat izvještavanja o sukobu dvije strane'*“. On ukazuje da je tumačenje prvostepenog organa „*kontardiktorno i apsurdno*“ zbog toga što je „*prilog svrstao u komenatar, a pod komentatom podrazumijeva ... slobodno blaćenje i diskvalifikaciju neistomišljenika. Dakle, forma koja nema nikakvu obavezu prema činjenicama. Iako postoji poznato pravilo – komentar je slobodan, činjenice su neprikosnove*“.
- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu), jer je, kako se navodi u žalbi, „*cilj autora priloga bio da emitovanjem 'komentara' koji je pun pristrasnih, netačnih i klevetničkih diskvalifikacija pošalju gledaocima necjelovitu i netačnu sliku o određenoj temi.*“
- prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni“), jer, po mišljenju podnosioca žalbe, emiter bi „*postupio profesionalno i korektno da je svojoj publici naglašeno istakao da u prilogu prenosi stav i komentar Dnevnik novina i da je onda zatražio stav urednika Vijesti...*“. On smatra i da je prvostepeni organ propustio da konstatuje da je cilj predmetnog priloga bio „*da ponizi i uvrijedi javnost a ne da je objektivno informiše kako propisuje ovaj član Pravilnika*“.
- prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike“), koji prvostepeni organ nije pravilno tumačio.

Na sjednici održanoj 15.09.2016.g., Savjet Agencije je razmotrio predmetnu žalbu i tom prilikom ostvario uvid u sljedeće spise predmeta:

- Prigovor Željka Ivanovića iz Podgorice na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), podnesen elektronskom poštom dana 18.07.2016.g. (akt broj 02-1168 od 18.07.2016.god.);
- Nalaz Sektora za monitoring (akt broj 05-1168/1 od 19.07.2016.god.);
- Zahtjev za izjašnjenje emitera povodom navoda iz prigovora (akt broj 02-1168/2 od 19.07.2016.god.);
- Izjašnjenje emitera na navode iz prigovora, broj 2147-07/16 od 28.07.2016. godine (zaveden pod br. 02-1168/3 od 28.07.2016.god.);
- Rješenje direktora Agencije za elektronske medije po prigovoru Željka Ivanovića iz Podgorice (akt br. 02-1168/4 od 18.08.2016.god.);
- Žalba na Rješenje direktora Agencije za elektronske medije (zaveden pod br. 01-1168/5 od 31.08.2016.god.).

Razmatrajući osnovanost žalbenih navoda, a na osnovu informacija i navoda sadržanih u spisima predmeta, Savjet Agencije konstatovao je sljedeće:

- 1) Dana 16. jula 2016. godine u 19:00, 20:00 i 21:00 sat u okviru informativne emisije „Minut, dva“, emitovan je prilog, u trajanju od 74 sekunde, sljedeće sadržine (transkript):

Prilog: *„Da iza formiranja 'opozicione trojke' stoje vlasnici medijskog koncerna 'Vijesti' postaje sve više očigledno, a to kroz svoje tekstove, pokazuju skoro svakodnevno. Tako su u jučerašnjem izdanju, po ko zna koji put, neistinito informisali građane o navodnoj velikoj*

podrški koju uživaju ove stranke. Kolikom manipulacijom se bave, jasno je kada se na prvi pogled pogledaju tabele koje su uz tekst date - pišu 'Dnevne novine'. Osnovna činjenica u ovom istraživanju je da se njime, apsolutno ne mjeri glasačko tijelo. Cilj, barem dijela istraživanja na koje su se 'Vijesti' pozvale jeste utisak o partijama, dok je u dijelu iz kojeg je izvučen podatak o navodnoj podršci 'opozicionoj trojci' cilj bio da se vidi raspoloženje glasača prema SDP- u URI i DEMOS-u. Ukoliko bismo htjeli da saznamo koliko glasača će glasati za neku partiju, postavlja se jednostavno pitanje: Za koga ćete glasati na sljedećim izborima? Anketirani zaokružuju odgovore, odnosno partije. Iz tabela koje su za sabiranje koristile 'Vijesti' i iz njih izvukle naslov, jasno se vidi da se ne radi o ovoj vrsti istraživanja, već o stavu glasača po određenim pitanjima, kao i o ocjenama partija, odnosno njihovog djelovanja."

- 2) Dana 18.07.2016. godine, Agenciji za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) dostavljen je prigovor koji se odnosio na programski sadržaj emitovan dana 16. jula 2016.g. u 19:00, 20:00 i 21:00 sat u okviru informativne emisije „Minut, dva“, i u sklopu njega Prilog čija je sadržina (transkript) naprijed navedena. Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, izvršio povrede Pravilnika time što je:

- prekršio načelo objektivnosti (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao „obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja“), jer „uredništvo Pink M TV je namjernom konstrukcijom priloga utemeljenom na netačnim navodima po ko zna koji put targetiralo i u negativan kontekst stavilo nezavisni dnevnik Vijesti i njegove suvlasnike“. Posebno je istakao da su „Ž.I. i M.P. suvlasnici a ne vlasnici dnevnika Vijesti i to manjinski (zajedno imaju 32%)“. Prigovorom je ocijenjeno da emiter „svjesno ovakvim konstrukcijama prikriva činjenica da su većinski vlasnici dnevnika 'Vijesti' strani partneri (MDIF i Styria) a ne pomenuta lica, kako bi se na taj način lakše kod gledalaca gradila izmišljena priča o navodnim zloupotrebama dnevnika Vijesti od strane samovoljnih i svemoćnih vlasnika.“

U prigovoru se ističe da „prilog počinje potpuno izmišljenom, čak apsurdnom konstatacijom uredništva Pink M TV da su vlasnici Vijesti osnivači 'opozicione trojke', kao i da „je izmišljena konstatacija da se taj 'osnivački potencijal' suvlasnika Vijesti nad opozicionom trojkom, može prepoznati kroz njihove tekstove. Profesor Perović je napisao posljednji tekst za dnevnik Vijesti koji govori na temu unutrašnje politike prije 18 mjeseci dok Zejko Ivanović piše češće ali ne svakodnevno. I podjednako je kritičan i prema viadajućim i prema opozicionim strankama. Iako je to u ovom kontekstu irelevantno“. Istaknuto je i da „na tako falsifikovanoj polaznoj premisi koju stavljaju na račun suvlasnika nezavisnog dnevnika 'Vijesti' uredništvo Pink M TV gradi opet iskonstruisanu priču, pozivajući se na sestrinski medij DN, o navodnom neistinitom informisanju građana od strane dnevnika Vijesti o rejtingu pomenutih opozicionih stranaka“.

Prigovorom je istaknuto i da emiter „za ovako tešku optužbu, da Vijesti 'po ko zna koji put neistinito informišu građane' nijesu ponudili nijedan valjan i tačan dokaz“. Ističe se i da „pomenuti tekst nije govorio o visokom rejtingu stranaka kako saopštava Pink M nego je analizirao pozitivan efekat sinergija ove tri opozicione stranke ako nastupaju u koaliciji“. Naime, kako se dalje navodi „nijesu Vijesti kako se sugerše ovim prilogom naručile ili sprovele ovo istraživanje i time 'obmanule građane' već je istraživanje naručila SDP a sprovela agencija De facto što jasno piše i u opremi teksta i u samom tekstu“.

U prigovoru se konstatuje da emiter „... ovakvom konstrukcijom stavlja nezavisni dnevnik Vijesti u negativan kontekst kako bi kompromitovao i urušilo njegov kredibilitet koji je temelj funkcionisanja i poslovanja medijske grupe 'Vijesti'“.

- emitovao sadržaj koji „spada u govor mržnje“ (koji je prema čl. 4 Pravilnika definisan kao „svi oblici izražavanja kojima se podstiče, omogućava podsticanje ili širi mržnja ili diskriminacija po osnovu rase, etničke pripadnosti, boje kože, pola, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog porijekla, imovnog stanja, članstva u sindikatu, obrazovanja, društvenog položaja, bračnog ili porodičnog statusa, starosnog doba, zdravstvenog stanja, invaliditeta, genetskog nasljeđa, rodnog identiteta ili polne orijentacije“). Takvo mišljenje obrazlaže time što „dugotrajnost i brutalnost kampanje Pink M TV protiv nezavisnog dnevnika Vijesti i TV Vijesti jasno svjedoče da se radi o tendenciji i

smišljenoj kriminalnoj akciji kako bi se urušio ugled naših medija i doveo u pitanje njihov opstanak".

- prekršio pravilo druge strane (koje prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti), jer *„se ista kampanja, zasnovana na istim lažnim i tendencioznim stavovima i kvalifikacijama, sprovodi od strane PINK M TV u posljednje 3 godine".* Prigovorom je istaknuto da *„ako je uredništvo Pink M TV zaključilo da su njihov sestrinski medij DN objavile relevantnu informaciju ili analizu kojom se teško optužuje druga strana, to jest dnevnik Vijesti i njegovi vlasnici - onda su bili dužni da pozovu odgovorne u dnevniku 'Vijesti' i pojedinačno vlasnike Vijesti koje zumiraju i traže komentar tim povodom".*
 - prekršio načelo tačnosti (koje je prema članu 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabrana emitovanja vijesti i izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost).
- 3) U pisanom izjašnjenju na podneseni prigovor (akt zaveden pod br. 02-1168/3 od 28.07.2016.god.), emiter je ukazao da je *„emitovan prilog koji, pozivajući se na pisanje Dневnih novina, ukazuje na potpuno iskrivljeno javno tumačenje, od strane dnevnog lista 'Vijesti', jedne ankete u vezi sa stavovima i ocjenama anketiranih o partijama opozicione trojke. Na osnovu takvog iskrivljenog tumačenja javno se saopštavaju proizvoljni i potpuno neutemeljeni zaključci i tvrdnje o tome koliko bi građana glasalo za te partije, iako to nipošto ne proizilazi iz karaktera i sadržaja postavljenih pitanja i datih odgovora anketiranih".*
- On ukazuje i da se tvrdnja *„a to kroz svoje tekstove pokazuju skoro svakodnevno"* odnosi na *„list, a ne na (su)vlasnike".* U izjašnjenju se ukazuje i da prigovor sadrži i *„optužbe i 'elaboracije' iz prethodnih prigovora, prepunih ... tvrdnji o 'targetiranjima', govoru mržnje i činjenice da, eto, njega (misli se na podnosioca prigovora) niko nije zvao da ga pita šta misli o svemu tome".* Ukazano je i da se podnosilac prigovora nije obratio *„sa zahtjevom da iskoristi pravo na ispravku i/ili odgovor u skladu sa članovima 26 do 35 Zakona o medijima".*
- 4) Emitovani prilog predstavlja komentar povodom istraživanja agencije „De facto“, baziran na pisanju "Dневnih novina", a u vezi sa aktuelnim političkim dešavanjima koja se odnose na formiranje koalicije na predstojećim parlamentarnim izborima. Prilog je „pokriven“ kadrovima u kojima se nalaze lica o kojima je riječ u prilogu (Miodrag Perović i Željko Ivanović), kao i ilustracijama ranije objavljenih tekstova u nezavisnom dnevniku „Vijesti“ i na portalu „Vijesti Online“. Takođe, kao pokrivalice korišćene su pokretne slike (arhiva) sa pojedinih glasačkih mjesta u Crnoj Gori, kao i nepokretne slike, odnosno tabele, nastale kao rezultat sprovedenog istraživanja.
- 5) Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u, skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu pri čemu mora voditi računa o normama propisanim Zakonom o elektronskim medijima i Pravilnikom.
- 6) Prvostepeni organ je pravilno zaključio da iznošenja komentara da *„... iza formiranja 'opozicione trojke' stoje vlasnici medijskog koncerna 'Vijesti', postaje sve više očigledno, a to kroz svoje tekstove, pokazuju skoro svakodnevno"*, kao i da su *„... po ko zna koji put, neistinito informisali građane o navodnoj velikoj podršci koju uživaju ove stranke"*, predstavlja mišljenje emitera na čije iznošenje ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja. Pravo emitera da slobodno izrazi ovakve (moguće tendenciozne ili provokativne) stavove prati pravo podnosioca prigovora da na njega reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora.
- 7) Ne mogu se prihvatiti navodi podnosioca prigovora da je emiter prekršio načelo tačnosti (čl. 8 Pravilnika), jer je emiter prenio informacije i navode iz drugih izvora. Ukoliko je izvor informacija

bio neprecizan, nepotpun ili nedorečen, onda se povodom takve objavljene/prenesene informacije može podnijeti ispravka ili odgovor.

- 8) Opravdan je i stav prvostepenog organa da prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i si., niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi "pravilo druge strane");
- 9) Podnosilac prigovora je imao pravo da emiteru uputi reagovanje, ispravku, saopštenje i si. o svojim stavovima i činjenicama o predmetnom prilogu, u skladu sa zakonom. Prema raspoloživim informacijama, to pravo podnosilac prigovora nije iskoristio.
- 10) Podnosilac žalbe nije iznio nove dokazne predloge ili činjenice kojim bi se potvrdila osnovanost podnesene žalbe, odnosno koje bi ukazivale da Agencija nije, prilikom donošenja prvostepenog Rješenja, potpuno i pravilno utvrdila sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za donošenje Rješenja. Naime, prvostepenim Rješenjem je konstatovano da nije opravdan podneseni prigovor da je, emitovanjem spornog priloga, emiter prekršio načelo objektivnosti (nije bilo uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinито predstavio predmet informativnog sadržaja), tačnosti (nije emitovao informacije za koje je znao ili mogao znati da su neistinite) ili pravilo druge strane (nije bilo sukoba bilo koje vrste, da bi bilo nužno da stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način), odnosno da je na bilo koji način podsticao, omogućavao podsticanje ili širenje mržnje ili diskriminacije protiv bilo koga, što su sve standardi definisani članom 4 i propisani članom 8 Pravilnika, kao ni tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojim je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.
- 11) Povodom navoda iz žalbe koji ukazuju da je došlo do povrede čl. 7 st. 1 tač. a, čl. 8 st. 1 i 2 i čl. 11 st. 1 Pravilnika, odnosno pogrešnog tumačenja od strane prvostepenog organa, ni podnesena žalba, ni prethodno podneseni prigovor ne sadrže informacije na osnovu kojih bi se moglo utvrditi da je došlo do pogrešne kvalifikacije priloga kao i kršenja jednog ili više navedenih programskih standarda, što bi bilo osnov za izricanje upravno-nadzornih mjera saglasno zakonu.
- 12) Ukoliko strana na čiji račun su izrečene određene ocjene smatra da ti stavovi nijesu utemeljeni, na raspolaganju joj stoje razne mogućnosti da iznese svoje viđenje (saopštenje, reagovanje) ili zaštiti svoje interese putem podnošenja ispravke ili odgovora, koju je emiter dužan da objavi, u skladu sa zakonom. Prema raspoloživim informacijama, to pravo podnosilac prigovora odnosno žalbe nije iskoristio.

S tim u vezi, Savjet Agencije je konstatovao da prvostepeni organ nije propustio da razmotri bilo koji navod iz prigovora, koji je relevantan za odlučivanje o eventualnom kršenju programskih standarda.

Savjet Agencije je utvrdio da je postupak koji je prethodio prvostepenom Rješenju pravilno i zakonito sproveden i da je Rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Saglasno navedenom, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Ovo rješenje će biti objavljeno na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

PRAVNA POUKA

Ovo rješenje je konačno i protiv njega se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Tužba se podnosi u tri primjerka, sa dokazom o uplati 10,00 Eur sudske takse na žiro-račun broj 832-11521-69, shodno tarifnom broju 16. Zakona o sudskim taksama.

Predsjednik
Savjeta Agencije za elektronske medije
Mladen Lompar



Dostavljeno:

- Željko Ivanović, podnosilac žalbe
- Direktor Agencije za elektronske medije
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Arhiva