



Crna Gora
SAVJET AGENCIJE ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 01 – 881/6
Podgorica, 11.08.2016.godine

Na osnovu čl. 14 Zakona o elektronskim medijima ("Sl.list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11 i 06/13) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 60/03 i 32/11), rješavajući po žalbi gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 01-881/5 od 01.08.2016.g.), Savjet Agencije za elektronske medije, na sjednici održanoj 11.08.2016. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Odbija se, kao neosnovana, žalba** gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice, podnesena protiv Rješenja Agencije za elektronske medije br. 02-881/4 od 21.07.2016. godine.
2. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
3. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Rješenjem Agencije za elektronske medije br. 02-881/4 od 21.07.2016. godine odbijen je prigovor Željka Ivanovića iz Podgorice, podnesen protiv privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“, zbog nepoštovanja načela objektivnosti, nepristrasnosti i tačnosti propisanih članom 8 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik), povodom priloga koji počinje, kao navodi podnosilac prigovora, komentarom „*jako danima na naslovnicama tabloida Vijesti ministar finansija Raško Konjević za javnost otvara liste dužnika i čita imena pojedinaca i firmi, vlasnici Miodrag Perović i Željko Ivanović, uz zaštitu ministra, svog bivšeg novinara, dobijaju naloge koga će medijski uništavati, dok oni sami u ovom trenutku državi duguju najmanje milion eura*“, a emitovanog, 18. juna 2016. godine u okviru programa „TV Pink M“ i to u informativnim emisijama „Infomonte“ u 18:00 časova i „Minut, dva“ u 19:00 i 20:00 časova.

U ostavljenom roku, Željko Ivanović iz Podgorice je uložio žalbu Savjetu Agencije za elektronske medije (u daljem tekstu: Savjet Agencije) protiv navedenog prvostepenog rješenja Agencije, zbog pogrešnog tumačenja Pravilnika. Žalbom se prvostepeno Rješenje pobija iz sljedećih razloga:

- što „ocjena AEMA i njenog direktora“ povodom „spornog“ priloga da se „radi o formi komentara“ je kako se navodi „netačna, čak apsurdna“, navodeći definiciju komentara preuzetu sa sajta wikipedije i FPN u Podgorici;
- što se u „Kodeksu novinara Crne Gore, u tački 3.1 precizira: „Mišljenja i ocjene u komentaru moraju biti zasnovani na činjenicama. Komentar ne smije da bude prezentiran tako da stvara utisak da se radi o utvrđenoj činjenici“;
- AEM i njen direktor ponižavaju novinarsku teoriju i praksu svrstavanjem spornog priloga u komentar, to jest u „analitički i angažovani tekst najviše izražajne vrijednosti“, ili tekst u kome „dolazi do izražaja komentatorovo znanje, opšta kultura i dobra obaviještenost“, dalje navodeći da, sporni prilog nema nikakve veze sa formom komentara, iz sljedećih razloga“:
 - „Jedan od najznačajnijih elemenata komentara je ime autora koji piše komentar. O tome svjedoče i pomenuti citati iz teorije. U konkretnom slučaju nepoznato je ne samo ime komentatora ili autora „komentara“ već i urednika emisije Minut, dva!“
 - „Sporni tekst obiluje ličnim diskvalifikacijama i uvredama, ..., tako da se ne može tretirati kao „analitički i angažovani“ tekst u kome „novinarstvo ostvaruje svoju najvišu izražajnu vrijednost!“
 - „Sporni tekst ne navodi podatke, činjenice, poredi i objašnjava - već manipuliše netačnim podacima...“;
 - „Sporni prilog koji AEM i njen direktor tretiraju kao komentar je poptuna negacija citiranog člana 3.1 Kodeksa novinara CG, jer je prezentiran s namjerom da upravo stvori utisak kako su iznijete falš i netačne tvrdnje u stvari nepobitne činjenice.“
- „U spornom prilogu Pink M TV izneseno je niz stavova koji nemaju bilo kakve veze sa činjeničnim stanjem“;
- da je u predmetnom prilogu, kako se navodi, prekršen član 7 tačka a) Pravilnika („Emiteri koji proizvode (uređuju i emituju) informativni program dužni su da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da

doprinosu slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu"), „jer je u njemu iznijeto niz neistinitih i pristrasnih konstatacija kojima se javnost dovodi u zabludu i pokušava obmanuti na vrlo prizeman način", navodeći šta je „netačno i izmišljeno u citiranom dijelu priloga Pink M”:

- * „Gruba je izmišljotina da bilo ko pa i ministar R.K., preko osnivača "Vijesti" zloupotrebljava naslovne strane novine za navodni obračun sa poreskim dužnicima ili bilo kim drugim. To je uvreda za urednike i novinare Vijesti, za osnivače kao i za samog ministra Konjevića. Uostalom, isti spiskovi poreskih dužnika su istovremeno i to u većem broju navrata izlazili i u drugim medijima, dnevnom listu "Dan", nedjeljniku "Monitor", na portalu IN4S i ostalim medijima koji nijesu pod kontrolom vlasti i njenih privilegovanih kompanija koje se pominju u tim tekstovima".
- * „Gruba je neistina da osnivači Vijesti uživaju bilo čiju zaštitu a kamo li zaštitu ministra R.K. Po bilo kom pitanju pa i po pitanju poreza i doprinosa. Upravo suprotno - objavljeni tekstovi u Vijestima i drugim nekontrolisanim medijima su pokazali da Vlada godinama vrši SELEKTIVNU primjenu Zakona o plaćanju poreza i doprinosa tako što kod prijateljskih firmi oni mogu da se reprogramiraju bez ograničenja da se ne plaćaju, da se vrše utaje poreza, dok se kod "neprijateljskih" kompanija među kojima je i medijska grupacija Vijesti zakon striktno poštuje";
- * „Gruba je izmišljotina da Ž.I i M.P. u ovom trenutku duguju namajnje million eura za poreze i doprinose. Opet, da je nepoznati autor priloga na Pink M TV htio da analitično i istinito dođe do istinitih podataka i činjenica mogao je zvati PU ili pročitati dnevnik Vijesti gdje su u više navrata, uoči objavljivanja ovog priloga, menadžment Vijesti saopštio tačnu cifru duga, pozivajući se na izvještaj PU, koja je skoro upola manja nego što je pominje nepoznati autor priloga, ali i stvarne iznose uplata medijske grupe Vijesti u budžet CG", nadalje navodeći da je „ta činjenica je morala biti poznata i morala naći mjesto u "komentar" nepoznatog autora jer komentar, kako predviđa Kodeks novinara CG, nalaže da "mišljenja i ocjene u komentaru moraju biti zasnovani na činjenicama";
- * „Gruba je podvala konstatacija u prilogu da je objavljivanje imena firmi najvećih poreskih dužnika njihovo "stavljanje na stub srama". Nepoznati autor priloga koji AEM i njen direktor svrstavaju u komentar morao bi znati daje to čak i zakonska obaveza Centralne banke i da se svakog mjeseca, već godinama, objavljuju pomenuti podaci i liste i da nikad niko, uključujući i vlasnike tih firmi, nije podnio tužbi ili se javno žalio za blaćenje ili sramoćenje";
- da su, kako se navodi, prekršene odredbe prvailnika član 8 tačka 2 ("događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni"), član 11 tač. 1 i 2 ("programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike" i "programskim sadržajima se ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda") i član 12 tačka 3 („negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružice se prilika da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode").

Na sjednici održanoj 11.08.2016.g., Savjet Agencije je razmotrio predmetnu žalbu i tom prilikom ostvario uvid u sljedeće spise predmeta:

- Prigovor Željka Ivanovića iz Podgorice na rad privrednog društva „Pink M Company" d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), podnesen elektronskom poštom dana 21.06.2016.g. (akt broj 02-881 od 21.06.2016.god.);
- Nalaz Sektora za monitoring (akt broj 05-881/1 od 30.06.2016.god.);
- Zahtjev za izjašnjenje emitera povodom navoda iz prigovora g. Željka Ivanovića iz Podgorice (akt broj 02-881/2 od 29.06.2016.god.);
- Izjašnjenje emitera na navode iz prigovora g. Željka Ivanovića iz Podgorice (akt broj 02-881/3 od 07.07.2016.god.);
- Rješenje direktora Agencije za elektronske medije po prigovoru Željka Ivanovića iz Podgorice (akt br. 02-881/4 od 21.07.2016.god.);
- Žalba na Rješenje direktora Agencije za elektronske medije (akt br. 02-881/5 od 01.08.2016.god.).

Razmatrajući osnovanost žalbenih navoda, a na osnovu informacija i navoda sadržanih u spisima predmeta, Savjet Agencije konstatovao je sljedeće:

- 1) Dana 18. juna 2016.g. u 18:00 sati emitovan je u okviru informativne emisije „Infomonte" i u 19:00 i 20:00 sati u okviru informativne emisije „Minut, dva", prilog u trajanju od 108 sekundi, sljedeće sadržine (transkript):

Najava: "Iako danima na naslovnicama tabloida Vijesti ministar finansija Raško Konjević za javnost otvara liste dužnika i čita imena pojedinaca i firmi, vlasnici Miodrag Perović i Željko Ivanović, u zaštitu ministra, a svog bivšeg novinara, dobijaju naloge koga će medijski uništavati, dok oni sami u ovom trenutku državi duguju najmanje milion eura."

Prilog: "Dok svakodnevno preko svojih tabloidnih medija, uz pomoć novostavljenog ministra finansija Raška Konjevića, Miodrag Perović i Željko Ivanović na stub srama stavljaju firme koje ne izmiruju redovno plaćanje poreza, oni sami duguju u ovom trenutku državi najmanje milion eura. Tako već danima sa naslovnica njihovih tabloida možemo da čujemo kako je opozicioni ministar finansija otvorio za javnost liste dužnika, objavljuju se neke crne liste, a čitaju se imena pojedinaca i firmi, od kojih najveći broj duguje državi daleko manje nego što duguju Perović i Ivanović. Tako bez trunke srama vlasnici tabloida Vijesti, zaštićeni od svog bivšeg novinara, dobijaju naloge ko će se medijski uništavati, dok oni sami duže od godinu čak ni ne predaju liste za poreze i doprinose na plate. Iako duguju deset ili dvadeset puta više od većine firmi i pojedinaca koje svakodnevno prozivaju, 'Vijesti' ili njihovih imena nema na crnoj listi Poreske uprave, a prema saznanjima medija oni čak ne plaćaju ni PDV. Tako, umjesto da državi plate milionski dug, Perović te pare ulaže u spasavanje svoje Lovćen banke, pred očima svih nadležnih finansijskih institucija države Crne Gore."

- 2) Dana 21.06.2016. godine, Agenciji za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice, na rad emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije pod br. 02-881 od 21.06.2016.g.). Predmetni prigovor se odnosio na programski sadržaj emitovan dana 18. juna 2016.g. u 18:00 sati u okviru informativne emisije „Infomonte“ u 19:00 i 20:00 sati i u okviru informativne emisije „Minut, dva“, i u sklopu njega komentar čija je sadržina (transkript) naprijed navedena. Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, izvršio povrede Pravilnika kršenjem načela objektivnosti „komentarisanjem činjenica, njihovom jednostranom interpretacijom i sugestivnom kontekstualizacijom kojom se optužuje aktuelni ministar i jedan dužnik (dnevnik Vijesti), a relativizuje krivica i odgovornost drugih dužnika“, načelo nepristrasnosti „kojim se elektronski mediji obavezuju na to "da činjenično izvještavanje jasno odvoji od stava, mišljenja ili komentara...“, kao i načelo slobode objavljivanja komentara „da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija“, jer emiter nije saopštio da li je u predmetnom prilogu „riječ o komentaru, niti čiji je“.

Podnosilac prigovora je izvršio dopunu prigovora sa željom da kako navodi specifikuje ono „što je netačno, izmišljeno, tendenciozno i govor mržnje“ u predmetnom prilogu, i istakao:

- da „lijepljenje etikete tabloid uz dnevnik Vijesti je svjesni i tendenciozni pokušaj omalovažavanja“ lista Vijesti, kao i da „stalnim ponavljanjem te formulacije, u periodu dužem od 3 godine, takva tendencija prerasta u govor mržnje u skladu sa članom 4. Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima“, jer se istim, kako se navodi, govor mržnje specifikuje kao „sve ono što podstiče na progon i diskriminaciju pojedinaca ili institucija zbog drugačijeg političkog ili drugog uvjerenja“.
 - da saglasno Pravilniku „nijesu dozvoljeni "jednostrani napadi na ličnost ili vođenje dugotrajnih kampanja u vezi s pojedinim ličnostima bez novih relevantnih podataka“. On ističe da „Vijesti kao medijski brend i Miodrag Perović i Željko Ivanović kao pojedinci su više nego jasan primjer vođenja kampanje i dakle govora mržnje koje prema njima u dugom trajanju podstiče i razvija Pink M“;
 - „Tendenciozan je stav da je Raško Konjević naš bivši novinar koji od nas ili mi od njega "dobijamo naloge“, jer je, kako se navodi, „Konjević radio par mjeseci kao pripravnik u dnevniku Vijesti“;
 - da se u prilogu navodi da podnosilac prigovora i gospodin Perović duguju državi "u ovom trenutku najmanje m/ilion eura“, a isti, kako se u samom prigovoru, navodi, "u ovom trenutku ne duguju državi ni cent“, i da se „taj podatak možete iako dobiti“ iz Poreske uprave, kao da je i sve navedeno „progon“ gospodina Perovića i podnosioca prigovora;
 - da „niti je tačan podatak“ da Vijesti imaju „najmanje m/ilion eura duga prema državi“, i navodi da se ni „urednici“ samog programa nijesu „potrudili da od naših kompanija dobiju podatak ili komentar te izmišljene i iskonstruisane tvrdnje“.
- 3) U pisanom izjašnjenju na podneseni prigovor (akt zaveden pod br. 02-881/3 od 07.07.2016.god.) emiter je ukazao da je „prilog na koji je podnesen prigovor predstavlja redakcijski komentar/osvrt“, kao i da su za isti polazišta, kako se navodi „poznate javne činjenice, naročito iz domaće dnevne štampe, među kojima su i „Vijesti“, koje su u prilogu „prezentirali i potkrijepili i riječju i slikom - da se dnevnik „Vijesti“ u dugom vremenskom periodu bavi problematikom nenaplaćivanja, odnosno selektivnog naplaćivanja potraživanja države od mnogih poreskih dužnika“. Takođe, navodeći da „podaci objavljeni u medijima i iz drugih izvora govore da ni same „Vijesti“ ne servisiraju uredno svoje poreske i druge dugove, iako zbog toga prozivaju druge“. Ističe se da je navedeno suština „uredničkog komentara/osvrta“. Tom prilikom emiter je ukazao i na sledeće:
- „budući da nije naveden autor, kao i da nije saopšteno da je komentar preuzet iz drugog medija,

- emitovani prilog na koji se podnosi prigovor predstavlja redakcijski komentar";
- da je, kako navodi, „jasno šta su činjenice, a šta komentari“;
- da „činjenicu“ da je „aktuelni ministar finansija nekada radio“ kod podnosioca prigovora „kao pripravnik“ ima pravo da komentariše na način koji smatra „cjelishodnim“;
- da „što se tiče poreskih dugova, jasno je da se oni odnose na „ Vijesti“ a ne na pomenute ličnosti personalno“;
- da nije riječ o govoru mržnje kad se pominje dnevni list Vijesti kao „tabloid“;
- da se podnosilac prigovora nije obratio „sa zahtjevom da iskoristi pravo na ispravku i/ili odgovor u skladu sa članovima 26 do 35 Zakona o medijima“.

4) Emitovani prilog je dat u formi komentara/osvrta;

Polazna teza i okosnica podnosioca žalbe jeste da je u rješenju Agencije za elektronske medije prilog koji je predmet prigovora pogrešno svrstan u žanr komentara, jer, se on (prilog) po svojim kvalitativnim svojstvima ne može svrstati u „u analitički i angažovani tekst najviše izražajne vrijednosti“. Podnosilac prigovora subjektivnom ocjenom prvo negira profesionalni kvalitet priloga, pa onda, samo na osnovu toga, automatski eliminiše mogućnost da takav (nekvalitetan) prilog može uopšte biti tretiran kao određena novinarska forma. Iz toga proizilazi, da je pomenuti prilog bolje urađen (da su saopštene činjenice istinite i sl), onda bi on mogao biti svrstan u žanr komentara. Navedeno polazište i kvalifikacija podnosioca žalbe faktički znači da se u novinarsku formu komentara mogu svrstavati samo prilozi koji su kvalitetni i dobri, odnosno da loš komentar u stvari nije komentar.

Savjet Agencije konstatuje da definicija komentara ima mnogo. Komentar, kao takav mora biti prepoznatljiv u elektronskim medijima i kao takvog ga je neophodno iskazati. Različite definicije potenciraju različite osobine i uglove posmatranja, ali se sve temelje na sljedećem:

- komentar spada u tzv. analitičku novinarsku formu/žanr (pored faktografskih /vijest, izvještaj/ i beletrizovanih /reportaža, humoristički tekstovi, feljton i sl./
- komentar predstavlja formu/žanr koja se temelji na javnom iznošenju subjektivnih pogleda, stavova i mišljenja o temi/pitanjima koje autor/i smatraju aktuelnim

Podnosilac prigovora, takođe, kao dokaz da predmetni prilog, emitovan na TV Pink M, nije komentar navodi: „Jedan od *naiznčajnijih elemenata komentara je ime autora koji piše komentar. O tome svjedoče i pomenuti citati iz teorije. U konkretnom slučaju nepoznato je ne samo ime komentatora ili autora 'komentara' već i urednika emisije Minut, dva*“.

Savjet Agencije ukazuje da je u teoriji, veoma stara, i u profesionalnim novinarskim krugovima, poznata klasifikacija komentara na redakcijske i autorske.

„Jedan od vodećih američkih eksperata za teoriju novinarstva, profesor Kenet Stjuart, ne naravno samo on, razlikuje dve osnovne podvrste komentara. Prva je ono što se na engleskom naziva *editorial* ili *leading* ... što je kod nas uvodnik ili redakcijski komentar. Drugo je kolumna ... i što je zapravo autorski komentar.

Prvu formu profesor Stjuart definiše kao „članak u kome određena publikacija izražava principe i političku ličnost ili lica koji je kontrolišu. To je, dodaje on, „tekst potpisan imenom autora, a češće nepotpisan i odražava individualno stanovište pojedinog urednika ili sintetizovano mišljenje grupe urednika“. Drugu podvrstu profesor opisuje kao „tekst u kome je autor jasno identifikovan i koji taj autor redovno objavljuje pod stalnim nadnaslovom.“ (Savremeno novinarstvo, Priređivač Neda Todorović, fakultet političkih nauka u Beogradu, Beograd 1998, strana 100).

Na osnovu navedenih definicija i mišljenja izvora, Savjet Agencije zaključuje da nijesu prihvatljive tvrdnje podnosioca prigovora da je svrstavanje novinarskog priloga u formu komentara moguće uspješno pobijati negiranjem kvaliteta samog sadržaja (jer, i dobar i loš komentar su komentari), a još manje je uslov da bi se prilog mogao svrstati u žanr komentara obavezan potpis autora. Konačno, u savremenoj novinarskoj praksi, u svim medijima, odavno je široko uočljiv trend da se mnogi novinarski tekstovi, bez obzira na žanr, uopšte ne potpisuju, ili se potpisuju samo inicijalima, pa se u tom kontekstu samo (ne)potpisivanje teksta (priloga) nipošto ne može ni u jednom slučaju smatrati opredjeljujućim uslovom za njegovo svrstavanje u odgovarajuću novinarsku formu, odnosno žanr.

Na osnovu sadržaja predmetnog priloga, kao i sadržaja žalbe, Savjet Agencije smatra da argumenti izneseni od strane podnosioca prigovora nijesu doveli u pitanje pravilno i na zakonu zasnovano prvostepeno rješenje, u kome je utvrđeno da je sporni prilog uređen i prezentiran u formi redakcijskog komentara. Provjera istinitost saopštenih činjenica kao i poštovanje Kodeksa novinara/novinarke Crne Gore nije u nadležnosti AEM kao regulatora.

- 5) Utemeljenje za iznošenje (i ponavljanje) podataka da „*Miodrag Perović i Željko Ivanović*“, kao vlasnici dnevnih novina „*Vijesti*“, „*u ovom trenutku državi duguju najmanje milion eura*“ može se naći u tekstovima koji govore o obimu poreskog duga izdavača „*Vijesti*“, čiji je jedan od osnivača podnosilac prigovora;
- 6) Navođenje „*kvalifikacije*“ za dnevni list „*Vijesti*“, čiji je jedan od osnivača podnosilac prigovora, kao što je „*tabloid*“, iako može zvučati kao „*svjesni i tendenciozni pokušaj omalovažavanja*“, smatrati se pretjerivanjem ili provokacijom, predstavljaju vrijednosni sud emitera na čije iznošenje ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja. Isto se može reći i za stav / mišljenje da dnevni list „*Vijesti*“ od „*svog bivšeg novinara, dobija naloge koga će medijski uništavati*“. Opet se radi o mišljenju koje emiter iznosi na osnovu svog tumačenja postupaka podnosioca prigovora kao izdavača / osnivača medija kojima je posvećen prilog. Pravo emiter da slobodno izrazi ovakav (moguće grub, provokativan ili uvredljiv) stav prati pravo podnosioca prigovora da na njega reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora;
- 7) Polazeći od prava na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, mediji su slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise;
- 8) Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu;
- 9) Nijesu opravdani navodi podnosioca prigovora da "lijepljenje etikete tabloid uz dnevnik *Vijesti*", i „*stalnim ponavljanjem te formulacije, u periodu dužem od 3 godine, takva tendencija prerasta u govor mržnje*“. Naime, članom 4 Pravilnika govor mržnje se definiše kao „*svi oblici izražavanja kojima se podstiče, omogućava podsticanje ili širi mržnja ili diskriminacija po osnovu rase, etničke pripadnosti, boje kože, pola, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog porijekla, imovnog stanja, članstva u sindikatu, obrazovanja, društvenog položaja, bračnog ili porodičnog statusa, starosnog doba, zdravstvenog stanja, invaliditeta, genetskog nasljeđa, rodnog identiteta ili polne orijentacije*“. Dakle, radi se o karakteristikama koje se vezuju za pojedince (fizička lica) a ne institucije ili njihove usluge ili proizvode. U svakom slučaju, ne može se govoriti da je emiter na bilo koji način podsticao, omogućavao podsticanje ili širenje mržnje ili diskriminacije protiv bilo koga.
- 10) Podnosilac prigovora je imao pravo da emiteru uputi reagovanje, ispravku, saopštenje i sl. o svojim stavovima i činjenicama o predmetnom prilogu, u skladu sa zakonom. Prema raspoloživim informacijama, to pravo podnosilac prigovora nije iskoristio.
- 11) Podnosilac žalbe nije iznio nove dokazne predloge ili činjenice kojim bi se potvrdila osnovanost podnesene žalbe, odnosno koje bi ukazivale da Agencija nije, prilikom donošenja prvostepenog Rješenja, potpuno i pravilno utvrdila sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za donošenje Rješenja. Naime, prvostepenim Rješenjem je konstatovano da nije opravdan podneseni prigovor da je, emitovanjem spornog priloga, emiter prekršio načela objektivnosti (nije bilo uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja), nepristrasnosti (mišljenje urednika i novinara nije diskriminatorno uticalo na način predstavljanja teme sadržaja) ili tačnosti (nije emitovao informacije za koje je znao ili mogao znati da su neistinite), koja su definisana članom 4 i propisana članom 8 Pravilnika, kao ni tačku tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine kojim je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.
- 12) Povodom navoda iz žalbe koji ukazuju da je došlo do pogrešne „*klasifikacije*“ priloga kao komentara, povrede čl. 7 st. 1 tač. a, čl. 8 st. 2, čl. 11 st. 1 i 2 i čl. 12 st. 3. Pravilnika, ni podnesena žalba, ni prethodno podneseni prigovor ne sadrže informacije na osnovu kojih bi se moglo utvrditi da je došlo do kršenja jednog ili više navedenih programskih standarda, što bi bilo osnov za izricanje upravno-nadzornih mjera saglasno zakonu.
- 13) Ukoliko strana na čiji račun su izrečene određene ocjene smatra da ti stavovi nijesu utemeljeni, na raspolaganju joj stoje razne mogućnosti da iznese svoje viđenje (saopštenje, reagovanje) ili zaštiti svoje interese putem podnošenja ispravke ili odgovora, koju je emiter dužan da objavi, u skladu sa zakonom. Prema raspoloživim informacijama, to pravo podnosilac prigovora odnosno žalbe nije iskoristio.

S tim u vezi, Savjet Agencije je konstatovao da prvostepeni organ nije propustio da razmotri bilo koji navod iz prigovora, koji je relevantan za odlučivanje o eventualnom kršenju programskih standarda.

Savjet Agencije je utvrdio da je postupak koji je prethodio prvostepenom Rješenju pravilno i zakonito sproveden i da je Rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Saglasno navedenom, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Ovo rješenje će biti objavljeno na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

PRAVNA POUKA

Ovo rješenje je konačno i protiv njega se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Tužba se podnosi u tri primjerka, sa dokazom o uplati 10,00 Eur sudske takse na žiro-račun broj 832-11521-69, shodno tarifnom broju 16. Zakona o sudskim taksama.



**Predsjednik
Savjeta Agencije za elektronske medije**

Mladen Lompar

Dostavljeno:

- Željko Ivanović, podnosilac žalbe
- Direktor Agencije za elektronske medije
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Arhiva