



**Crna Gora**  
**SAVJET AGENCIJE ZA ELEKTRONSKE MEDIJE**  
**Broj: 01-521/2**  
**Podgorica, 30.05.2014. godine**

Na osnovu člana 14 alineja 13 i člana 145 Zakona o elektronskim medijima ("S. list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11, 06/13), člana 235. Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl.list RCG", br. 60/03, "Sl.list CG", br. 32/11) i člana 34. Statuta Agencije za elektronske medije, postupajući po žalbi Privrednog društva „M-kabl“ d.o.o. Podgorica od 13.05.2014.g. (zavedena kod Agencije pod brojem 01-521/1 od 23.05.2014. godine), koje zastupa prema punomoćju advokat Tripko Karadžić iz Podgorice, Savjet Agencije za elektronske medije na sjednici od 30.05.2014. godine, donio je

**RJEŠENJE**

1. Odbija se kao neosnovana žalba Privrednog društva „M-kabl“ d.o.o. iz Podgorice, podnesena 13.05.2014.g. protiv Rješenja Agencije za elektronske medije kojim se vrši izmjena i/ili dopuna tač. 5.6. i 5.7. Odobrenja za pružanje audiovizuelne medijske usluge na zahtjev br. O-AVMD-05 i utvrđuje iznos i dinamika plaćanja godišnje naknade za pružanje AVM usluge na zahtjev za 2014. godinu (broj 02-521 od 17.04.2014.g.).
2. Nalaže se Privrednom društvu „M-kabl“ d.o.o. Podgorica da bez odlaganja, a najkasnije roku od sedam dana od dana donošenja ovog rješenja izmiri dospjele obaveze po osnovu plaćanja godišnje naknade za pružanje AVM usluge na zahtjev za 2014. godinu, utvrđene Rješenjem Agencije za elektronske medije broj 02-521 od 17.04.2014.g.
3. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor pred nadležnim sudom.
4. Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

***Obrazloženje***

Rješenjem Agencije za elektronske medije broj 02-521 od 17.04.2014.g. izvršena je izmjena i dopuna tač. 5.6. i 5.7. Odobrenja za pružanje audiovizuelne medijske usluge na zahtjev br. O-AVMD-05, izdatog Privrednom društvu „M-kabl“ d.o.o. iz Podgorice i utvrđeni iznos i dinamika plaćanja godišnje naknade za pružanje audiovizuelnih medijskih usluga (u daljem tekstu: AVM usluga) na zahtjev za 2014. godinu.

Privredno društvo „M-kabl“ d.o.o. Podgorica, koje zastupa prema punomoćju advokat Tripko Karadžić iz Podgorice, izjavila je blagovremenu žalbu na izdato rješenje (žalba zavedena kod Agencije pod brojem 01-521/1 od 23.05.2014.g.).

Podnosilac žalbe pobija prvostepeno rješenje Agencije za elektronske medije u dijelu osnova i visine obračunate godišnje naknade i navodi da su „na računima žalitelja izdatim korisnicima, razdvojeni i posebno iskazani iznosi za pružene usluge i za održavanje instalacija“. Kako navodi, „Agencija pogrešno drži da je iznos održavanja sam po sebi i usluga, što se ne može dokazati osloncem na bilo koji zakonski tekst“. Podnosilac žalbe smatra da „oprema koja je instalirana u stambenoj jedinici korisnika od strane žalitelja prelazi u vlasništvo korisnika, koji su potpisivanjem korisničkog ugovora pristali na održavanje iste“, te da se ovakva usluga nikako „ne može podvesti pod telekomunikacionu uslugu, niti bilo koju drugu, predviđenu zakonima koji regulišu ovu oblast“. Takođe, ukazuje da „pomenuti računi datiraju od ranije i da iznos naplaćen na ime održavanja opreme nikada nije uziman kao osnov za naplatu naknade“.

Podnosilac žalbe ukazuje da „Agencija kao osnovicu za obračun godišnje naknade uzima iznos od 1.820.414,35 Eur, koji iznos nije mjerodavan, obzirom da je žalitelj dana 28.03.2014. godine sačinio finansijski iskaz godišnjih prihoda na iznos od 976.501,33 Eur, koliko iznosi ukupan prihod od žaliteljeve aktivnosti, tj. pružanja usluga, predviđenim Zakonom o elektronskim medijima a koji dopis je Agencija primila dana

03.04.2014. godine". Žalбом se takođe ukazuje da na taj iznos „Agencija dodaje i iznos od 831.760,86 Eur, kao iznos naknade obračunate na troškove održavanja, računajući ih kao dio pružene usluge, a što su, kako navodi, u prednjem osporili”.

Nadalje, podnosilac žalbe ukazuje da „sve svoje usluge pruža pretplatnicima koristeći jedan kabl”, te da se istim „pruža i usluga interneta”. On ukazuje da je navedene usluge „fizički nemoguće razdvojiti, upravo iz navedenog razloga, ali je moguće računovodstveno, što je žalitelj i uradio svojom Odlukom broj 215/1, donesenom dana 31.03.2014. godine, odmah nakon predaje završnog obračuna”.

U tom smislu, žalilac takođe ukazuje da navedenu Odluku nije dostavio Agenciji jer je smatrao da ista nije relevantna za konačni obračun, jer u ranijim godinama Agencija nijednom nije obračunavala naknadu na iznos troškova održavanja. Nadalje, podnosilac žalbe ukazuje da je Agencija, donošenjem predmetnog rješenja „izašla iz okvira svoje nadležnosti, jer je istim obračunala naknadu za troškove održavanja i usluge interneta, što nije njena nadležnost, a što predstavlja bitnu povredu odredaba postupka”.

Savjet Agencije za elektronske medije je na sjednici održanoj 30.05.2014. godine razmotrio predmetnu žalbu, osporeno Rješenje i ostale spise predmeta, pa je našao da je žalba neosnovana.

Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeno rješenje doneseno na osnovu jasno propisanih nadležnosti Agencije za elektronska medije definisanih članom 44 st. 2 i 4 Zakona o elektronskim medijima. Naime, saglasno članu 44 stav 2 alineja 2 Zakona propisano je da pružalac AVM usluga plaća godišnju naknadu po osnovu izdatog odobrenja za pružanje AVM usluga u četiri jednake rate i da ona može biti: (1) godišnja naknada za emitovanje; i (2) godišnja naknada za pružanje AVM usluga na zahtjev (kao u ovom slučaju). Pored toga, u članu 44 stav 4 alineja 2 Zakona jasno se navodi da se, godišnja naknada za pružanje AVM usluga na zahtjev utvrđuje na osnovu godišnjeg prihoda pružaoca usluge ostvarenog po tom osnovu tokom prethodne kalendarske godine za tekuću godinu, s tim što iznos naknade ne može biti veći od 5% ovog prihoda.

Pored toga, Savjet Agencije je utvrdio da su prvostepenim rješenjem pravilno primijenjene odredbe člana 14 st. 5 i 6 Pravilnika o visini, načinu utvrđivanja i plaćanja naknada po osnovu izdatih odobrenja za pružanje audiovizuelnih medijskih usluga ("Sl.list CG", br. 25/11 i 26/12). Ovim odredbama je propisano da se godišnja naknada za pružanje AVM usluga na zahtjev za drugu i sve ostale godine korišćenja odobrenja utvrđuje kao procenat godišnjeg prihoda pružaoca usluge ostvarenog, po tom osnovu, tokom prethodne kalendarske godine za tekuću godinu. Pri tome, jasno je navedeno da u navedeni godišnji prihod ne ulazi prihod od prodaje/zakupa opreme namijenjene za prijem AVM usluge na zahtjev, što podrazumijeva razdvajanje stavki prihoda od usluge i prihoda od opreme u finansijskim izvještajima i bruto bilansu pružaoca usluge za prethodnu kalendarsku godinu.

Nadalje, Savjet Agencije je konstatovao da je prvostepeno rješenje doneseno u skladu sa Finansijskim planom Agencije za elektronske medije za 2014. godinu (br. 01-913 od 27.09.2013.g.) i Odlukom o visini parametara za utvrđivanje naknade za pružanje audiovizuelnih medijskih usluga za 2014. godinu (br. 01-913 od 27.09.2013.g.). Ovim aktima je utvrđeno da 2,9% bude procenat godišnjeg prihoda od AVM usluga ostvarenog tokom 2013.g. koji će služiti za utvrđivanje godišnje naknade za 2014.g.

Za potrebe obračuna godišnje naknade za 2014. godinu po osnovu odobrenja za pružanje AVM usluga na zahtjev, Agencija za elektronske medije je 18.03.2014. godine uputila zahtjev br. 02-356 kojim je podnosilac žalbe pozvan da najkasnije do 07.04.2014. godine, dostavi finansijske iskaze za 2013. godinu, bruto bilans za 2013. godinu i analitičku karticu prihoda ostvarenih po osnovu pružanja AVM usluga na zahtjev za 2013. godinu.

Podnosilac žalbe je dana 03.04.2014. godine dostavio Iskaz o finansijskoj poziciji /bilans stanja/, Iskaz o ukupnom rezultatu /bilans uspjeha/ i Zaključni list za konto 61220 Prihodi od prodaje usluga CATV. Na zahtjev stručnih službi Agencije, podnosilac žalbe je naknadno dostavio i Bruto bilans – zaključni list za period 01.01.2013 – 31.12.2013. godine.

Na osnovu dostavljene dokumentacije može se konstatovati da je podnosilac žalbe tokom 2013. godine ostvario:

- prihode od prodaje usluga CATV (konto 61220) u iznosu od 976.501,33 Eur,
- prihode od prodaje usluga NET (konto 61221) u iznosu od 450.210,00 Eur,
- prihode od prodaje usluga ostalo (održavanje) (konto 61223) u iznosu od od 831.760,86 Eur,



- prihode od prodaje usluga DTV (konto 61225) u iznosu od 12.152,16 Eur,
- te prihode ostvarene po osnovu „takse 1 euro“, prihode od pozitivnih karrata, kursnih razlika, refundacije i ispravke grešaka iz ranijih godina.

Imajući u vidu već navedene odredbe Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika o visini, načinu utvrđivanja i plaćanja naknada po osnovu izdatih odobrenja za pružanje audiovizuelnih medijskih usluga, kao osnovica za obračun su uzeti prihodi od prodaje usluga CATV (konto 61220), prihodi od prodaje usluga DTV (konto 61225) i prihodi od prodaje usluga ostalo (održavanje) (konto 61223). Na osnovu toga je utvrđen godišnji prihod podnosioca žalbe ostvaren po osnovu pružanja audiovizuelnih medijskih usluga tokom 2013. godine u iznosu od 1.820.414,35 Eur, odnosno osnovica na koju je priminjen parametar 2,9% i dobijena godišnja naknada za 2014. godinu u iznosu od 52.792,02 Eur.

Vezano za navode podnosioca žalbe da „Agencija pogrešno drži da je iznos održavanja sam po sebi i usluga“ te kako se ovakva usluga „nikako ne može podvesti pod telekomunikacionu uslugu. niti bilo koju drugu, predviđenu zakonima koji regulišu ovu oblast“, Savjet Agencije je konstatovao da prvostepenim rješenjem ova usluga pravilno prepoznata kao „usluga“ jer i sam podnosilac žalbe u svojoj dokumentaciji prihode ostvarane njenim pružanjem naziva „prihod od prodaje usluga ostalo (održavanje)“. Dakle, nesporno je da se radi o prihodima koji su nastali po osnovu i u vezi sa pružanjem AVM usluge, što je pružalac ove usluge dužan da reguliše korisničkim ugovorom.

Ukoliko je podnosilac žalbe kroz ovu računovodstvenu stavku prikazao i prihode ostvarene po osnovu pružanja nekih drugih usluga osim AVM usluga, onda je to uradio suprotno članu 82 Zakona o elektronskim medijima i tački 8.6. Odobrenja za pružanje audiovizuelne medijske usluge na zahtjev br. O-AVMD-05. Naime, ovim odredbama jasno je propisana njegova obaveza da uspostavi i vodi odvojeno računovodstvo za aktivnosti pružanja AVM usluga na zahtjev u skladu sa zakonom kojim se uređuje računovodstvo.

Vezano za žalbeni navod da je Agencija pogrešno utvrdila osnovicu za obračun naknade u visini od 1.820.414,35Eur iako je podnosilac žalbe „sačinio finansijski iskaz godišnjeg prihoda na iznos od 976.501,33Eur, koliko iznosi ukupan prihod od žaliteljeve aktivnosti, tj. pružanja usluga, predviđenim Zakonom o elektronskim medijima“, Savjet Agencije je konstatovao da je iznos koji je podnosilac žalbe prikazao kao prihod ostvaren po osnovu pružanja AVM usluga predstavlja samo iznos prikazan na kontu 61220 - Prihod ostvaren po osnovu prodaje usluga CATV.

Sa druge strane, on neosnovano smatra da iz osnovice za obračun naknade treba izostaviti i prihode ostvarene od prodaje usluga digitalne televizije ili DTV (konto 61225). Kako ovaj prihod neosporno predstavlja prihod ostvaren po osnovu pružanja AVM usluga, Savjet Agencije je ocijenio osnovanim da se i on uzme u obzir kod utvrđivanja osnovice za obračun godišnje naknade.

Povodom zahtjeva podnosioca žalbe da se kao obrazloženje za preispitivanje visine osnovice za obračun godišnje naknade uzme, u žalbenoj dokumentaciji dostavljena, njegova Odluka br. 215/1 od 31.03.2014. godine kojom se prihodi od prodaje usluga ostalo (održavanje) (konto 61223) u iznosu od 831.760,86 Eur razdvajaju na „održavanje CATV“ u iznosu od 415.880,43 Eur i „održavanje NET“ u iznosu od 415.880,43 Eur, Savjet Agencije je ocijenio kao neosnovanim. Naime, Savjet Agencije je ocijenio neutemeljenim primjedbe da se prihod od usluga održavanja vezanim za AVM usluge ne treba uzeti u obzir kao dio osnovice za obračun godišnje naknade jer je te usluge „fizički nemoguće razdvojiti“ od usluga održavanja vezanih za pružanje usluga interneta.

Upravo imajući u vidu tehnološke mogućnosti fizičkog „spajanja“ (tzv. kombinovanje ili bundling) elektronskih komunikacionih usluga i AVM usluga, pružiocima AVM usluga nametnuta je obaveza računovodstvenog razdvajanja prihoda od ovih usluga. Jer, samo na osnovu vjerodostojne i nedvosmislene računovodstveno-finansijske dokumentacije koja obezbjeđuje uvid u način, metodologiju i rezultate razdvajanja i prikazivanja ostvarenih prihoda od pojedinih usluga tj. elektronskih komunikacionih usluga i AVM usluga, moguće je sa sigurnošću utvrditi koji dio prihoda potiče od pružanja različitih usluga.

Savjet Agencije je posebno imao u vidu da je podnosilac žalbe imao obavezu da do 31. marta dostavi finansijske izvještaje nadležnim državnim organima. To znači da poslije tog datuma tj. datuma podnošenja izvještaja nije dozvoljeno mijenjati finansijsku dokumentaciju koja je činila osnov za izradu finansijskih izvještaja. Kao relevantnu dokumentaciju prilikom obračuna godišnje naknade Agencija uzima samo i isključivo finansijske izvještaje dostavljene nadležnim državnim organima. Odluka podnosioca žalbe br. 215/1 od 31.03.2014. godine nije faktički primijenjena prilikom vođenja knjigovodstvene dokumentacije za 2013. godinu, niti se predočeno

razdvajanje prihoda može potkrijepiti relevantnim računovodstvenim ili finansijskim podacima iz dokumentacije dostavljene u toku prvostepenog ili drugostepenog postupka. Saglasno navedenom, dostavljena odluka se ne može prihvatiti kao relevantan dokaz.

Povodom navoda da u ranijim godinama Agencija nijednom nije obračunavala naknadu na iznos troškova održavanja, Savjet Agencije ih je ocijenio neosnovanim jer se uvidom u podnesenu dokumentaciju za obračun naknada za 2011. i 2012. godinu (Bruto bilans – zaključni list) jasno može utvrditi da:

- podnosilac žalbe u 2011. godini nije prikazao „prihode od usluga održavanja“
- podnosilac žalbe u 2012. godini prikazao kroz novu računovodstvenu stavku „prihode od prodaje usluga (oprema)“, konto 61223, u iznosu od 493.610,51 Eur. Ovaj iznos nije uzet u obzir prilikom utvrđivanja osnovice za obračun naknade za 2013. godinu jer se na osnovu naziva konta moglo zaključiti da se radi o prodaji ili zakupu opreme. Takav prihod saglasno, člana 14 st. 5 i 6 Pravilnika o visini, načinu utvrđivanja i plaćanja naknada po osnovu izdatih odobrenja za pružanje audiovizuelnih medijskih usluga, ne ulazi u osnovicu za obračun predmetne naknade.

Dakle, Agencija nije „izašla iz okvira svoje nadležnosti“ već je upravo sagledavši sve informacije sadržane u dostavljenoj dokumentaciji utvrdila osnovicu za obračun naknade na osnovu prihoda ostvarenih od pružanja AVM usluga u toku 2014. godine.

Sa druge strane podnosilac žalbe nije na vjerodostojan način potvrdio da li su i na koji način prihodi od prodaje usluga ostalo (održavanje), konto 61223, u iznosu od 831.760,86 Eur razdvajani u toku 2013. godine na druge usluge osim AVM usluge.

Imajući u vidu navedeno, Savjet Agencije je zaključio da je prvostepeni postupak koji je prethodio donošenju predmetnog rješenja koje se osporava, pravilno sproveden, osporeno rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba reosnovana. U tom smislu ne stoje navodi podnosioca žalbe da je prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo.

Imajući u vidu navedeno, Savjet Agencije za elektronske medije je predmetnu žalbu odbio i naložio pružaocu AVM usluge da, da bez odlaganja, a najkasnije roku od sedam dana od dana donošenja ovog rješenja izmiri dospjele obaveze po osnovu plaćanja godišnje naknade za pružanje AVM usluge na zahtjev za 2014. godinu.

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor pred nadležnim sudom.

**Predsjednik  
Savjeta Agencije za elektronske medije**

**Ranko Vujović**



Dostavljeno:

- Privredno društvo „M-kabl“ d.o.o. Podgorica
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Arhiva