



Crna Gora
SAVJET AGENCIJE ZA ELEKTRONSKE MEDIJE
Broj: 01-1184/1
Podgorica, 26. 7. 2016. godine

Z A P I S N I K
sa 138. sjednice Savjeta, održane 26. jula 2016. godine

Sto trideset osma sjednica Savjeta Agencije za elektronske (u daljem tekstu: SAEM) je počela u 9 sati.

Sjednici su prisustvovali članovi:

1. Mladen Lompar,
2. Darko Ivanović,
3. Ranko Vujović i
4. Edin Koljenović

Sjednici nije prisustvovao član prof. dr Saša Knežević.

Pored navedenih, sjednici SAEM-a prisustvovali su i: Abaz Džafić – direktor Agencije, Momčilo Stojanović, Jadranka Vojvodić, Marija Tomašević – pomoćnici direktora, Elvira Ceković, službenica AEM-a i Ranka Novaković, sekretar SAEM-a.

Sjednicom SAEM-a predsjedavao je predsjednik Mladen Lompar.

Usvojen je sljedeći

DNEVNI RED:

1. Zapisnici sa 136. i 137. sjednice;
2. Realizacija javnog konkursa za dodjelu prava na emitovanje radijskih programa;
3. Tužba Bradve Company – Radio Luna;
4. Tužba P&P Permissions and Rights Ltd;
5. Unapređenje raspodjele sredstava iz Fonda AEM za pomoć komercijalnim radio emiterima;
6. Žalba Mladen Bojanića na Rješenje AEM (02-862/4) i
7. Razno

• Tačka 1: Zapisnici sa 136. i 137. sjednice

Zaključak:

Usvojeni su zapisnici sa 136. i 137. sjednice.

• Tačka 2: Realizacija javnog konkursa za dodjelu prava na emitovanje radijskih programa

SAEM je razmotrio potpune i blagovremene prijave na javni konkurs sljedećih lica:

1. Privredno društvo „Mir i Teuta“ d.o.o.
2. Privredno društvo „Oki Air Broadcasting“ d.o.o.
3. Privredno društvo „Green Room“ d.o.o.

Zaključak:

Frekvencije za FM radio dodjeljuju se na sljedeći način:

R. broj	Opština	Lokacija	Frekvencija	ERP(kW)	Podnosioci prijava kojima je dodijeljeno pravo na emitovanje
1.	Bar	Volujica	96,0	1	„Oki Air Broadcasting“ d.o.o.
2.	Berane	Jejevica	104,6	1	„Green Room“
3.	Bijelo Polje	Kurilo BP	107,2	1	„Oki Air Broadcasting“ d.o.o.
4.	Budva	Spas	105,3	1	„Oki Air Broadcasting“ d.o.o.
5.	Cetinje	Cetinje	97,3	1	„Oki Air Broadcasting“ d.o.o.
6.	Kotor	Vrmac	88,0	1	„Oki Air Broadcasting“ d.o.o.
7.	Nikšić	Tović/Suđina glava	106,9	1	„Oki Air Broadcasting“ d.o.o.
8.	Plav	Plav/Kofiljača	107,8	1	„Oki Air Broadcasting“ d.o.o.
9.	Pljevlja	Tvrdaš	89,2	1	„Green Room“ d.o.o.
10.	Pljevlja	Tvrdaš	105,5	1	„Oki Air Broadcasting“ d.o.o.
11.	Podgorica	Podgorica	96,0	1	„Oki Air Broadcasting“ d.o.o.
12.	Podgorica	Sjenica	103,0	1	„Green Room“ d.o.o.
13.	Rožaje	Bandžovo Brdo	102,8	1	„Green Room“ d.o.o.
14.	Rožaje	Kacuber	90,0	1	„Oki Air Broadcasting“ d.o.o.
15.	Tivat	Luštica	96,0	1	„Oki Air Broadcasting“ d.o.o.
16.	Ulcinj	Možura	90,4	1	„Mir i Teuta“ d.o.o.
17.	Ulcinj	Možura	107,7	1	„Oki Air Broadcasting“ d.o.o.

SAEM donosi Rješenje o dodjeli prava koje će se objaviti "Službenom listu Crne Gore" i na veb-sajtu Agencije (www.ardcg.org).

• Tačka 3: Tužba Bradva Company – Radio Luna

Upravni sud Crne Gore (akt U br. 2059/2016 od 19.07.2016.g) je SAEM-u kao tuženom, dostavio je tužbu privrednog društva „Bradva Company“ o.d. radi poništaja Zaključka br. 01-782/2 od 20.06.2016.g. Istim aktom, od AEM je zatraženo dostavljanje odgovora i svih spisa predmeta koji se odnose na ovaj spor kao i dokaza o uručenju osporenog zaključka tužiocu.

Direktor AEM je naglasio da ovaj emiter nije mogao da učestvuje u raspodjeli sredstava iz Fonda AEM za pomoć komercijalnim radio emiterima jer nije izmirio sve dospjele obaveze prema AEM i time ne ispunjava uslove za učešće na javnom konkursu.

Zaključci:

SAEM smatra je tužba neosnovana radi poništaja zaključka SAEM-a br. 01-782/2 od 20.06.2016.g., koju je podnijelo privredno društvo „Bradva Company“ o.d., jer ne sadrži ni jedan osnov za poništenje navedenog zaključka i predlaže da Upravni sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan. Zadužuje se AEM da pošalje odgovor Upravnom sudu kao i sve spise predmeta spora.

• Tačka 4: Tužba P&P Permissions and Rights Ltd

Upravni sud Crne Gore, U.br. 1906/2016 od 30.06.2016.g., dostavio je tužbu tužioca "P&P Permissions and Rights Ltd." sa Kipra kojom je pokrenut upravni spor radi poništenja rješenja tuženog - SAEM br. 01-441/2 od 24.05.2016.g. Istim aktom, od tuženog je zatraženo dostavljanje odgovora i svih spisa predmeta koji se odnose na ovaj spor kao i dokaza o uručenju osporenog zaključka tužiocu.

Direktor AEM je naglasio da ovaj spor vezan za autorska prava i traje oko šest mjeseci. Direktor AEM je donio Rješenje br.02-441 od 29.03.2016.g. kojim je odbijen prigovor privrednog društva "P&P Permissions and Rights Ltd." dostavljen posredstvom Advokatskog ortakčkog društva „Anđelić-Dragović“ o.d. iz Podgorice. Prigovor je odbijen zbog nepostojanja dokaza da je privredno društvo „Telemach“ d.o.o. emitovalo seriju „Underbelly“ („Rat podzemlja“) na kanalu „RTS1“, u periodu od 03.07. 06.10.2015.g., utorkom, srijedom, četvrtkom i petkom u periodu između 23:00 i 02:00 sata.

Zaključak:

SAEM smatra da je tužba neosnovana i predlaže da Upravni sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan. Zadužuje se AEM da pošalje odgovor Upravnom sudu kao i sve spise predmeta spora.

• Tačka 5: Unapređenje raspodjele sredstava iz Fonda AEM za pomoć komercijalnim radio emiterima

SAEM je raspravljao samo o jednoj dilemi – da li zadržati godišnje grantove.

Direktor AEM je kao i na prošloj sjednici dostavio listu pitanja u cilju unapređenja raspodjele na koje su stručne službe ukazale nakon realizacije tri konkursa za raspodjelu sredstava iz Fonda AEM za pomoć komercijalnim radio-emiterima. Takođe, najvažniji stav stručnih službi je da pravilnik treba izmijeniti u dijelu da postoji samo jedna vrsta grantova i to programski grantovi. Raspodjela po godišnjim grantovima je pokazala značajne disproporcije između bodovne rang liste i raspodjele sredstava. U većem broju slučajeva podnosioci prijava koji su ostvarili veći broj bodova dobili su manje sredstava i obratno. Može se očekivati da će značajna sredstva koristiti samo tri ili četiri emitera, dok će preostali emiteri dobijati sumu koja neće predstavljati značajnu finansijsku podršku. Ni jedan emiter neće biti na šteti ako se ukine godišnji grant. Samo će se pojednostaviti procedura.

Član Ranko Vujović smatra da treba da ostanu dvije vrste granta jer bi samo sa jednim demotivisali radio stanice koji imaju konstantnu godišnju proizvodnju. Cilj svake radio stanice je da ima produkciju tokom cijele godine. Zbog toga je bitno da se podrže oni koji konstantno rade, a ne da se održavaju stanice koje puštaju muziku svaki dan. Nadalje, smatra da novi emiteri ne bi trebalo, kao što je bio slučaj do sada, da konkurišu za godišnji grant dok se ne dostavi prvi finansijski izvještaj. Radio stanice su u veoma lošoj situaciji i trebalo bi da se dobije podatak od nadležnih koliko jedna stanica ima zaposlenih službenika, i da li ćemo odlukom da stimulišemo nekoga da radi ili ne. Poslali bi poruku da jedan radio koji radi svaki dan u godini treba od toga da odustane.

Član Darko Ivanović je za opciju da se ukine godišnji grant. Novac iz fonda treba dijeliti za više emisija, a ne onim emiterima samo zato što postoje. Cilj fonda je da se stvori što više dobrih emitera. Raspodjela je pokazala da značajna sredstva uzimaju samo tri ili četiri emitera, što ih pravi budžetskim korisnicima. Novac građana ne smije ići tamo gdje ne treba. Sredstva treba da ulažu u medijski pluralizam, da bude što više emisija konkretnog sadržaja. Nije cilj da imamo par stanica koji su „prvaci“ već da ima što više radio stanica koji će biti sve bolji. Ovakvom raspodjelom se pravi veliki jaz između mnogih radio stanica, što pokazuju raspodjele i broj emisija koje su nove. Ovaj fond ne postoji da podržava privatni biznis već produkciju. Ako nekom emiteru 30-40% finansiranja ide iz ovog fonda onda je on budžetski korisnik i nije više nezavistan.

Član Mladen Lompar smatra da treba ostaviti godišnji grant. Član Edin Koljenović smatra da treba ukinuti godišnje grantove i fokusirati sva sredstva na programske, a u cilju podsticanja pluralizma i dobijanja jednakih šansi za sve.

Zaključak:

Nakon rasprave SAEM je pristupio glasanju da li zadržati godišnje grantove i sa dva glasa „za“ i dva „protiv“, odlučio je da ponovi glasanje na sljedećoj sjednici.

• Tačka 6: Žalba Mladen Bojanića na Rješenje AEM (02-862/4)

Rješenjem AEM br. 02-862/4 od 15.07.2016. godine odbijen je prigovor Mladena Bojanića iz Podgorice, podnesen protiv privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., emitera televizijskog programa „TV Pink M“, zbog nepoštovanja pravila druge strane, propisanog članom 8 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list CG“, br. 35/11 i 07/16, u daljem tekstu: Pravilnik), povodom priloga posvećenog „saopštenju Socijaldemokrata CG“, a emitovanog u programu „TV Pink M“, dana 02. juna 2016.godine u 20:01 časova, u okviru informativne emisije „Minut, dva“.

U ostavljenom roku, Mladen Bojanić iz Podgorice je uložio žalbu SAEM-u zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i dodao da je došlo do povrede člana 74 Zakona o elektronskim medijima i čl. 7, 8, 11 i 12 Pravilnika.

SAEM je razmotrio žalbu i tom prilikom ostvario uvid u sljedeće spise predmeta: Prigovor Bojanić Mladena iz Podgorice na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o.; Nalaz Sektora za monitoring; Zahtjev za izjašnjenje emitera povodom navoda iz prigovora g. Bojanić Mladena iz Podgorice; Izjašnjenje emitera na navode iz prigovora g. Bojanić Mladena iz Podgorice; Rješenje direktora Agencije za elektronske medije po prigovoru Bojanić Mladena iz Podgorice i Žalba na Rješenje direktora Agencije za elektronske medije.

Istaknuto je da je žalba SAEM-u razlikuje od prvobitnom prigovora AEM.

Član Ranko Vujović je kazao da je ogledao sve snimke i smatra da je žalba Bojanića opravdana jer se ovdje radi o poštovanju druge strane koju TV Pink M nije ispoštovala. Ako je TV Pink M htjela da izvještava i objavi saopštenje Socijaldemokrata morala je prije toga da izvjesti o press konferenciji Mladena Bojanića, ili kad je emitovala saopštenje Socijaldemokrata mogla je u nekoliko rečenica da ispriča šta je Bojanić prije toga rekao, da bi bilo zadovoljeno pravilo druge strane. Ovako kako je emitovano nedostaje druga strana i mislim da je prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima.

Direktor AEM je odgovorio na navode člana Ranka Vujovića - da tako radi jer hoće da kolektivno pokriva svoj dio stavova u Savjetu, a u odluci Medijskog savjeta za samoregulaciju ima suštinski drugačije stavove jer to tamo mora i da potpiše. Direktor AEM je zamolio da se svi članovi SAEM-a, kod ovih osjetljivih pitanja, striktno drže zakona i podzakonskih akata jer odluke i kazne AEM nijesu etičke prirode kao u samoregulatornim tijelima.

Član Ranko Vujović je odgovorio da u Medijskom savjetu za samoregulaciju odlučuje o drugoj stvari, te da se ne radi o istom predmetu. Momčilo Stojanović je istakao da je osnovno pitanje ovog problema da li je TV Pink M morao to da uradi, kažem - ne. Ranko Vujović je kazao „mogli su“. AEM se samo bavi onim što emiteri „moraju“. Postoji barem 20 primjera svaki dan, gdje niko ništa ne rekapitulira.

Član Darko Ivanović smatra da SAEM treba da odlučuje o prvobitnom prigovoru, o novim navodima SAEM ne treba da odlučuje. Izražava žaljenje jer se Bojanić nije direktno obratio emiteru za reakciju i SAEM ne može da odlučuje po dodatnim navodima, ali ističe da je ovo zaista neprofesionalan odnos televizije Pink M. Član Edin Koljenović takođe smatra da treba da odlučuje na žalbu na odluku AEM, ne na nove navode u žalbi.

Zaključak:

SAEM donosi Rješenje o odbijanju žalbe. SAEM je utvrdio da je postupak koji je prethodio prvostepenom Rješenju pravilno i zakonito sproveden i da je Rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba M. Bojanića neosnovana, a od AEM se traži dodatno objašnjenje u vezi novih navoda u žalbi M.Bojanića.

Tačka 7: Razno

SAEM nije imao konkretnih tema po ovoj tački dnevnog reda.

Sjednica je završena u 10.52 sati.

**Zapisnik sastavila
Ranka Novaković**



**Predsjednik
Savjeta Agencije za elektronske medije
Mladen Lompar**

(Handwritten signature of Mladen Lompar)