



**Crna Gora**  
**SAVJET AGENCIJE ZA ELEKTRONSKE MEDIJE**  
**Broj: 01 – 577/1**  
**Podgorica, 20.4.2017. godine**

**Z A P I S N I K**  
**sa 163. sjednice Savjeta, održane 20. aprila 2017. godine**

Sto šezdeset treća sjednica Savjeta Agencije za elektronske (u daljem tekstu: SAEM) je počela u 13.20 sati.

Sjednici su prisustvovali članovi:

1. Ranko Vujović
2. Darko Ivanović i
3. Edin Koljenović.

Sjednici nisu prisustvovali članovi Mladen Lompar i prof.dr Saša Knežević  
Pored navedenih, sjednici SAEM-a prisustvovali su i: Abaz Džafić – direktor Agencije, Jadranka Vojvodić – pomoćnik direktora i Ranka Novaković, sekretar SAEM-a.

Sjednicom SAEM-a predsjedavao je predsjednik Ranko Vujović.  
Usvojen je sljedeći

**DNEVNI RED:**

1. Zapisnici sa 160. i 162. sjednice;
2. Kodeks ponašanja SAEM;
3. Odnos SAEM prema javnosti i medijima;
4. Otvaranje prijave na javni konkurs za dodjelu prava na emitovanje radijskih programa objavljen 16.3.2017.g. i
5. Razno.

**• Tačka 1: Zapisnici sa 160. i 162. sjednice**

**Zaključci:**

Usvojen je zapisnik sa 160. sjednice. Sa izmjenama usvojen je zapisnik sa 162. sjednice.

U vezi saopštenja sa 162. sjednice prof.dr Saša Knežević je poslao e-mail da se ne slaže sa tekstom izdatog saopštenja za medije.

**• Tačka 2: Kodeks ponašanja SAEM**

SAEM je htio da razmatra elektronsku komunikaciju koja se desila između članova SAEM-a poslije prošle sjednice. SAEM je kontaktovao da zbog važnosti ovu tačku treba raspravljati kada budu prisutni svi članovi SAEM-a. Darko Ivanović je naglasio da je iznenađen neakademske ponašanjem. Direktor AEM je prigovorio što nije bio na mejling listi elektronske komunikacije članova SAEM-a nakon sjednice. Konstatovao je da nije prvi put da je izostavljen i da ne spori pravo članova Savjeta na samostalnu neposrednu komunikaciju ali smatra da je u ovom slučaju trebao da bude obaviješten i stavljen na mejling listu.

## **Zaključak:**

Ova tačka se odlaže za neku od narednih sjednica kada SAEM bude u punom sastavu.

### **• Tačka 3: Odnos SAEM prema javnosti i medijima**

Predsjednik Ranko Vujović je u svjetlu elektronske komunikacije između direktora i člana SAEM-a Edina Koljenovića smatrao za potrebnim da se na sjednici stavi i ova tačka dnevnog reda. Tu su iznesene, po njemu, sporne tvrdnje i zato smatra da potrebno da se o tome raspravlja, tj. o odnosu SAEM-a i direktora i o odnosu SAEM-a prema medijima i javnosti. Poslije prošle sjednice je izašao tekst u dnevnom listu „Vijesti“ (koji je sastavni dio ovog zapisnika) gdje su iznešene informacije sa sjednice održane prethodnog dana i gdje je član SAEM-a Edin Koljenović zamoljen da da svoj komentar. Poslije toga je uslijedio mejl direktora AEM da nije prihvatljivo to što je Koljenović rekao u tom tekstu i da nije prihvatljivo da su korišćeni podaci iz dokumenta AEM.

Direktor AEM ima primjedbu na javnost rada SAEM-a. Zakon o elektronskim medijima (član 39) propisuje da su sve sjednice javne, osim ako Savjet većinom glasova drugačije ne odluči. Ova sjednica nije otvorena za javnost iako je predsjednik SAEM-a to najavio u svom mejlu. Kaže da se uvijek zalagao da sjednice budu javne, a da bi sjednica bila javna, prije održavanja sjednice treba objaviti obavještenje na veb-sajtu Agencije da će se sjednica održati. To, po njegovom mišljenju, obezbjeđuje otvorenost i javnost sjednica. Direktor AEM je kazao da se začudio da je izašao tekst u dnevnim novinama „Vijesti“ poslije dogovorenog i usaglašenog saopštenja SAEM-a, u čijoj izradi je svaki član Savjeta mogao neposredno da participira. Smatra da takva praksa nije dobra za rad i imidž Agencije u javnosti. U tekstu je iznešeno nekoliko neistina koje su vezane za samu sjednicu, a i za zaključke sa sjednice. Shodno Zakonu o elektronskim medijima, Statutu AEM i Poslovniku o radu SAEM-a predsjednik Savjeta, putem medija, obavještava javnost o radu Savjeta, a ne članovi. Citirao je član 68 Statuta AEM koji glasi: „ Službene izjave i obavještenja o radu organa Agencije iz domena njihovih nadležnosti daje Savjet, direktor Agencije ili druga lica koja su neposredno ovlašćena od strane navedenih organa“. Kaže da član SAEM-a Edin Koljenović nije bio ovlašćen da daje obavještenja sa pomenute sjednice. Po njegovom mišljenju nije profesionalno, a još manje saglasno zakonu i pravnim aktima kojima se uređuje rad AEM da jedan član prezentira aktivnosti SAEM bez prethodnog dogovora. Na skoro 500 održanih sjednica SAEM-a kojima je prisustvovao bilo je različitih mišljenja i oprečnih stavova ali su i direktor i članovi Savjeta poštovali ustanovljena pravila i niko od njih nije nikada smatrao da postoji ograničavanje njihove slobode izražavanja ili komentarisanja bilo kojeg pitanja. Dalje kaže da je Edin Koljenović komentarisao informaciju koja je službeno i po zaključku sa 159. sjednice dostavljena SAEM-u, a koja nije raspravljana na sjednici SAEM-a, a javnosti su dati samo djelovi te informacije. Ističe da tekst koji je objavljen u dnevnim novinama „Vijesti“ nije istinit, jer direktoru nije „naloženo“ već „predloženo“ da, prilikom sljedećeg kršenja normi Zakona o elektronskim medijima ili podzakonskih akata AEM, od strane emitera „Pink M Company“ d.o.o., razmotri preduzimanje strožije kazne. Dalje, ističe da se na sjednici SAEM nije raspravljalo o zdravstvenom stanju bilo kojeg člana SAEM-a. I na kraju ističe da njegovo reagovanje nije sa ciljem ograničavanja nastupa u javnosti bilo kojeg člana Savjeta ili miješanje u njihov rad, što se nedvosmisleno može utvrditi iz pisane komunikacije.

Edin Koljenović smatra da su sve sjednice javne, kako kaže član 8 stav 1 Poslovnika o radu SAEM „Sjednice Savjeta su otvorene za javnost, osim ako Savjet većinom glasova od ukupnog broja članova drugačije ne odluči“ a opciono SAEM može da pozove medije. Što se tiče teksta u dnevnim novinama „Vijesti“ tvrdi da je imao pravo da u medijima komentariše zaključak SAEM-a i informaciju koju je dobio Savjet. Koljenović je naglasio da je jasno da on nije informisao javnost o radu Savjeta i održanoj sjednici, već predsjednik Savjeta putem saopštenja, a da na poziv novinara u tekstu daje svoje lično mišljenje i naglašava da nije predstavljao stavove SAEM-a. Komentar, kao takav, je citiran, a za ostale informacije iz teksta ne zna, jer ih nije on iznosio. U tekstu se jasno vidi šta je komentar Koljenovića a šta komentar novinara i uvodnik tako da nije adresa za nezadovoljstva Direktora o načinu izvještavanja novinara. U skladu sa navedenim Koljenović ističe da nije prekršio Zakon o elektronskim medijima, Statut i Poslovnik o radu SAEM-a. Edin Koljenović tvrdi da članovi SAEM-a imaju pravo da komentarišu kada ih novinari kontaktiraju i da im to pravo niko ne smije uskratiti a pogotovo ne Direktor. Smatra da je neprihvatljivo ovakvo miješanje direktora, kada je u pitanju djelovanje članova SAEM-a, a konkretno slobodnog komentarisanja i kad je u pitanju generalno istupanje u javnosti i da ovo doživjava kao pritisak na člana Savjeta. Koljenović ističe da se Savjet sam stara o svom radu, pa i o odnosu Savjeta prema javnostima, a da je Direktor u svom radu odgovoran Savjetu a ne obrnuto i da se shodno tome mora ponašati. Nadalje, kaže da Direktor krši svoja statutarna ovlašćenja ukoliko se miješa u ono što su ovlašćenja rada SAEM-a i traži od ostalih članova SAEM-a da se javno izjasne i predlaže da se prema direktoru izrekne javna opomena zbog ovakvog postupanja.

Direktor AEM je ponovo naglasio da su po Statutu AEM za javnost rada odgovorni direktor i Savjet. Ne pojedinačno članovi Savjeta, i opet je ponovio da službene izjave i obavještenja o radu organa Agencije iz domena njihovih nadležnosti daje Savjet, direktor Agencije ili druga lica koja su neposredno ovlašćena od strane navedenih organa. Po njemu, Edin Koljenović nije bio ovlašćen da daje bilo kakve izjave o prethodnoj sjednici što ga ne ograničava da komentariše šta god hoće. Direktor AEM je ponovo ukazao da shodno

Zakonu o elektronskim medijima (član 40) direktor Agencije zastupa i predstavlja Agenciju. Dalje, ističe da ne zna o kakvim javnim opomenama govori Edin Koljenović, jer SAEM po zakonu može samo da pokrene pitanje odgovornosti direktora po ovom pitanju. Shodno regulativi nedvomisleno se može vidjeti da direktor AEM nije prekršio ni jedan propis, kao i da upozorenje nije propisano ni jednim aktom.

Darko Ivanović smatra da treba praviti razliku između javne i javnosti sjednice. Svaka sjednica je javna, a hoće li ona biti otvorena za javnost odlučuje SAEM. Svaki član SAEM-a ima pravo da komentariše u medijima šta god želi. A direktor AEM može da objavi demant. Regulator je nezavisan u svom radu i direktor AEM ne može da vrši pritisak na rad SAEM-a.

Direktor AEM je odbio kontatacije o bilo kakvom pritisku na rad bilo kojeg člana SAEM-a. Opet je kazao da se koristio svojim Zakonom i Statutom ustanovljenim pravom da upozori na poštovanje pravila funkcionisanja organa AEM. U potpunosti podržava sugestiju člana Darka Ivanovića da se u budućem radu, cijeneći da je zloupotrijebljen u medijima, a prezentirajući konkretne slučajeve zloupotrebe, koristi svojim pravom na demant netačnih informacija.

Ranko Vujović smatra da je potpuno neubičajeno, i prvi put se dešava, da direktor AEM poslije izjave u medije jednog člana pošalje mejl kojim uskraćuje pravo da to radi. To nije u skladu sa zakonom i može da se shvati kao pritisak na rad jednog člana SAEM-a. Nadalje kaže da je Zakon i Statut ovlastio predsjednika SAEM-a da putem medija obavještava o radu Savjeta, ali to ne znači da ostali članovi Savjeta ne mogu da komentarišu bilo šta iz oblasti kojom se bavi SAEM.

Direktor AEM je odgovorio da je čista zloupotreba i podmetanje navedeni pokušaj ograničavanja nečijeg komentaranja što se jasno može vidjeti iz korespodencije sa članom Savjeta Edinom Koljenovićem, koja je bila na uvid članovima Savjeta i kolegijumu AEM. Direktor AEM je napustio sjednicu zbog ranije dogovorenih obaveza, a sjednici je nastavila da prisustvuje pomoćnica direktora Jadranka Vojvodić.

#### **Zaključak:**

SAEM jednoglasno upozorava direktora da nije prihvatljivo miješanje direktora u izjave koje članovi Savjeta daju pojedinačnim medijima, i da je Zakon i Statut ovlastio predsjednika SAEM-a da putem medija obavještava o radu Savjeta, ali to ne znači da ostali članovi Savjeta ne mogu da komentarišu bilo šta iz oblasti kojom se bavi SAEM.

#### **• Tačka 4: Otvaranje prijave na javni konkurs za dodjelu prava na emitovanje radijskih programa objavljen 16.3.2017.g.**

SAEM je, 16.03.2017. god., na veb-sajtu Agencije, u dnevnom listu „Pobjeda“ i u „Službenom listu Crne Gore“, objavio Odluku o raspisivanju javnog konkursa za dodjelu prava na emitovanje radijskih programa za 24 frekvencije. Rok za dostavljanje prijava bio je 17.04.2017. godine. Na navedeni javni konkurs podnijeto je pet prijava, od kojih je četiri podnijeto u predviđenom roku. Prijava Radio Mojkovca je poslata 18.4. SAEM je konstatovao da je emiter predao na poštu 18. aprila 2017.g. i odlučivanje o prijavi se odlaže za sledeću sjednicu.

SAEM je pristupio otvaranju prijava:

<b>Red ni br.</b>	<b>Br. iz djelovodnika</b>	<b>Podnosilac prijave</b>	<b>ID medija</b>	<b>Tražene frekvencije</b>
1.	01-560	"M.D.COMPANY" d.o.o.	"Radio D Plus"	Ulcinj - Možura 106,4
2.	01-561	"JUMEDIA MONT" d.o.o.	"Radio D"	Budva – Spas 103,00
3.	01-570	"METROPOLITEN MEDIA" d.o.o.	"Radio Svetigora"	Berane – Jejevica 106,7 Bijelo Polje – Obrov 89,00 Kolašin – Bablja Greda 105,8 Kotor – Vrmac 105,00 Mojkovac – Katuničko brdo 98,5 ili 105,3 Pljevlja – Gradac 98,6 ili 89,9 Budva – Spas 103,00 Ulcinj – Možura 106,4
4.	01-571	NVO "SAFRA" d.o.o.	"Radio Krš"	Ostrog 90,7
5.	01 - 593	„RADIO TELEVIZIJA MOJKOVAC“ d.o.o.	„Radio Mojkovac“	Katuničko brdo 92,8

**Zaključak:**

Zadužuju se stručne službe AEM da za narednu sjednicu izvrše analizu podnesenih prijava na javni konkurs za dodjelu prava na emitovanje radijskih programa, na osnovu čega će SAEM utvrditi spisak podnosilaca prijava čije su prijave potpune i podnijete u predviđenom roku.

Sjednica je završena u 15.30 sati.

**Zapisnik sastavila  
Ranka Novaković**

**Predsjednik  
Savjeta Agencije za elektronske medije  
Ranko Vujović**



IVAN ČADENOVIĆ

**Č**lan Savjeta Agencije za elektronske medije (AEM) Edin Koljenović kazao je da tu tijelo neće tolerisati kontinuirano kršenje programskih standarda televizije "Pink M".

Savjet AEM juče je nakon razmatranja upozorenja emiteru "Pink M", naložio izvršnom direktoru Abazu Džafiću da prilikom sljedećeg kršenja normi Zakona o elektronskim medijima ili podzakonskih akata Agencije "razmotri preduzimanje strože kazne" prema pomenutoj televiziji.

Ovakav zaključak predložio je član Savjeta AEM Darko Ivanović, a podržali su ga Koljenović i njihov kolega Ranko Vujović.

AEM je do sada izdao 12

### AEM je do sada izdao 12 upozorenja televiziji Pink M

upozorenja televiziji Pink M, od kojih je čak devet po istom osnovu kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika o programskim standardima Agencije. U proceduri su još dva prigovora na rad ove televizije, a Džafić će po prigovorima postupiti u narednih dvadesetak dana.

Riječ je o prigovorima direktora kompanije "Daily press" (ND Vijesti) Željka Ivanovića i direktorice TV Vijesti Marijane Bojankić.

"Ukoliko se ponašanje emitera TV Pink ne popravi u skladu sa izdatim upozorenjima, lično ću se zalagati da se izrekne snažnija upravna

## SAVJET AGENCIJE ŽELI STROŽU KAZNU ZA PINK M

# Neće više da trpe „Minut, dva“?

Vijesti, 14.4.2017, strana 10.

Džafiću je naloženo da "razmotri strože kažnjavanje" Pinka prilikom sljedećeg kršenja programskih standarda i Zakona

no nadzorna mjera", kazao je Koljenović "Vijestima". On smatra da Agencija mora pokazati jasnu stav da će djelovati u skladu sa propisima, a kontinuirano kršenje Zakona i Pravilnika sankcionisati strožim kaznama predviđenim istim aktima.

"Negativni efekti i posljedice koje ovakvo izvještavanje u informativnom programu ima po ukupnu medijsku scenu, a koje se odnosi na kršenje načela tačnosti, objektivnosti, nepristrasnosti, kao i odredbi koje definišu da mišljenja i komentari moraju biti odvojeni od činjeničnog izvještavanja, a njihov izvor ili autor prepoznatljivi, nijesu male i obaveza Agencije je da stane

### Vujović je novi predsjednik Savjeta, prihodovali oko milion

Savjet AEM-a juče je za predsjednika tog tijela izabrao dosadašnjeg člana Ranka Vujovića. Dosadašnji predsjednik Mladen Lompar, zbog bolesti nije prisustvovao većini održanih sjednica. Savjet je na istoj sjednici usvojio izvještaj o finansijskom poslovanju izvještaj o radu Agencije za elektronske medije za 2016. godinu, u kojoj je Agencija ostvarila ukupan prihod u iznosu od 1.051.495 eura, rashodi su iznosili 800.412 eura, što znači da je ostvarena pozitivna razlika u iznosu od 251.083 eura.

**„Ukoliko se ponašanje emitera TV Pink ne popravi u skladu sa izdatim upozorenjima, lično ću se zalagati da se izrekne snažnija upravna nadzorna mjera**

jasno u zaštitu javnog interesa građana", saopštio je Koljenović.

Željko Ivanović se AEM-u najviše puta zalio na izvještavanje televizije Pink M, a posljednja tri prigovora usvojena su polovinom marta.

Ovi prigovori odnose se na blaćenje novinara i urednika dnevnog lista i televizije "Vijesti", koje je Pink M označavao kao pomagače terorista i da su u vlasništvu kriminalaca i kriminalnih organizacija.

"Ovakvo su januara prošle godine službenici Miodraga Perovića pokušali da osudom jednog terorističkog čina pokazu solidarnost sa građanima Francuske... Tada je najvažnije bilo priključiti se osudi terorizma, naravno uz prisustvo ambasadora i stra-

ni diplomata i očekivati iz toga neku korist ili podršku na kakvu su inače vlasnici ovog medija navikli... I koliko god sad neko od voljnika Miodraga Perovića pokušavao da izmisli razloge zbog kojih učestvuju u pomaganju uhapšenim kriminalcima, svima je jasno da iz ove posrnele medijske kuće isijava žal zbog neuspjelog krvoprolića", jedan je od primjera izvještavanja u prilogu Pinkove emisije Minut, dva.

Međutim, i za ove prigovore Pinku je Džafić izrekao samo upozorenje.

Darko Ivanović je ranije najavio da će, ukoliko Džafić ne izrekne konkretniju mjeru, predložiti da to učini Savjet kao drugostepeni organ. On je tada najavio da će podnijeti ostavku ukoliko se nije-

gov zah-tjev ne prih-va-ti.

### U regionu ne trpe kršenje TV principa

Koljenović smatra da je trenutni zakonski okvir jako loš, jer ne precizira iznos novčane kazne kao strože sankcije nakon upozorenja Agencije za kršenje standarda, već isključivo privremeno oduzimanje odobrenja u roku do mjesec dana.

Međutim, tvrdi da praksa privremenog oduzimanja odobrenja za emitovanje nije strana ni emiterima u regionu i žiri koji su ovu mjeru koristili po različitim osnovama, što je Savjet AEM-a saznao iz informacije o uporednoj praksi.

"Kao što je to bio slučaj u Sloveniji na dva ili tri sata u nekoliko navrata, ili Hrvatskoj u tri slučaja zbog kršenja programskih standarda u rokovima od 15 i 30 dana, dok je u Sloj regulator izrekao mjeru privremene zabrane objavljivanja sadržaja u trajanju od 24 časa", piše u saopštenju.

Zakonom o elektronskim medijima propisano je da će odobrenje za pružanje audio-vizuelnih (AVM) usluga privremeno, u trajanju do 30 dana, biti

oduzet o bilo koje pružalac istih i poslije izrečenja mjera upozorenja i novčane kazne krđ iste odredbe o programskim standardima.

