



Crna Gora
SAVJET AGENCIJE ZA ELEKTRONSKE MEDIJE
Broj: 01 – 912/1
Podgorica, 15.6.2017. godine

Z A P I S N I K
sa 169. sjednice Savjeta, održane 15. juna 2017. godine

Sto šezdeset deveta sjednica Savjeta Agencije za elektronske (u daljem tekstu: SAEM) je počela u 11.00 sati.

Sjednici su prisustvovali članovi:

1. Ranko Vujović,
2. Darko Ivanović i
3. Edin Koljenović.

Sjednici nisu prisustvovali članovi prof.dr Saša Knežević i Mladen Lompar.

Pored navedenih, sjednici SAEM-a prisustvovali su i: Abaz Džafić – direktor Agencije, Jadranka Vojvodić, Sunčica Bakić – pomoćnice direktora, Elvira Salagić i Zorica Popović – službenice AEM i Ranka Novaković, sekretar SAEM-a.

Sjednicom SAEM-a predsjedavao je predsjednik Ranko Vujović.

Usvojen je sljedeći

DNEVNI RED:

1. Zapisnik sa 167 i 168. sjednice;
2. Realizacija javnog konkursa za raspodjelu sredstava iz Fonda Agencije za pomoć komercijalnim radio emiterima;
3. Žalba Ž.Ivanovića na Rješenje AEM 02-572;
4. Žalba Ž.Ivanovića na Zaključak AEM 02-659-3;
5. Žalba Darka Ivanovića na Rješenje AEM 02-573-3 i
6. Razno.

• Tačka 1: Zapisnik sa 167 i 168. sjednice

Zaključci:

Usvajanje zapisnika sa 167. sjednice se odlaže za sljedeću sjednicu.

Usvojen je zapisnik sa 168. sjednice.

• Tačka 2: Realizacija javnog konkursa za raspodjelu sredstava iz Fonda Agencije za pomoć komercijalnim radio emiterima

Na osnovu izvršenog bodovanja AEM je prije sjednice SAEM-u elektronski dostavila tabelu bodovanja sa iznosom sredstava za potpune i blagovremene prijave na javni konkurs koje su se odnosile na 76 programskih sadržaja, a na osnovu Odluke o kriterijumima i metodologije bodovanja prijava na V konkurs za raspodjelu sredstava iz Fonda Agencije za pomoć komercijalnim radio emiterima.

Darko Ivanović je kazao da mu je neprihvatljivo dati jednom emiteru jednu trećinu od ukupnih sredstava za raspodjelu i na taj način se obesmišljava javni konkurs. Uviđa grešku, da je trebalo ograničiti broj prijava, na četiri ili pet. Smatra da se ovakvim konkurom došlo u apsurdnu situaciju da neko ima trinaest prijava i da mu se svi odobre, i da, na kraju, uzme 30 odsto od ukupnih sredstava i tako emiter postaje državni radio. Predlaže da se poništi konkurs, da se ukupna sredstva raspodjeljuju u dva dijela (dva javna konkursa) i da se ograniči broj dozvoljenih grantova na pet. Kaže da se iz najbolje namjere dogodila greška, ali je ovo veliki jaz između emitera i državna sredstva trebaju da se raspodjeljuju na pravedniji način. Ističe da cijeni napore svih emitera u priloženim projektima, i svi zaslužuju planirana sredstva, ali, ponavlja, da se ne može od jednog komercijalnog emitera praviti budžetski korisnik. I na kraju kaže da će pri glasanju o ovoj raspodjeli biti uzdržan.

Ranko Vujović se slaže da postoji velika disproporcija, ali naglašava da se do sada nikada nije dijelio ovoliki iznos sredstava, zato se i pojavljuje ovolika razlika. Odlukom i Metodologijom SAEM nije ograničio broj emisija sa kojima se emiteri prijavljuju. Ali takođe postoji veliki jaz između radio stanica po broju zaposlenih i emiter koji dobija najviše sredstava jedini može da realizuje toliki broj emisija. Ni jednom do sada SAEM nije poništio konkurs i niko nije znao koliko će koji emiter dobiti sredstava kada se primijeni metodologija bodovanja. Takođe, kaže dok je postojao godišnji grant, ovolike disproporcija nije bilo, kao i da je informacija o matematičkom iznosu koliko koji emiter dobija sredstava otišla van SAEM.

Edin Koljenović smatra da je SAEM od samog početka sve uradio u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima. Ključna greška SAEM-a je da se nije sprovela izmjena Pravilnika uslijed odluke Ustavnog suda o ukidanju ubiranja sredstava za ovaj fond. Ovakva raspodjela dozvoljava da SAEM bude u moralnoj i etičkoj dilemi da li je ispravno i pravedno raspodjeliti sredstva. Naglašava da je sa službama AEM učestvovao u bodovanju i bodovna lista je postpuno u saglasnosti sa zakonom i pravilima. Međutim, pitanje je da li je naša Odluka zasnovana samo na objektivnim kriterijumima ili i načelima koji su sastavni dio Odluke o kriterijumima i metodologije bodovanja, a to su između ostalog: razvoj konkurencije i pluralizma. Od svih komercijalnih emitera, preko 30 odsto treba da se dodijeli jednom emiteru. Naglašava da je takva raspodjela vrlo upitna. Ne dovodi se u pitanje način na koji se sprovela čitava procedura već pravednost cijelog konkursa i poštovanje osnovnih načela i premisa od kojih SAEM treba da krene u raspodjelu. Pokazalo se da je trebalo ograničiti broj grantova. Odluka SAEM ne treba da bude samo tehnička i da se samo ocjenjivaju emisije, već mora biti i etička.

Direktor AEM je naglašavao da je ranije upozoravao da se raspodjela izvrši u dva dijela i da se ograniči broj dozvoljenih grantova. Smatra da bi se sa godišnjim grantovima disproporcija u dodijeljenim sredstvima bila mnogo veća. Stručne službe AEM su kvalitetno i u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima uradili svoj dio obaveza u ovako velikoj raspodjeli.

Članovi Edin Koljenović i Darko Ivanović kao jedini način pravedne raspodjele vide u primjeni člana 14 Pravilnika o raspodjeli sredstava, stav 2 koji kaže: "U slučaju da ukupan zahtijevani budžet za prijavljene grantove prevazilazi javnim konkursom predviđeni budžet, SAEM će primijeniti uporednu analizu i sredstva iz Fonda dodijeliti podnosiocima prijava čije prijave budu imale više bodova" izvrši novi obračun.

SAEM vodeći računa da budu uzeti u obzir svi relevantni parametri kako bi se obezbijedilo poštovanje načela objektivnosti, zabrane diskriminacije i transparentnosti, na kojima je neophodno da se zasniva raspodjela sredstava iz ovog Fonda (član 3 alineja 5. Pravilnika) jednoglasno zadužuje AEM da na osnovu iznijetih sugestija uradi novi obračun i elektronski dostavi SAEM-u.

Zaključak:

Zadužuje AEM da na osnovu sugestija uradi novi obračun, pripremi predlog Odluke o dodjeli sredstava i dostavi SAEM-u elektronski na odobravanje.

Tačka 3: Žalba Ž. Ivanovića na Rješenje AEM 02-572

SAEM-u je 2. juna 2017.g. dostavljena žalba gospodina Željka Ivanovića, na Rješenje AEM broj 02-572/3 od 18.05.2017. godine. SAEM-u je 6. juna 2017.g. dostavljena je žalba gospodina Darka Ivanovića, člana Savjeta Agencije za elektronske medije na Rješenje AEM broj 02-573/3 od 18.05.2017.godine.

SAEM je nakon uvida u navedene žalbe utvrdio da se iste zasnivaju na istom činjeničnom stanju i na istom pravnom osnovu. Predmetne žalbe se odnose na prilog emitovan 15. aprila 2017. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 12:00, 13:00, 14:00, 17:00 i 19:00 časova u kojem su, kako se navodi u žalbama, prekršeni programski standardi vezani za proizvodnju informativnog programa (član 6, 7, 8 i 11 Pravilnika o programskim standardima).

Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da je članom 9 Poslovnika o radu Savjeta Agencije za elektronske medije i članom 40 Statuta Agencije za elektronske medije propisano da „*ukoliko član Savjeta ima sukob interesa u vezi sa odlučivanjem o pojedinom pitanju, dužan je da o tome obavijesti ostale članove kako bi bio izuzet iz rasprave i odlučivanja o tom pitanju*“, a članom 4 Kodeksa ponašanja u Agenciji za elektronske medije definisan sukob interesa „*koji nastaje kada član Savjeta Agencije ili zaposleni ima lični interes koji utiče, može da utiče, ili se čini da utiče na nepristrasno i objektivno vršenje poslova*“, SAEM je zaključio da se Darko Ivanović, član SAEM-a, izuzima se iz rasprave i odlučivanja po predmetnoj žalbi.

Usmena rasprava je održana u postupku po prigovoru gospodina Željka Ivanovića na rad privrednog društva "Pink M" d.o.o. iz Podgorice (akt zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-572 od 18.04.2017.g.), zbog kršenja čl. 7 stav 1 alineja a) 8 st. 1 i 2 i 11 st. 1 i 2 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima, prilikom emitovanja informativne emisije „Minut, dva“ u programu „TV Pink M“, dana 15. aprila 2017. godine u 12:00, 13:00, 14:00, 17:00 i 19:00 časova i žalbi gospodina Željka Ivanovića na Rješenje AEM broj 02-572/3 od 18.05.2017.godine. Na usmenu raspravu nije se pojavio podnosilac žalbe Željko Ivanović, a ni stranka protiv koje je pokrenut postupak privredno društvo „Pink M“ d.o.o.

Zaključci:

SAEM, na osnovu člana 30 stav 1 tač. 1, 33 i 35 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03, 73/10 i 32/11), donosi Zaključak kojim se Darko Ivanović, član SAEM-a, izuzima iz rasprave i odlučivanja po žalbi gospodina Željka Ivanovića, koju je podnio ovom organu (br. 01-572/4 od 02.06.2017.g.) na Rješenje AEM broj 02-572/3 od 18.05.2017.godine.

Zbog nedostatka kvoruma odlučivanje po žalbi Ž. Ivanovića na Rješenje AEM 02-572 se odlaže za sljedeću sjednicu.

Tačka 4: Žalba Ž. Ivanovića na Zaključak AEM 02-659-3

AEM-u su 5. i 8. maja 2017.g. dostavljeni prigovori Željka Ivanovića, odnosno Socijaldemokratske partije Crne Gore, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (akta zavedena kod AEM pod br. 02-659 od 05.05.2017.g. i 02-664 od 08.05.2017.g.). AEM je saglasno članu 118 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku utvrdila da se oba prigovora zasnivaju na istom činjeničnom stanju (prigovor se odnosi na isti programski sadržaj emitera), kao i na istom pravnom osnovu i Zaključkom spojila predmetne prigovore (akt br. 02-659/3 od 30.05.2017. godine). Željko Ivanović iz Podgorice je uložio žalbu SAEM-u protiv Zaključka AEM (zavedena kod Agencije AEM pod br. 01-659/4 od 05.06.2017.g.).

SAEM je razmotrio predmetnu žalbu i tom prilikom ostvario uvid u sljedeće spise predmeta: Prigovor Željka Ivanovića iz Podgorice na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., podnesen elektronskom poštom dana 05.05.2017.g. (akt broj 02-659 od 05.05.2017.god.); Prigovor Socijaldemokratske partije na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o., podnesen elektronskom poštom dana 08.05.2017.g. (akt broj 02-664 od 08.05.2017.god.); Nalaz Sektora za monitoring (akt broj 05-659/1 od 05.05.2017.god.); Nalaz Sektora za monitoring (akt broj 05-664/1 od 08.05.2017.god.); Zahtjev za izjašnjenje emitera povodom navoda iz prigovora (akt broj 02-659/2 od 09.05.2017.god.); Zahtjev za izjašnjenje emitera povodom navoda iz prigovora (akt broj 02-664/2 od 09.05.2017.god.); Zaključak o spajanju predmeta (akt broj 02-659/3 od 30.05.2017.god.); Žalbu gospodina Željka Ivanovića na Zaključak direktora Agencije za elektronske medije broj 02-659/3 od 30.05.2017.godine (akt broj 01-659/4 od 05.06.2017.god.); Zahtjeve za izjašnjenje emiteru i Socijaldemokratskoj partiji povodom navoda iz žalbe (akt broj 01-659/5 odnosno 02-659/6 od 05.06.2017.god.);

SAEM je konstatovao da su opravdani navodi iz žalbe, odnosno da je zbog različitog pravnog osnova, kod predmetnih prigovora, nije moguće voditi jedan postupak.

Zaključci:

SAEM jednoglasno donosi Rješenje kojim se usvaja žalba Željka Ivanovića iz Podgorice podnesena protiv Zaključka AEM br. 02-659/3 od 30.05.2017. godine (zavedena kod AEM pod brojem 01-659/4 od 05.06.2017.g.). Poništava se prvostepeni Zaključak AEM br. 02-659/3 od 30.05.2017. godine. Prvostepeni organ je dužan da povodom prigovora Željka Ivanovića i Socijaldemokratske partije Crne Gore (akta zavedena kod AEM pod br. 02-659 od 05.05.2017.g. i 02-664 od 08.05.2017.g.) vodi odvojene postupke jer se isti pozivaju na kršenje različitog seta programskih sadržaja. Prvostepeni organ je dužan da, bez odlaganja, a najkasnije u roku od 20 dana od dana prijema predmeta, donese rješenja po predmetnim prigovorima. Ovo rješenje će se objaviti na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.

Tačka 5: Žalba Darka Ivanovića na Rješenje AEM 02-573-3

SAEM-u je 6. juna 2017.g. dostavljena žalba Darka Ivanovića na Rješenje AEM br. 02-573/3 od 18.05.2017.g. SAEM je nakon uvida u predmetnu žalbu utvrdio da je ista podnesena od strane člana Savjeta Agencije za elektronske medije.

Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da je članom 9 Poslovnika o radu Savjeta Agencije za elektronske medije i članom 40 Statuta AEM propisano da „*ukoliko član Savjeta ima sukob interesa u vezi sa odlučivanjem o pojedinom pitanju, dužan je da o tome obavijesti ostale članove kako bi bio izuzet iz rasprave i odlučivanja o tom pitanju*“, a članom 4 Kodeksa ponašanja u Agenciji za elektronske medije definisan sukob interesa „*koji nastaje kada član Savjeta Agencije ili zaposleni ima lični interes koji utiče, može da utiče, ili se čini da utiče na nepristrasno i objektivno vršenje poslova*“, SAEM je zaključio da se Darko Ivanović, član SAEM-a, izuzima se iz rasprave i odlučivanja po predmetnoj žalbi.

Zaključci:

SAEM, na osnovu člana 30 stav 1 tač. 1, 33 i 35 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03, 73/10 i 32/11), donosi Zaključak kojim se Darko Ivanović, član SAEM-a, izuzima iz rasprave i odlučivanja po žalbi, koju je podnio ovom organu (zavedena kod AEM pod br. 01-573/4 od 06.06.2017.g.) na Rješenje AEM br. 02-573/3 od 18.05.2017.g.

Zbog nedostatka kvoruma odlučivanje po žalbi Darka Ivanovića na Rješenje AEM 02-573-3 se odlaže za sljedeću sjednicu.

Tačka 6: Razno

SAEM nije imao konkretnih tema po ovoj tački dnevnog reda.

Sjednica je završena u 13.00 sati.

**Zapisnik sastavila
Ranka Novaković**

**Predsjednik
Savjeta Agencije za elektronske medije
Ranko Vujović**

