



**Crna Gora**  
**AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE**

**Broj: 02 – 161/4**  
**Podgorica, 25.07.2018. godine**

Na osnovu čl. 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11, 6/13, 55/16 i 92/17) i čl. 18 i 116 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list Crne Gore", 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po prigovoru privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-161 od 01.02.2018.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

**RJEŠENJE**

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. iz Podgorice, na rad JP „Radio i televizija Crne Gore“ iz Podgorice, emitera televizijskog programa „Prvi program Televizije Crne Gore“ (TVCG1), zaveden pod brojem 02-161 od 01.02.2018. godine.
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb-sajtu Agencije za elektronske medije [www.ardcg.org](http://www.ardcg.org).
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

**Obrazloženje**

Dana 01.02.2018. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. iz Podgorice, na rad JP „Radio i televizija Crne Gore“ iz Podgorice (u daljem tekstu: emiter), kao javnog emitera opšteg televizijskog programa „Prvi program Televizije Crne Gore“ (TVCG1) (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-161 od 01.02.2018.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na emisiju „Replika“ emitovanu 18. decembra 2017. godine. Podnosilac prigovora smatra da su emitovanjem navedenog sadržaja povrijeđeni čl. 6, 7, 8 i 11 stav 2, 3 i 4 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima („Sl. list CG“, br. 35/11 i 7/16) i posebno ukazuje da:

- „emisija obiluje negativnim komentarima i ocjenama gostiju prema TV Pink M...nejasno je zašto se emiter, RTCG, niti jednom riječju ili tekstom, nije ogradio od stavova gostiju ove emisije.“
- „...član Savjeta RTCG-a, Goran Đurović, u sekvenci od 14:03 do 14:52, je istakao je da u '... zadnjih mjesec dva već traje velika medijska buka medija koji su kontrolisani od strane vladajuće političke grupacije u Crnoj Gori, sa jednim jedinim ciljem, da se građanima Crne Gore servira navodni tkz. sukob interesa, namjerno koristeći termin koji uopšte nije primjeren za situaciju u kojoj se nalaze pojedini članovi Savjeta RTCG, tako da, imamo jednu situaciju koja je smišljena da pripremi građane za ono što treba da bude odluka administrativnog odbora da budemo postavljeni na stub srama zbog svog navodnog konflikta interesa...'. Iako, u predmetnoj sekvenci TV Pink M, nije direktno pomenut, iz kasnijeg izlaganja gospodina Đurovića, jasno da se predmetni komentar direktno odnosi na Pink M...“
- „Kulminacija emisije, te povreda novinarskog kodeksa, Pravilnika, standarda dogodila se u sekvenci nakon 40:00 minuta te trajala skoro punih deset minuta emitovanja. Tadašnji predstavnik Savjeta Agencije za elektronske medije Darko Ivanović, krenuo je u opširan i slikovit opis funkcionisanja medija u Crnoj Gori, ističući da je rad Agencije za sprečavanje korupcije u stvari '...Stavljanje šape na medije u produženom trajanju, Javni servis i gotovo većina privatnih eletronskih medija, su bile pod jasnim uticajem, dok se neke stvari nijesu promijenile...Nego, nije ni to bitno, bitno je da imate jednu medijsku batinu a to je Pink M, koja ruši i krši apsolutno sve medijske standarde i to dokazano 25. puta, za gotovo iste programske

*principe: neizbalansiranost, neuravnoteženost, nepostojanje dr. strane itd.'...Umjesto da voditelj i urednik emisije prekine gosta, nakon nazivanja medijske kuće TV Pink M, 'medijskom batinom koja krši i ruši sve medijske standarde' te ukaže predstavniku Savjeta Agencije za elektronske medije, da je takvo ponašanje u emisiji na državnoj televiziji o temi o kojoj se razgovara nedopustivo, ona nastavlja i pita gospodina Ivanovića: 'Postoje li još neke sankcije nakon opomene??' Pitamo se šta je gospodin Ivanović trebao još da uradi ili kaže da bi se zaštitila naša medijska kuća? Šta je trebalo da kaže gospodin Ivanović da bi se zaštitili kolege novinari?'*

- *„Kao i kod gospodina Đurovića, i kod gospodina Ivanovića prisutan je žal što shodno svojim prohtjevima nema zakonskog osnova da disciplinuje medije u Crnoj Gori zbog čega ističe da: '...ne postoji novčana kazna, ima opomena i naravno zabrana - privremena oduzimanja licence do 30 dana. Moj predlog je bio da se Pinku privremeno oduzme licenca zbog aspolutnog blaćenja, pazite, ti se prizori ne mogu gledati, šta se tamo i za mene i za druge ljude, slika i piše'. Novinarka, konačno prekida i traži da se ostave kolege iz Pinka.“*
- *„...smatramo da je očigledno udruženo djelovanje prisutnih gostiju, kao i način izražavanja ciljano kreira sliku da je medijska kuća Pink M, u stvari, kazamat koji targetiranjem u najmanju ruku uništava ljudske sudbine i njihove profesionalne karijere. Smatramo da ako je cilj emisije bio da se naša televizijska kuća stavi na stub srama najmanje što je mogla Državna televizija da učini je da pozove i predstavnika Pink M televizije, ko bi na jasan način razotkrio cjelokupnu farsu ove emisije“.*

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) pokrenula je postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima (u daljem tekstu: Pravilnik).

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimak emitovanog spornog programskog sadržaja i sačinio nalaz dana 02.02.2018. godine (akt broj 05-161/1 od 02.02.2018.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 112 Zakona o upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od sedam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-161/2 od 07.02.2018.god.).

Dana 21.02.2018.g., emiter je dostavio Agenciji pisano izjašnjenje (akt zaveden kod Agencije pod br. 02-161/3 od 21.02.2018. god.) u kojem se navodi „da je u skladu sa članom 5 Poslovnika o radu Komisije za predstavke i prigovore slušalaca i gledalaca br. 01-902 od 24.02.2017.g. koji glasi: 'Predstavke i prigovore slušalaca i gledalaca mogu se dostaviti Komisiji u roku od 30 dana od dana emitovanja spornog programskog sadržaja. Predstavke i prigovore dostavljene nakon isteka roka iz prethodnog stava Komisija neće razmatrati", istekao rok za Izjašnjenje o spornom programskom sadržaju“.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru, kao i uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

1. Na Prvom programu Televizije Crne Gore, dana 18. decembra 2017. godine, u terminu od 20:09:38 do 21:41:11 sati, emitovana je emisija „Replika“. Urednici emisije su g-đa Ratka Pavlović i g-din Miodrag Bubreško. Gosti u emisiju bili su: Darko Ivanović, tadašnji član Savjeta Agencije za elektronske medije, Goran Đurović, tadašnji član Savjeta Radio i Televizije Crne Gore, Branka Bošnjak, nekadašnja članica Administrativnog odbora Skupštine Crne Gore i Mila Radulović, sekretarka društva profesionalnih novinara Crne Gore. Tema emisije bila je analiza odluke skupštinskog Administrativnog odbora, da na osnovu, uglavnom, anonimnih prijava pokrene proces preispitivanja, a potom da prosljedi Parlamentu na usvajanje i prijedlog da pojedini članovi Savjeta Agencije za elektronske medije i Savjeta Javnog servisa budu razriješeni dužnosti, te da li ove odluke imaju pravno utemeljenje ili se radi o svojevrsnom političkom pritisku?
2. U nastavku je dat transkript pojedinih segmenata emisije „Replika“ koji su predmet prigovora.

U terminu od 14:03 do 14:49 minuta od početka emisije:

**Goran Đurović:** „I ono što moram pomenuti. Dakle, zadnjih mjesec, dva, već traje velika medijska buka medija koji su kontrolisani od strane vladajuće političke grupacije u Crnoj Gori, sa jednim jedinim ciljem, da se građanima Crne Gore servira, navodni tzv. sukob interesa, namjerno koristeći termin koji uopšte nije primjeren za situaciju u kojoj se nalaze pojedini članovi Savjeta RTCG, tako da, imamo jednu situaciju koja je smišljena da pripremi građane za ono što treba da bude odluka administrativnog odbora, da budemo postavljeni na stub srama, zbog svog, navodnog, konflikta interesa, koliko je to besmisleno, ja se nadam...“;

U terminu od 16:06 do 17:03 minuta od početka emisije:

**Branka Bošnjak:** "Ko god hoće da vidi, može da vidi da je ovo jedna predizborna čistka medijskog prostora od strane DPS-a. Očigledno, evo i mi imamo zamjerke neke na Javni servis, a očigledno da se njima to, da su navikli bili da kontrolišu Javni servis i da se sad, sad su se neke stvari omakle kontroli i više to nije ono kako oni zamišljaju i ovo im je bio, po njima, najbezbolniji način da oni, ovaj, dođu opet do nekih svojih favorita i do toga da medijski prostor bude onakav kakav bi oni željeli da bude, a očigledno da je to nešto tipa „Dnevni novina“, Pink televizije i tih koji podržavaju sve i koriste, ne znam, potpuno neprimjerene rečnike. Ali očigledno ni to ne smeta Agencija i dalje, i dalje tu imamo konflikt unutar Agencije: da li treba kažnjavati ili ne, te ljude...“;

U terminu od 42:49 do 43:08 minuta od početka emisije:

**Darko Ivanović:** "...Ako mogu da dodam, to stavljanje šape na medije, ovaj, je u produženom trajanju. Dakle, Javni servis i gotovo većina ovih privatnih medija, elektronskih, su pod jasnim uticajem su bili, ovaj, dok se neke stvari nijesu promijenile...“;

U terminu od 43:58 do 48:08 minuta od početka emisije:

**Darko Ivanović:** "Ono što ja vidim je da se zarad kontrole nad Televizijom Crne Gore, da se koriste neviđene metode targetiranja i neviđene metode opanjkavanja ljudi, iznošenjem njihovih imovinskih kartona itd. Nije ni to, na kraju krajeva, bitno. Bitno je da imate jednu medijsku batinu, a to je Pink M, koja ruši i krši apsolutno sve standarde i to dokazano dvadesetpet puta, za gotovo iste programske principe: neizbalansiranost, neuravnoteženost, nepostojanje druge strane itd. I moja golgota je negdje krenula kad stvarno nisam, znači, tri, pet, petnaest puta i evo možete uzeti zapisnike iz Agencije za elektronske medije. Direktor je upozoravan ranije i od Savjeta, da strožije postupi prema Pink M...“;

**Voditeljka:** „Od Savjeta za elektronske medije“;

**Darko Ivanović:** „Tako je. I nakon toga, direktor je odlučio da ih, opet, opomene. Znače, to Vam je ona situacija kad nikako dijete da, što kažu stari, pretvori i Vi ga opominjete dvadesetpet puta, a stan se lomi...“;

**Voditeljka:** „Postoje li još neke sankcije, osim, nakon opomene šta...(nerazumljivo) slijedi“;

**Darko Ivanović:** „Pa na žalost, ne postoji novčana kazna. Sad kada pitate članove, pojedine članove Savjeta...“;

**Voditeljka:** „Znači, drugog mehanizma nema, nego samo opomena...“;

**Darko Ivanović:** „Ima opomena i naravno, ovaj, momenat...“;

**Voditeljka:** „Zabrana...“;

**Darko Ivanović:** „Privremenog oduzimanja licence do 30 dana...“;

**Voditeljka:** „Oduzimanja licence...“;

**Darko Ivanović:** „Moj predlog je bio da se Pink-u privremeno oduzme licenca, zbog, apsolutnog blaćenja, pazite, to je, ti se prilozi ne mogu gledati, šta se tamo i za mene i za druge ljude slika i piše...“;

**Voditeljka:** „Ajde da ostavimo, za sad, na trenutak kolege iz Pink M-a...“;

**Darko Ivanović:** "E sad, ne, ne, to je moj lični stav i naravno, dozvoliću...“;

**Voditeljka:** „I Vi imate na njega puno pravo, naravno.“;

**Darko Ivanović:** „Pošto Pink M se bavi samnom, mogu i ja sa Pink M-om da se bavim vrlo javno. Dakle, ja nisam donio te opomene, nego direktor Agencije. Poneke je dio odluka Savjeta preinačena odluka direktora. Dakle, nemaju oni što da se ljute na Darka Ivanović, kao pojedinca, ili na bilo kog člana Savjeta. Oni su kršili Zakon i imaju da se ljute na Zakon, imaju da se ljute na Pravilnik. Ne, oni targetiraju ljude i to je praksa koja treba...“;

**Voditeljka:** „Vi mislite da ovo što se sada Vama dešava je, zapravo, posljedica Vašeg insistiranja da se kazni taj medij?“;

**Darko Ivanović:** „Uporno, to ide, ja samo se, zaista ne reklamiram puno u medijima, da ja to radim non-stop u Savjetu. I nema potrebe da se reklamiram u medijima, to traje, već u produženom traje, ko god pogleda te zapisnike vidjeće kakvi su zaključci, kakva su moja mišljenja. I mislim i tvrdim da je vrlo lakše žrtvovati člana Savjeta Agencije za elektronske medije, nego žrtvovati čitavu jednu televiziju koja Vam donosi tu neviđenu prljavu kampanju protiv pojedinca iz opozicije iz različitih struktura itd., Radio Televizije Crne Gore, protiv američke ambasade, protiv...“;

**Voditeljka:** „Da li je još neko iz Savjeta za elektronske medije imao slično mišljenje Vašem?“;

**Darko Ivanović:** „Da, da, da, Edin Koljenović je jedini koji mi je stao negdje uz rame i sadašnji predsjednik Savjeta, koji je...“;

**Voditeljka:** „To su tri čovjeka, da, Vi plus dva...“;

**Darko Ivanović:** „Da, ali pro, ali predsjednik Savjeta je sad imao, ovaj, oprečno mišljenje“;

**Voditeljka:** „Koliko članova, četiri ili pet, koliko broji?“;

**Darko Ivanović:** „Pet ima...“;

**Voditeljka:** „Pet...“;

**Darko Ivanović:** „Imali smo, ovaj, za to, za taj moj predlog, ja sam mislio većinu, da se opomene taj emiter, međutim, shvatio sam da je predsjednik promijenio mišljenje i da je glasao protiv toga da se Pink-u oduzme, privremeno licenca...“;

**Voditeljka:** E sad, da...“;

**Darko Ivanović:** „I to je, to je lično stav predsjednika. Nego, hoću da vratim, ovo su sve kampanje ispod tepiha koje idu, znači da se k poznaniju nekog čudnog prava, podvede Javni servis, odnosno, Savjet i da se eliminišu ljudi iz Savjeta Agencije za elektronske medije koji ovakve inicijative podnose, jer je izgubiti, odnosno, opomenuti na taj način Pink M očigledno moja kardinalna greška bila, ovaj, i zbog toga prolazim čitav ovaj (nerazumljivo)...“;

U terminu od 50:20 do 51:45 minuta od početka emisije:

**Goran Đurović:** "Dakle, ono što ja zamjeram i to čini mi se da vrlo jasno, da jasno saopštavam godinama unazad, je što Savjet Agencije za elektronske medije nije glasnije, jače, insistirao na poštovanju standarda, jer da jeste, ne bi bilo dozvoljeno da dvije privatne medijske kuće, koje su, kojima je sjedište u Srbiji, godinama, makar četiri godine, koliko sam imao priliku ja da pratim rad Agencije za elektronske medije, potpuno protivzakonito djeluju u Crnoj Gori. Dakle, da ne ispunjavaju minimalan procenat informativnih sadržaja sa teritorije pokrivanja u svom dvadesetčetvorčasovnom programu. Dakle, to je morao da bude osnov da se oduzme odobrenje za emitovanje. Ja sam na to godinama ukazivao i tada vjerovatno postao vrlo interesantan ili pod nekom pažnjom se nalazim određenih privatnih medija. Ali svakako, dakle, ja mislim da, dolazi vrijeme da se, vjerovatno će se građani Crne Gore i oni koji su javne ličnosti osloboditi straha. Pink M televizije se više niko ne plaši, ja to moram da nekako saopštiti javno, ne bi li građani i oni koji su sluđeni različitim informacijama koje dobijaju sa različitih strana prosto imali priliku da u nekoj relaksiranoj atmosferi čuju šta se zapravo dešava oko njih i kakva je to stvarnost u kojoj građani Crne Gore žive...“;

U terminu od 52:30 do 52:57 minuta od početka emisije:

**Goran Đurović:** "Javni servis je tri mjeseca, dakle, u zadnja četiri od septembra pod velikim pritiskom medija koji su, po mom mišljenju, kontrolisani od strane vlasti, a imamo i onaj pristisak koji ne smijemo zanemariti, a koji se manifestuje u tome što predstavnici ili funkcioneri

*vladajuće političke partije na žele da gostuju na Javnom servisu. Oni su sada veoma prisutni na Pink M televiziji, to je prosto njihov izbor...";*

3. Emisija je bila posvećena analizi aktivnosti/odluka skupštinskog Administrativnog odbora, da na osnovu, uglavnom, anonimnih prijava pokrene proces preispitivanja, a potom da proslijedi parlamentu na usvajanje i prijedlog da pojedini članovi Savjeta Agencije za elektronske medije i Savjeta Javnog servisa budu razriješeni dužnosti, te da li ove odluke imaju pravno utemeljenje ili se radi o svojevrsnom političkom pritisku.
4. Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da se, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, bavi događajima i postupcima pojedinaca, i informiše javnost uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih kojih se odnose na isti temu, kao i da omogući slobodno iznošenje mišljenja, ali ni pravo podnosioca prigovora da ukoliko smatra da ti stavovi nijesu utemeljeni na njih reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora. Emiter time doprinosi debati o pitanjima od javnog interesa, a proces izbora i razrješenja članova Savjeta Agencije i Savjeta RTCG su upravo pitanja od javnog interesa, o kojima javnost treba da bude obaviještena.
5. Polazeći od prava na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, oni su slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise.
6. Izbor gostiju spada u domen uređivačke slobode i slobode izražavanja emitera, a za izjave i mišljenje gostiju emisije emiter nije odgovoran, niti se može govoriti da je voditeljka emisije na nepristrasan način odobrila ili omogućila njihovo ponašanje.
7. Na iznošenje svog stava gosti imaju pravo u okviru svoje slobode mišljenja i izražavanja, a pravo da ga čuju imaju i gledaoci javnog servisa, u okviru njihovog prava na informisanje. Pri tome, ne može se govoriti da je postojao bilo kakav propust voditeljke, jer nije izostala adekvatna reakcija na postupke gostiju, naročito jer je voditeljka u toku razgovora skrenula pažnju gostima na pominjanje ponodosioca prigovora („*Ajde da ostavimo, za sad, na trenutak kolege iz Pink M-a...*"), što je prepoznao i sam podnosilac prigovora.
8. Treba imati u vidu jasnu razliku između odgovornosti gosta za date izjave, s jedne strane, i odgovornosti medija i medijskih poslenika koji doprinose njihovom prenošenju ili širenju u okviru svog zadatka da prenose informacije i ideje o pitanjima od javnog interesa, s druge strane. Mediji se ne mogu obavezno smatrati odgovornim za izjave drugih osoba, čije širenje oni pomažu. Iako oni mogu snositi određenu odgovornost ako, na primer, usvoje ili potvrđuju određene izjave, ipak, uopšteno govoreći, smatrati ih odgovornim za izjave drugih nije opravdano.
9. Voditeljka nije prekršila čl. 11 stav 3 i 4 Pravilnika, a naročito se ne može smatrati odgovornom jer nije dala bilo kakav stav, mišljenje ili komentar, kojim bi njeno lično uvjerenje ili mišljenje diskriminatorno uticalo na način predstavljanja teme samog sadržaja (što je suprotno načelu nepristrasnosti).
10. Ne može se govoriti da je emiter na bilo koji način podsticao, omogućavao podsticanje ili širenje mržnje ili diskriminacije protiv bilo koga, pa nijesu opravdani navodi podnosioca prigovora da u emisiji prekršen član 6 stav 1 alineja d) Pravilnika, niti podnosilac prigovora navodi u čemu se navodni govor mržnje ogleda.
11. Ukoliko strana na čiji račun su izrečene određene ocjene smatra da izneseni stavovi gostiju ili medija nijesu utemeljeni, na raspolaganju joj stoje razni mogućnosti da iznese svoje viđenje (saopštenje, reagovanje) ili zaštiti svoje interese putem podnošenja ispravke ili odgovora, koje je emiter dužan da objavi, u skladu sa Zakonom o medijima. Prema raspoloživim informacijama, to pravo podnosilac prigovora nije iskoristio.

Saglasno navedenom, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio programske standarde definisane Zakonom i Pravilnikom.

Na osnovu navedenog, može se utvrditi da emiter nije prekršio čl. 6, 7, 8 i 11 stav 2, 3 i 4 Pravilnika ni tačku 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-J-01 od 25.01.2013. godine kojom je propisano da je emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije za elektronske medije je, saglasno čl. 18 i 116 Zakona o upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

#### **UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU**

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.

Dostavljeno:

- „Pink M Company“ d.o.o. Podgorica, podnosilac prigovora
- Savjet „Radio i Televizija Crne Gore“, predsjednik
- „Radio i Televizija Crne Gore“ d.o.o., izvršni direktor
- „Televizija Crne Gore“, direktor
- Arhiva

