



**Crna Gora**  
**AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE**

**Broj: 02 – 08/4**  
**Podgorica, 08.08.2018. godine**

Na osnovu čl. 139, 140, 141, 143 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11, 6/13, 55/16 i 92/17) i čl. 18 i 116 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po prigovoru Javnog preduzeća „Radio i televizija Crne Gore“ iz Podgorice, akt zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-08 od 03.01.2018. godine, direktor Agencije za elektronske medije donosi

**RJEŠENJE**

1. **Prihvata se prigovor** Javnog preduzeća „Radio i televizija Crne Gore“ iz Podgorice, akt zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1428 od 30.10.2017.g. i privrednom društvu „**Pink M Company**“ d.o.o. Podgorica, **emiteru televizijskog programa „TV Pink M“, izriče se upozorenje**, kao upravno-nadzorna mjera **zbog kršenja** čl. 55 st. 6 i 56 st. 4 Zakona o elektronskim medijima, čl. 7 i 8 st. 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima („Službeni list Crne Gore“, br. 35/11 i 7/16) i tačke 7.1. Odobrenja za emitovanje broj O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine, prilikom emitovanja priloga dana 16.12.2017. godine u okviru informativne emisije „Minut dva“, u 14:00, 17:00, 19:00 i 21:00h i informativne emisije „Info 2“ u 18:00h.
2. Upozorenje iz tačke 1 ovog Rješenja se izriče zbog:
  - a. kršenja obaveze emitera da doprinosi cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu (član 55 stav 6 Zakona o elektronskim medijima i članom 7 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
  - b. kršenja obaveze emitera da prilikom emitovanja televizijskog programa vijesti moraju biti nepristrasne i profesionalno korektne, a mišljenja i komentari moraju biti odvojeni i njihov izvor ili autor prepoznatljiv (član 56 stav 4 Zakona o elektronskim medijima).
  - c. kršenja obaveze da su u proizvodnji informativnih programa, elektronski mediji dužni da poštuju načela objektivnosti i nepristrasnosti (član 8 st. 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
3. Privrednom društvu „Pink M Company“ d.o.o. Podgorica, nalaže se da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa „TV Pink M“ sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatim Odobrenjem za emitovanje.
4. Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o. Podgorica dužno je da, u skladu sa članom 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, u programu „TV Pink M“, u okviru informativne emisije „Minut, dva“ u 14:00, 17:00, 19:00 i 21:00 čas i informativne emisije „Info 2“ u terminu od 18:00h, objavi informaciju o izrečenoj mjeri iz tač. 1 ovog rješenja koja glasi:

„Agencija za elektronske medije izrekla je emiteru „TV Pink M“ upozorenje zbog kršenja načela objektivnosti i nepristrasnosti, odnosno propuštanja da svojim informativnim programom doprinosi cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti, na pravičan i izbalansiran način, kao i obaveze da mišljenja i komentari moraju biti odvojeni i njihov izvor ili autor prepoznatljiv. Upozorenje je izrečeno po prigovoru nacionalnog javnog emitera „Radio Televizija Crne Gore“ u vezi sa prilogom emitovanim dana 16.12.2017. godine u okviru informativnih emisija „Minut dva“ i „Info 2“.
5. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.

6. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije [www.ardcg.org](http://www.ardcg.org).

7. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

## Obrazloženje

Dana 03. januara 2018. godine, Agenciji za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) dostavljen je prigovor Javnog preduzeća „Radio i televizija Crne Gore“ Podgorica (u daljem tekstu: RTCG), na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. Podgorica (u daljem tekstu: emiter), emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije pod br. 02-08 od 03.01.2018.g.).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 16. decembra 2017. godine u informativnoj emisiji „Minut dva“ u 14:00, 17:00, 19:00 i 20:00h, u vezi sa podacima o gledanosti programa koje je objavila RTCG. Po mišljenju podnosioca prigovora, emiter je prekršio čl. 55 st. 6 i 56 st. 4 Zakona o elektronskim medijima i čl. 7 i 8 st. 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima.

Podnosilac prigovora je istakao, po njegovom mišljenju, „*neprimjerene i pristrasne komentare*“ emitera iz spornog priloga i to: „*u službi tabloida Vijesti, obmanuli javnost, iznijeli grube neistine, najflagrantnija zloupotreba novca građana, trenutni menadžment, falsifikovao podatke, samozvani medijski i NVO stručnjak, lažno ostvari iluziju, životnu opsesiju i neostvoreni san, sebe stavili na 2. mjesto itd.*“.

Takođe, podnosilac prigovora ističe da emiter „*nije istinito iznio činjenice da je trenutni menadžment Javnog servisa falsifikovao podatke o gledanosti, jer za falsifikovanje nema nikakvih dokaza, a ni pravosnažne odluke u tom pogledu ...*“ Podnosilac prigovora posebno ističe da „*Pogrešna interpretacija podataka, što je nesporno javno objavljeno od strane generalne direktorice RTCG i falsifikovanje podataka nije isto.*“.

Kako podnosilac prigovora navodi, „*komentar novinara da se RTCG ne trudi da sakrije slabu gledanost i da su pojasnili da gledanost nije ni važna, nije dokazan izjavom direktora TVCG Vladana Mićunovića jer isti nije naveo da je gledanost slaba, ili da gledanost nije ni važna, niti to proizilazi iz njegove izjave, već da je podatak o povjerenju, mnogo važniji nego o gledanosti, pa ovakvo stanovište nije prikazano na objektivna način.*“.

Zbog svega navedenog, prema mišljenju podnosioca prigovora, „*emiter ne poštuje načelo objektivnog informisanja građana.*“.

Na kraju, podnosilac prigovora predlaže da „*Agencija za elektronske medije usvoji prigovor i ... izrekne kaznenu mjeru koja odgovara prirodi i težini učinjenog prekršaja, a posebno imajući u vidu da je emiteru u više navrata u posljednjih šest mjeseci izrečeno upozorenje zbog kršenja programskih standarda vezanih za proizvodnju informativnog programa.*“.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima (u daljem tekstu: Zakon) i Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima (u daljem tekstu: Pravilnik).

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije izvršio je uvid u snimak emitovanih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 04.01.2018. godine (akt broj 05-08/1 od 04.01.2018.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona i članom 112 Zakona o upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje br. O-TV-K-14, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da u roku od sedam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-08/2 od 15.01.2018.god.).

Dana 22.01.2018.g., emiter je dostavio Agenciji pisano izjašnjenje (akt zaveden kod Agencije pod br. 02-08/3 od 22.01.2018. god.) u kojem se navodi da je spornog dana emitovao „*prilog u vezi sa lažiranim podacima o gledanosti koje je JP RTCG tendenciozno, netačno i namjerno lažirala, popevši sebe na drugo mjesto a Vijesti na prvo i sve to prezentujući na frekvenciji Javnog servisa... Ta flagrantna neistina nije prošla samo zato što je Tv Pink M kao grubo oštećena strana, pokrenula priču samo i isključivo u cilju zaštite prava koja mu po Ustavu pripadaju.*“.

Emiter ističe da je postupao u skladu sa članom 55 st. 6 Zakona, pa ukazuje da je „*upravo građanima prezentovao... da je JP RTCG iznijela neistinite podatke o gledanosti, saopštivši da su to podaci IPSOS-a, što je ta ugledna agencija demantovala,*“ a što prema navodima iz izjašnjenja „*dodatno podgrijava opravdanu sumnju da su svjesno iznijeli netačne podatke u cilju obmanjivanja javnosti...*“.

Prema mišljenju emitera, emitovanjem priloga ispoštovan je član 56 st. 4 Zakona, jer je emiter „*upravo otkrio građanima vjerodostojno događaje, istinito i korektno, jer je istina da je JP RTCG iznijela na*“.

frekvenciji Javnog servisa koji finansiraju građani neistinu koja favorizuje Vijesti i TVCG, a Pink M-u je nanijeta namjerno šteta". Emiter navodi da je ispoštovao „pravilo druge strane“, jer je pozvao Generalnu direktoricu RTCG i direktora TVCG „da kažu šta imaju kao druga strana..., što su OBOJE decidirano odbili, a što su gledaoci mogli da čuju“.

Takođe, emiter ističe da je ispoštovao čl. 7 i 8 st. 1 Pravilnika, smatrajući da je „profesionalno i odgovorno proizveo informativni program“, kao i da je „ispoštovao načelo objektivnosti, tačnosti, blagovremenosti i nepristrasnosti, slobode objavljivanja, jer je itekako slobodan da obavijesti javnost i neistinama plasiranim na JP RTCG“.

Emiter se posebno poziva na član 4 Pravilnika, i to na javni interes, a prema njegovom mišljenju „javni interes je da se zna kako se troši i primjenjuje 12 miliona eura građana Crne Gore koje je na raspolaganju Javnom preduzeću RTCG - Javnom servisu“.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru i izjašnjenju emitera, kao i uvida u snimke emitovanih sadržaja, Agencija konstatuje sljedeće:

1. Emiter je, dana 16. decembra 2017. godine, u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u terminu od 14:00:18 do 14:03:20 sati (3 minuta 2 sekunde) emitovao prilog koji je predmet prigovora.

**Najava priloga:** „O tome kako izgleda uređivačka politika Javnog servisa koja je u službi i liči na tabloid Vijesti, Pink M izvještava već mjesecima, u uvjerenju da građani to vide i bez naših priloga. Upravo zbog dijela tih priloga Agencija za elektronske medije nas je opomenom upozorila da iznošenje stavova nije dozvoljeno, ako ne posjedujemo dokaze, kojima te stavove podupiremo.“

**Novinarski tekst – (OFF):** Ključni dokaz sada su nam poklonili upravo trenutni urednici RTCG-a i trenutni rukovodioci. Oni su, naime, juče na sjednici Savjeta RTCG i kasnijim objavljivanjem u Dnevnik-u podataka o gledanosti televizija u Crnoj Gori, obmanuli javnost i iznijeli grube neistine. Pokazali su i kako se, doduše, ne trude da sakriju slabu gledanost, pa su 'pojasnili' da gledanost 'nije ni važna'."

**Vladan Mićunović** (video snimak sa sjednice Savjeta RTCG): „Za nas je mnogo važniji podatak o povjerenju, mnogo važniji nego o gledanosti.“

**Novinarski tekst – (OFF):** „Ali najflagrantnija zloupotreba novca građana koji finansiraju Javno preduzeće RTCG, ogleda se u tome da je trenutni menadžment Javnog servisa falsifikovao podatke o gledanosti, kako bi, kako naš medij, ali i veći dio javnost sumnja, svojim prijateljima iz privatne televizije Vijesti, pomogli u ostvarenju višegodišnje uzaludne namjere da budu gledaniji, nego što činjenice pokazuju. Juče je tako samozvani medijski i NVO stručnjak Goran Đurović uz podršku rukovodstva RTCG saopštio neistinu da je TV Pink M na posljednjem mjestu po gledanosti, u želji valjda da makar i lažno svom saradniku u brutalnim napadima na Pink M, Željku Ivanoviću, ostvari iluziju, životnu opsesiju i neostavreni san. Tu neistinu trenutnog rukovodstva i uredništva RTCG bez prethodne provjere, objavili su crnogorski mediji, a prosti uvid u podatke pokazuje sljedeće: da je RTCG posljednja po gledanosti. Višegodišnji san dvojica Ivanovića, Željka i Darka-Skočka, kao i Miška Perovića, da Pink M ili ugase ili zabrane ili istisnu, neistinama koje je prezentiralo trenutno rukovodstvo Javnog servisa, na njihovu žalost, ne može biti ostvaren, jer Pink M suvereno vlada medijskim nebom i ima najveću gledanost već godinama. Da bi obmana bila kompletna, menadžment Javnog servisa Kadija i Mićunović, a sve pod aminom Vladimira Pavićevića i Gorana Đurovića, sebe su stavili na mjesto broj dva, iako svi na Javnom servisu znaju da su upravo oni svojom uređivačkom politikom učinili da RTCG bude ubedljivo na posljednjem mjestu mjesecima“.

**Vladan Mićunović:** „Za nas je mnogo važniji podatak o povjerenju, mnogo važniji nego o gledanosti“.

**Novinarski tekst – (OFF):** „Poštujući pravilo druge strane i maksimalno se trudeći da ispoštujemo preporuke AEM-a, pokušali smo da od Vladana Mićunovića i Andrijane Kadije saznamo razloge zbog kojih su neistinито obavijestili gledaoce da je RTCG drugi, a Pink M četvrti, i za čiji račun to rade? Da li za račun Gorana Đurovića i Željka Ivanovića, kako smatra i veći dio javnosti? Kao i da li će zbog iznošenja ovakvih flagrantnih neistina podnijeti ostavke? Oni su, po običaju, ponovo ostali nijemi za crnogorsku javnost“.

**Vladan Mićunović** (fono izjava): „Neću da dajem izjavu za Vas“.

**Andrijana Kadija** (fono izjava): „Na pitanja ne odgovoram odavno“.

Navedeni novinarski tekst pokriven je slikama (screenshot) tekstova sa različitih portala: „ZAŠTO JAVNI SERVIS liči na tabloid Vijesti?“, „ĐUROVIĆ I MENADŽMENT RTCG pokušavaju da sakriju činjenice i učutkaju PinkM (VIDEO)“, „JAVNI SERVIS, promovisanjem aktivnosti opozicije, krši sopstvena pravila uoči izbora (VIDEO)“, „Istraživanje pokazalo - Rast gledanosti RTCG“.

U nekoliko navrata, prilog je pokriven segmentima iz informativne emisije „Dnevnik“ (u gornjem lijevom uglu označeno: 'Izvor: RTCG') na kojem su prikazani, sa naslovom i podnaslovom: „GLEĐANOST / 1-27. novembar“, podaci: „TV VIJESTI 15,40% / RT CG1 15,34% / PRVA 14,14% / (prim.aut: posljednji red nije vidljiv zbog grafičkih insertacija u donjem dijelu ekrana)“. Takođe su korišćeni i kadrovi na kojima se paralelno sa prethodno opisanim podacima prikazuje uređena tabela sa naslovom „01.12.2017.-12.12.2017 / KANALI – SHR%“ sa podacima „Pink 14,84% / TV Vijesti 14,34% / PRVA 13,99% / RTCG1 12,93%“, bez navođenja izvora. Takođe su korišćeni i kadrovi na kojima se vide grafički uređeni („chart column“) podaci, sa naslovom „SHR%“ i odrednicom u donjem dijelu slajda „01.06.2017. - 12.12.2017“ na kojima TV Pink M zauzima prvo, a RTCG 1 četvrto mjesto.

Prilog se u više navrata pokriva neoznačenim snimkom sa sjednice Savjeta RTCG-a na kojem se dominantno prikazuju Andrijana Kadija, Vladan Mićunović i Goran Đurović, snimcima bez prostornih ili vremenskih odrednica na kojima se prikazuju Miodrag Perović, Željko Ivanović i Darko Ivanović, te snimcima zabilježenim ispred zgrade RTCG-a i TV Pink M.

Prilog je 16.12.2017. godine emitovan u terminima od 14:00, 17:00, 19:00 i 21:00 sat u okviru informativne emisije „Minut, dva“, kao i u okviru informativne emisije „Info 2“ u terminu od 18:00 sati“.

2. Članom 55 st. 6 Zakona o elektronskim medijima određeno je da je emiter dužan da doprinosi slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu.
3. Zakonom o elektronskim medijima, u čl. 56 st. 4, propisano je da emitovanje radijskog ili televizijskog programa mora da ispunjava sljedeće uslove:
  - 1) događaji se moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja moraju biti primjereno zastupljeni;
  - 2) vijesti moraju istinito i korektno predočiti činjenice i događaje, moraju biti nepristrasne i profesionalno korektne;
  - 3) mišljenja i komentari moraju biti odvojeni i njihov izvor ili autor prepoznatljiv;
  - 4) mora se podsticati nepristrasnost, uz poštovanje razlika u mišljenjima o političkim ili privrednim pitanjima.
4. Članom 4 Pravilnika definisano je načelo objektivnosti kao obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja, kao i da kada između elektronskog medija i pojedinaca i/ili organizacija postoji interesna povezanost, onda se ta povezanost u programu mora jasno naglasiti;
5. Članom 4 Pravilnika definisano je načelo nepristrasnosti kao obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoje od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisanje izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla /zlonamjerno skraćivanje ili montiranje djelova sadržaja i si./, odnosno manipulacije slikom, tonom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog.
6. Pravilnikom o programskim standardima u elektronskim medijima, u članu 7, stav 1 alinej a) propisano je da emiteri koji proizvode (uređuju i emituju) informativni program dužni su da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu.
7. Članom 8 st. 1 Pravilnika propisano je da su u proizvodnji informativnih programa, elektronski mediji dužni da poštuju načela objektivnosti, nepristrasnosti, blagovremenosti, tačnosti, zabrane diskriminacije, slobode objavljivanja komentara i primjene pravila druge strane.
8. Polazeći od prava na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju, mediji su slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise, kao i da u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentarišu pojave, događaje i postupke

pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu pri čemu moraju voditi računa o normama propisanim Zakonom o elektronskim medijima i Pravilnikom.

9. Emitovani prilog je posvećen objavljenim podacima o gledanosti programa RTCG, predstavljenim na sjednici Savjeta RTCG dana 15.12.2017. godine. Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u skladu sa svojom uređivačkom politikom, traži, pribavlja, objavljuje i prenosi informacije od interesa za javnost. Postojanje sumnje u pouzdanost i vjerodostojnost podataka o gledanosti programa javnog emitera, i posebno njegovo rangiranje prema gledanosti u odnosu na ostale emitere sa nacionalnim pokirvanjem, predstavlja pitanje od interesa za javnost. Imajući u vidu da ponašanje i odnos javnog emitera prema ovom pitanju može ukazivati i na stepen i kvalitet realizacije obaveze javnog emitera da *„nepristrasno, tačno, blagovremeno, razumljivo i uravnoteženo informiše o domaćim i međunarodnim dešavanjima od javnog interesa“*, može se zaključiti da je emiter dao doprinos blagovremenom i cjelovitom informisanju javnosti.
10. Prilog koji je najavljen kao napor emitera da ukaže na to *„...kako izgleda uređivačka politika Javnog servisa koja je u službi i liči na tabloid Vijesti“*, na pristrasan, neobjektivan i necjelovit način daje prikaz događaja vezanih za objavljivanje predmetnih podataka, uz tendenciozno isticanje stava emitera da se radi o *„obmani javnost i iznošenju grubih neistina“*.
11. Emitovanje navoda da je *„uređivačka politika Javnog servisa u službi i liči na tabloid Vijesti“* predstavlja iznošenje stava emitera o javnom servisu i njegovoj uređivačkoj politici, na koje on ima pravo u okviru svoje slobode izražavanja i prava da komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca.
12. Emiter navodi da se RTCG *„ne trudi da sakrije slabu gledanost, pa su 'pojasnili' da gledanost 'nije ni važna“*, nakon čega emituje izjavu gospodina Vladana Mićunovića: *„Za nas je mnogo važniji podatak o povjerenju, mnogo važniji nego o gledanosti.“* Uvod u izjavu očigledno predstavlja pogrešnu interpretaciju izjave od strane emitera, jer u izjavi nije rečeno da gledanost nije važna, niti je izjava data u tom kontekstu. Lično uvjerenje i mišljenje urednika diskriminatorno su uticali na način predstavljanja teme priloga, odnosno datim komentarom je promijenjen smisao saopštenog. Emiter je tako propustio da različita stanovišta predstavi na objektivni način, a uređivačkom intervencijom i komentarom je favorizovana samo njegova strana. Na ovaj način, emiter je prekršio načela objektivnosti i nepristrasnosti.
13. Polazeći od ozbiljnosti navoda i iznijetih sumnji u zloupotrebu funkcije javnih službenika i obmanjivanje javnosti, ne može se naći opravdanje za iznošenje stava da je *„trenutni menadžment Javnog servisa falsifikovao podatke o gledanosti“*, te da se u tome ogleda *„najflagrantnija zloupotreba novca građana koji finansiraju Javno preduzeće RTCG“*. Osnov za formulisanje informacije na ovaj način ne postoji, jer nema dokaza da je RTCG falsifikovao podatke, niti ih je emiter pružio u svom prilogu, pa iznošenjem ovakve vijesti emiter flagrantno krši načelo nepristrasnosti i obavezu da korektno predoči činjenice i događaje.  
Uz uvažavanje prava emitera da traži i objavljuje informacije i podatke od značaja za sprječavanje obmanjivanja javnosti i razotkrivanje nekompetentnosti, ne može se opravdati objavljivanje ovakvih navoda a da se ne objavi i stav podnosioca prigovora. Na ovaj način lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara diskriminatorno su uticali na način predstavljanja teme samog priloga, čime je prekršeno načelo nepristrasnosti.
14. Uvažavajući pravo emitera da komentariše, pa i kritikuje rad i rezultate drugih emitera i/ili (javnih) ličnosti koje su se pojavljivale u njihovim sadržajima, ne može se opravdati iznošenje navoda da *„je tako samozvani medijski i NVO stručnjak Goran Đurović uz podršku rukovodstva RTCG saopštio neistinu da je TV Pink M na posljednjem mjestu po gledanosti, u želji valjda da makar i lažno svom saradniku u brutalnim napadima na Pink M, Željku Ivanoviću, ostvari iluziju, životnu opsesiju i neostvoreni san“*. Emiter je iznio pristrasan komentar, propustio da pribavi i objavi stav RTCG i/ili lica na koje se ovaj navod odnosi, pa nije na pravičan i cjelovit način omogućio predstavljanje svog ali i stava lica na koje se prilog odnosi.
15. Iako na vrlo tendenciozan način iznosi ocjene da se u aktivnostima RTCG povodom objavljivanja podataka o gledanosti programa radi o „obmani“, emiter propušta da, kao potvrdu svojih stavova objavi na osnovu kojeg i kakvog izvora istraživanja iznosi takve tvrdnje. Naime, on u Prilogu prikazuje, kroz pokrivalice, određene navodne podatke o gledanosti programa, na način što prikazuje uređenu tabelu sa naslovom „01.12.2017.-12.12.2017 / KANALI – SHR%“ sa podacima „Pink 14,84% / TV Vijesti 14,34% / PRVA 13,99% / RTCG1 12,93%“, bez navođenja izvora.

Takođe su korišćeni i kadrovi na kojima se vide grafički uređeni („chart column“) podaci, sa naslovom „SHR%“ i odrednicom u donjem dijelu slajda „01.06.2017. - 12.12.2017“ na kojima TV Pink M zauzima prvo, a RTCG 1 četvrto mjesto.

Nije profesionalno korektno postupanje emitera na ovaj način, imajući u vidu da upućuje kritiku podnosiocu prigovora za navodnu „obmanu“ gledalaca i „falsifikovanje“, dok sam objavljuje podatke o gledanosti bez navođenja izvora.

16. Prenoseći informaciju o tome da podaci o gledanosti koje je objavio RTCG nisu istiniti, emiter tendenciozno koristi priliku da prokomentariše rad predstavnika RTCG i drugih lica, navodeći da „Višegodišnji san dvojica Ivanovića, Željka i Darka-Skočka, kao i Miška Perovića, da Pink M ili ugase ili zabrane ili istisnu, neistinama koje je prezentiralo trenutno rukovodstvo Javnog servisa, na njihovu žalost, ne može biti ostvaren, jer Pink M suvereno vlada medijskim nebom i ima najveću gledanost već godinama. Da bi obmana bila kompletna, menadžment Javnog servisa Kadija i Mićunović, a sve pod aminom Vladimira Pavićevića i Gorana Đurovića, sebe su stavili na mjesto broj dva, iako svi na Javnom servisu znaju da su upravo oni svojom uređivačkom politikom učinili da RTCG bude ubedljivo na posljednjem mjestu mjesecima“. Emiter miješa informacije / vijesti sa svojim stavom i komentarom vezanim za članove Savjeta i rukovodstvo RTCG, te druga lica, što je u suprotnosti sa načelima definisanim Pravilnikom.

Može se zaključiti da je opravdan podneseni prigovor, kao i da emiter nije doprinio cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti, da je emitovao sadržaj koji nije bio ni pravičan ni izbalansiran, da je emitovanjem priloga tendenciozno promovisao samo svoje stavove.

Na osnovu navedenog, a uvažavajući činjenicu da je saglasno tač. 7.1 izdatih odobrenja za emitovanje br. O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine i članu 5 Pravilnika, emiter odgovoran za sve objavljene sadržaje, može se utvrditi da je emiter objavljivanjem spornog programskog sadržaja, prekršio čl. 55 st. 6 i 56 st. 4 Zakona o elektronskim medijima i čl. 7 i 8 st. 1 Pravilnika, zbog kršenja načela objektivnosti i nepristrasnosti, odnosno propuštanja da doprinosi cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti, na pravičan i izbalansiran način.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije je, saglasno čl. 139, 140, 141, 143 i 144. Zakona o elektronskim medijima, donio odluku kojom se emiteru izriče upravno-nadzorna mjera upozorenja i nalaže da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa "TV Pink M" sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatim odobrenjima za emitovanje.

Prilikom izricanja upravno-nadzorne mjere, direktor Agencije je imao u vidu da je izrečena mjera srazmjerna prirodi i težini prekršaja, kao i da se može očekivati da će upozorenje biti dovoljno da emiter ubuduće ne ponovi protivpravno ponašanje.

Emiteru je naloženo i da u skladu sa čl. 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima izrečenu mjeru upozorenja objavi u svom programu, u okviru informativne emisije „Minut, dva“ u okviru informativne emisije „Minut, dva“ u 14:00, 17:00, 19:00 i 21:00 čas i informativne emisije „Info 2“ u terminu od 18:00h.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

#### **UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU**

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Savjet „Radio i Televizija Crne Gore“, predsjednik
- „Radio i Televizija Crne Gore“ d.o.o., izvršni direktor
- Arhiva

DIREKTOR  
Abaz Džafić

