



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 02 – 1870

Podgorica, 14.09.2018. godine

Na osnovu čl. 139, 140, 141, 143 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11, 6/13 i 55/16) i čl. 18 i 116 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list Crne Gore", 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po prigovoru gospodina Željka Ivanovića iz Podgorice (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1370 od 19.10.2017.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

RJEŠENJE

1. **Prihvata se prigovor** gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice (zaveden pod brojem 02-1370 od 19.10.2017. godine) i privrednom društvu „**Pink M Company**“ d.o.o. iz Podgorice, **emiteru televizijskog programa „TV Pink M“, izriče se upozorenje**, kao upravno-nadzorna mjera **zbog kršenja** člana čl. 7, 8, 11, 12 i 28 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima („Sl. list Crne Gore“, br. 35/11 i 7/16) i tačke 7.1. Odobrenja za emitovanje broj O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine, prilikom emitovanja, dana 12. oktobra 2017. godine, priloga u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 14:00, 17:00, 19:00 i 22:00 časa.
2. Upozorenje iz tačke 1 ovog Rješenja se izriče zbog:
 - a. kršenja obaveze emitera da informativnim programom doprinosi istinitom, cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti o događajima (člana 7 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
 - b. kršenja obaveze da su, u proizvodnji informativnih programa, elektronski mediji dužni da poštuju načela objektivnosti i nepristrasnosti (član 8 st. 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
 - c. kršenja obaveze da informativno-politički programi moraju biti pravični i izbalansirani i da se programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi bilo koje grupe ili pojedinca (član 11 st. 1 i 2 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
 - d. kršenja obaveze emitera da, kada se u programskim sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pruži priliku da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode (član 12 stav 3 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
 - e. kršenja obaveze da se u programima elektronskih medija mora striktno poštovati pretpostavka nevinosti do donošenja pravosnažne odluke suda (član 28 stav 1 o programskim standardima u elektronskim medijima).
3. Privrednom društvu „Pink M Company“ d.o.o., nalaže se da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa „TV Pink M“ sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.
4. Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o. dužno je da, u skladu sa članom 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, u okviru informativne emisije „Minut, dva“ u 14:00, 17:00, 19:00 i 22:00 časa, objavi informaciju o izrečenoj mjeri iz tač. 1 ovog rješenja koja glasi:

„Agencija za elektronske medije izrekla je emiteru „TV Pink M“ upozorenje zbog kršenja načela objektivnosti i nepristrasnosti, odnosno propuštanja da svojim informativnim programom doprinosi istinitom, cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti, na pravičan i izbalansiran način i bez tendencioznog promovisanja interesa bilo koje grupe ili pojedinca. Emiter je

prekršio i obavezu da osobama na čiji račun su izneseni navodni o nepodobnim djelima ili negativne konotacije pruži priliku da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode. Predmetnim priložima emiter je prekršio i pretpostavku nevinosti. Upozorenje je izrečeno po prigovoru Željka Ivanovića, iz Podgorice u vezi sa priložima emitovanim 12. oktobra 2017. godine u informativnim emisijama „Minut dva“ u 14:00, 17:00, 19:00 i 22:00 časa“.

5. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
6. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.ardcg.org.
7. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Dana 19. oktobra 2017. godine, Agenciji za elektronske medije dostavljen je prigovor gospodina Željka Ivanovića, iz Podgorice, na rad privrednog društva „Pink M Company“ d.o.o. (u daljem tekstu: emiter), kao emitera televizijskog programa „TV Pink M“ (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1370 od 19.10.2017. godine).

Predmetni prigovor se odnosi na prilog emitovan 12. oktobra 2017. godine u okviru programa „TV Pink M“ u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 12:00, 14:00, 16:00 časova i sl., u kojem se, kako navodi podnosilac prigovora, „*medijska grupa 'Vijesti' kleveće i diskredituje bez bilo kakvog suvislog argumenta ili dokaza.*“ Tema predmetnom priloga, kako se navodi u prigovoru je vezana za „*afere Atlas banka i hapšenje više saradnika vlasnika AB Duška Kneževića, zbog kako SDT tvrdi pranja 100.000 dolara.*“

Podnosilac prigovora posebno ukazuje na dio priloga u kojem se kaže: „*Nezadovoljan postupkom svog vozača, Knežević u strahu iz Beograda poziva svoje štićenike iz Fronta, tražeći od njih da ovu laž ponove na konferenciji za medije, gdje oni dodatno napadaju i Specijalno državno tužilaštvo pokušavajući da lažni spin vlasnika bankrotiranog sistema vrata u javnost, u čemu im naravno podršku daju niskotiražni tabloidi, uprkos jasnom demantiju SDT-a.*“

Nadalje, podnosilac prigovora navodi da je citirani dio priloga pokriven „*naslovnicom dnevnika VIJESTI na kojoj je izvještaj sa pres konferencije DF gdje je saopšteno njihovo navodno saznanje da je spornih 100.000 dolara Knežević poslao gradonačelniku Podgorice Stijepoviću za potrebe DPS na oktobarskim izborima 2016.*“ On ukazuje da emiter „*i u stotinama ranijih priloga (dosad ih je bilo 718) demonstriranim metodom klevetanja najuticajnije i najkredibilnije medijske kuće u CG i regionu, ... pokušava da svoje gledaoce bez ijednog argumenta ubijedi u suprotno - da su Vijesti neozbiljne, nekredibilne, da manipulišu javnošću i slično. Ali, evo činjenica koje jasno demantuju podmetačine i neistine iz ovog priloga.*“

Podnosilac prigovora je posebno istakao sljedeće navode u prilogu i ocijenio ih da su „*podmetačine i neistine*“:

- „*da Vijesti daju 'podršku' bilo čijem spinovanju javnosti ...u konkretnom slučaju Vijesti su samo prenijele glavnu poruku sa presa najveće opozicione grupacije tako da je potpuno nejasno u čemu je uredništvo Pink M prepoznalo spin!?*“
- „*uredništvo Pink M optužuje Vijesti da su dio neke zavjereničke grupe koju predvode DF i predsjednik Atlas grupe Duško Knežević a čiji je cilj da se napadaju i diskredituju SDT i gradonačelnik PG S. Stijepović! Teška optužba bez bilo kakvog dokaza i argumenta.*“
- „*uredništvo Pink M ovim prilogom brani gradonačelnika Podgorice Stijepovića tvrdeći da on nema nikakve veze sa pomenutih 100.000 dolara i da je to demantovao SDT! Radi se o brutalnoj izmišljotini jer SDT nije dementovao da je bilo ko povezao Stijepovića sa ovih 100.000 dolara već da je bilo ko od uhapšenih službenika Atlas banke tako nešto izjavio pred SDT.*“

Emiter je, prema navodima podnosioca prigovora, prekršio Pravilnik o programskim standardima u elektronskim medijima (u daljem tekstu: Pravilnik) time što je:

- prekršio čl. 7 st. 1 Pravilnika (kojim je propisana obaveza emitera koji proizvode informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose: slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu). Podnosilac prigovora je posebno istakao da „*prilog predstavlja grubo kršenje Pravilnika Agencije, s ciljem da se javnost obmane i dovede u zabludu, a konkurent na medijskom tržištu diskvalifikuje i eliminiše.*“

- prekršio čl. 8 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se u proizvodnji informativnih programa „događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni“).
- prekršio čl. 11 st. 1 Pravilnika (kojim je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike“). U prigovoru se navodi da je *„jasno da je emitovanjem ovakvog priloga koji je baziran na jasnim falsifikatima, uredništvo Pink M prekršilo pomenuti član Pravilnika“*.
- prekršio čl. 11 st. 2 Pravilnika (kojim je propisano da se „programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda“), jer *„ovo je 717 prilog Pink M TV u posljednjih 4 godine usmjeren na rušenje kredibiliteta dnevnika i TV Vijesti kao glavnog konkurenta na tržištu Pink M, s ciljem da se sistematično i dugotrajno promovišu interesi vlasnika same Pink TV kojoj je naša medijska grupa konkurent na tržištu“*.
- prekršio pravilo druge strane (koje je prema čl. 4 Pravilnika definisano kao obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti), jer, kako se navodi, *„niko iz Pink M nije zvao nadležne u nezavisnom dnevniku Vijesti da provjeri ove optužbe i objavi naš komentar na ovu temu“*.

Na kraju, podnosilac prigovora izražava nadu da su se, *„na osnovu svega izloženog i nakon desetina usvojenih prigovora AEM-a na izvještavanje TV Pink M u slučaju medijske kuće Vijesti, ...stvorile pretpostavke za izricanje ozbiljnije mjere prema emiteru Pink M“*.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima i Pravilnika.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je izvršio uvid u snimke emitovanih spornih programskih sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 19.10.2017. godine (akt broj 05-1370/1 od 19.10.2017.god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 111 Zakona o upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od sedam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-1370/2 od 19.10.2017.god.).

Dana 24.10.2017.g. emiter je dostavio Agenciji pisano izjašnjenje (akt zaveden pod br. 02-1370/3 od 24.10.2017.god.) u kojem se navodi da *„... Željko Ivanović, nigdje ne osporava eksplicitno ono što je Pink M objavio“*. U izjašnjenju se navodi da je *„dana 12.10.2017. TV Pink M u informativnoj formi 'Minut, dva' emitovala prilog u vezi sa hapšenjem zaposlenih Atlas banke koji se terete za krivično djelo pranje novca“*.

Povodom činjenice da *„podnosilac prigovora zamjera na navodima da ovaj tabloid daje podršku vlasniku Atlas banke Dušku Kneževiću i cjelokupnom slučaju u vezi sa pranjem novca“*, emiter je ukazao *„od dana hapšenja 06.10.2017 godine, nekoliko puta Knežević je dao izjavu pomenutom mediju navodeći, između ostalog, da je na liječenju u Beogradu, a učestali su bili navodi i pojedinih opozicionih političkih partija u vezi sa ovim slučajem“*, što kako se navodi *„nije teško zaključiti da su Vijesti dale znatno više prostora pomenutom slučaju nego ostali pa otuda i zaključak da ovaj medij daje podršku vlasniku Atlas banke“*.

U vezi sa navodom podnosioca prigovora da emiter *„staje u odbranu gradonačelnika Slavoljuba Stijepovića“*, emiter naglašava da se *„TV Pink M u pomenutom prilogu poziva se na saopštenje Specijalnog državnog tužilaštva navodeći izvor ...“*. Takođe, on citira zvanično saopštenje SDT-a od 07.10.2017.g. u kojem se kaže: *„Specijalno državno tužilaštvo negira tvrdnje da je jedan od osumnjičenih za krivično djelo pranje novca, u vezi sa tim krivičnim djelom pominjao ime gradonačelnika Podgorice. Specijalno državno tužilaštvo, takođe, negira navode da se Glavni specijalni tužilac povodom ovog predmeta konsultovao sa bilo“*

kim. Glavni, kao i drugi specijalni tužioci, prilikom donošenja odluka u bilo kom predmetu, konsultuju isključivo Ustav i Zakon".

Nadalje, u izjašnjenju se navodi da „da podnosilac prigovora nije iskoristio pravo na ispravku i odgovor iz člana 26 Zakona o medijima".

Na kraju, emiter predlaže da Agencija odbije prigovor kao neosnovan.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru i izjašnjenju emitera, kao i uvida u snimak emitovanih sadržaja, Agencija konstatuje sljedeće:

1. Dana 12. oktobra 2017. godine, emiter je u informativnoj emisiji „Minut, dva“ u terminu od 14:00:29 do 14:01:55 sati (1 minut 26 sekundi) emitovao prilog koji je predmet prigovora.

Novinarski tekst – (OFF): „Kako saznaje Pink M, biznismen Duško Knežević, znajući da se istražuje njegovo djelovanje za pranje novca jer je prije dva mjeseca bio u Tužilaštvu tim povodom, otišao je u Beograd na nekakvo navodno liječenje, kako bi izbjegao da se nađe pred crnogorskim zakonima. Odatle je davao naloge svojim službenicima šta da rade u slučaju poziva istražnih organa. Kako je svom vozaču Vlatku Rašoviću rekao da lažno optuži gradonačelnika Podgorice i školskog druga Slavoljuba Stijepovića, nadajući se da će uz pomoć miješanja političara iz DPS-a zaustaviti istragu. Rašović je tu laž i rekao u policiji, ali kako je to sve ostavilo ravnodušnim, u strahu da se još više ne okupa u neistinama, odlazeći kod tužioca ovu laž nije smio da ponovi. Nezadovoljan postupkom svog vozača, Knežević u strahu iz Beograda poziva svoje štićenike iz Fronta, tražeći od njih da ovu laž ponove na konferenciji za medije, gdje oni dodatno napadaju i Specijalno državno tužilaštvo pokušavajući da lažni spin vlasnika bankrotiranog sistema vrate u javnost, u čemu im naravno podršku daju niskotiražni tabloidi, uprkos jasnom demantiju SDT-a. Podsjećamo da je Knežević imao aktivnu ulogu i pomoć Demokratskom frontu, dok su ovi spremali kampanju za izbore 16. oktobra prošle godine. Hotel „Majestic“, čiji je vlasnik Knežević, bio je i neformalni štab političara iz DF-a i njihovih ruskih partnera. A cijenjeni građani vide sad da je umiješan u pranje novca kojima su ruski centri finansirali rušenje crnogorske vlasti i pripremu terorizma.“

Govorni dio priloga pokriven je fotografijama i kadrovima lica o kojima je riječ u prilogu, zatim fotografijama ranije objavljene naslovne strane: Nezavisnog dnevnika Vijesti: „Baja policiji rekao da mu je Migo dao 100.000 dolara“, Nezavisnih dnevnih novina Informer: „Informer raskrinkao vrh DF / Kešolovci! Došli u Beograd po lovu iz Rusije / Frontovci, odakle vam 600.000€“, kao i tekst „Daka novcem ruskih tajkuna kešira front“ za koji nije vidljiv izvor objavljivanja.

Takođe se, kao pokrivalice, koriste i fotografije (screenshot) tekstova sa različitih portala: „In4S: Gradonačelnik Podgorice zamijenio 100.000\$ u Atlas banci“, „Optužili Miga da je opraio 100.000 dolara“, „DF: Da se ispita odakle 100.000 dolara Slavoljubu Stijepoviću; Bečića nećemo za predsjedničkog kandidata“, „Stijepović uoči izbora zamijenio 100.000\$“, „DF: Stijepović uoči izbora zamijenio 100.000 dolara“.

U prilogu su, takođe, prikazani kadrovi zgrade Tužilaštva, Uprave Policije, kao i kadrovi akcije privođenja određenog lica. Tokom priloga emitovani su i kadrovi Beograda, beogradskog hotela „Majestic“, kao i fotografije predstavnika opozicije, navodno napravljene u Beogradu.

Prilog je 12.10.2017. godine emitovan u terminima od 14:00, 17:00, 19:00 i 22:00 sata.

2. Članom 7 stav 1 alinej a) Pravilnika propisana je obaveza emitera, koji proizvode (uređuju i emituju) informativni program, da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu.
3. članom 11 stav 1 Pravilnika je propisano da „programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike“.
4. članom 11 stav 2 Pravilnika je propisano da se programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda.
5. Članom 12 stav 3 Pravilnika je propisano da kada se u programskim sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružiće se prilika da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode.

6. Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u skladu sa načelom slobode objavljivanja komentara, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu pri čemu mora voditi računa o normama propisanim Zakonom o elektronskim medijima i Pravilnikom.
7. Emitovani prilog je posvećen istrazi zbog sumnje da su određena lica (povezana sa „*biznismenom Duškom Kneževićem*“, odnosno, „*zaposleni Atlas banke*“) učinila krivična djela stvaranje kriminalne organizacije i pranje novca, što je pitanje od interesa za javnost. Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da izvještava o toku i akterima istrage za pomenuta krivična djela, kao i iznošenje i/ili prenošenje informacija o okolnostima i činjenicama koje mogu ukazati na postupke i/ili veze lica koja su, navodno, direktno ili indirektno povezana za licima pod istragom. Pri tome, emiter je dužan da vodi računa da se u programima elektronskih medija mora striktno poštovati pretpostavka nevinosti do donošenja pravosnažne odluke suda (član 28 stav 1 Pravilnika).
8. Objavljivanje informacija o toku pomenute istrage SDT-a, može se posmatrati kao doprinos blagovremenom, ali ne i istinitom, cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti.
9. Objavljivanjem navoda koji glasi „*...biznismen Duško Knežević, znajući da se istražuje njegovo djelovanje za pranje novca jer je prije dva mjeseca bio u Tužilaštvu tim povodom, otišao je u Beograd na nekakvo navodno liječenje, kako bi izbjegao da se nađe pred crnogorskim zakonima*“, kao i „*... nadajući se da će uz pomoć miješanja političara iz DPS-a zaustaviti istragu*“, lično uvjerenje i mišljenje urednika ili novinara diskriminatorno je uticalo na način predstavljanja teme priloga.

Navodi koji se odnose na:

- a. D.Kneževića („*vozaču ... rekao da lažno optuži gradonačelnika Podgorice*“, „*...poziva svoje štíćenike iz Fronta, tražeći od njih da ovu laž ponove na konferenciji za medije*“),
- b. V. Rašovića („*...laž rekao u policiji*“),
- c. Demokratski front („*Knežević u strahu iz Beograda poziva svoje štíćenike iz Fronta*“, tražeći od njih da ovu laž ponove na konferenciji za medije),
- d. Podnosioca prigovora kao predstavnika dnevnog lista „*Vijesti*“ („*...napadaju i Specijalno državno tužilaštvo pokušavajući da lažni spin vlasnika bankrotiranog sistema vrata u javnost, u čemu im naravno podršku daju niskotiražni tabloidi*“),

predstavljani su kao činjenično stanje, odnosno dio izvještaja o događaju (sprovođenje istrage od strane SDT u konkretnom slučaju navodnog stvaranje kriminalne organizacije i pranje novca), što čini suštinu priloga. Time je prekršeno „načelo nepristrasnosti“.

10. Objavljivanjem navoda koji glasi: „*Nezadovoljan postupkom svog vozača, Knežević u strahu iz Beograda poziva svoje štíćenike iz Fronta, tražeći od njih da ovu laž ponove na konferenciji za medije, gdje oni dodatno napadaju i Specijalno državno tužilaštvo pokušavajući da lažni spin vlasnika bankrotiranog sistema vrata u javnost, u čemu im naravno podršku daju niskotiražni tabloidi, **uprkos jasnom demantiju SDT-a***“, emiter je propustio da ponudi instinitu i cjelovitu informaciju o „*demantiju SDT-a*“. Naime, u Saopštenju SDT od 07.10.2017. godine (dostupno na veb-sajtu SDT <http://www.tuzilastvogc.me/index.php/odieljenje-za-suzbijanje-organizovanog-kriminala-korupcije-terorizma-i-ratnih-zlocina/saopstenia>) se kaže da „*Specijalno državno tužilaštvo negira tvrdnje da je jedan od osumnjičenih za krivično djelo pranje novca, u vezi sa tim krivičnim djelom pominjao ime gradonačelnika Podgorice*“.

Emiter je propustio da ponudi cjelovitu i istinitu informaciju. Umjesto toga, on svoju ocjenu da predstavnici „*Fronta, ... dodatno napadaju i Specijalno državno tužilaštvo pokušavajući da lažni spin vlasnika bankrotiranog sistema vrata u javnost, u čemu im naravno podršku daju niskotiražni tabloidi*“, opravdava ocjenom da to rade „*uprkos jasnom demantiju SDT-a*“, iako se može konstatovati da, kako podnosilac prigovora ukazuje, „*SDT nije demantovao da je bilo ko povezao Stijepovića sa ... 100.000 dolara već da je bilo ko od uhapšenih službenika Atlas banke tako nešto izjavio pred SDT*“.

Takvom uređivačkom intervencijom i objavljivanjem činjeničnog izvještavanja (SDT objavilo saopštenje u vezi sa konkretnom istragom) zajedno sa svojim stavovima i komentarima, emiter je favorizovao jednu stranu i uticao da se tema priloga ne predstavi na objektivan način, čime je prekršio „načelo objektivnosti“.

11. Iako je na njihov račun izneseno niz ozbiljnih navoda, emiter je propustio da pokuša da pribavi i objavi stavove lica koja se pominju u prilogu, a posebno:

- a. D.Kneževića (*„...otišao je u Beograd na nekakvo navodno liječenje, kako bi izbjegao da se nađe pred crnogorskim zakonima“*; *„...vozaču ... rekao da lažno optuži gradonačelnika Podgorice, ... nadajući se da će uz pomoć miješanja političara iz DPS-a zaustaviti istragu“*; *„...poziva svoje štićenike iz Fronta, tražeći od njih da ovu laž ponove na konferenciji za medije“*; *„...građani vide sad da je umiješan u pranje novca kojima su ruski centri finansirali rušenje crnogorske vlasti i pripremu terorizma“*),
- b. Demokratski front (*„...Knežević u strahu iz Beograda poziva svoje štićenike iz Fronta, tražeći od njih da ovu laž ponove na konferenciji za medije“*; *„...napadaju i Specijalno državno tužilaštvo ...“*),
- c. Podnosioca prigovora kao predstavnika dnevnog lista „Vijesti“ (*„...napadaju i Specijalno državno tužilaštvo pokušavajući da lažni spin vlasnika bankrotiranog sistema vrate u javnost, u čemu im naravno podršku daju niskotiražni tabloidi“*),

Na taj način emiter nije na pravičan i izbalansiran način omogućio predstavljanje svog i stava lica na koga se navodi odnose, već je promovisao samo stavove „jedne strane“, što je suprotno članu 11 st. 1 i 2 Pravilnika.

12. S obzirom da su na račun pomenutih lica ili organizacija izneseni navodi o nepodobnim djelima ili negativne konotacije, emiter je propustio da im pruži priliku da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode. Time je prekršio član 12 stav 3 Pravilnika.

13. Emiter nije poštovao pretpostavku nevinosti do donošenja pravosnažne odluke suda, jer je za D.Kneževića iznio navode da je *„umiješan u pranje novca kojima su ruski centri finansirali rušenje crnogorske vlasti i pripremu terorizma“*, iako to nije potvrđeno pravosnažnom odlukom suda. Time je prekršio član 28 stav 1 Pravilnika.

Na osnovu navedenog, a uvažavajući činjenicu da je saglasno tački 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-14 od 21.07.2011. godine i članu 5 Pravilnika, emiter odgovoran za sve objavljene sadržaje, može se utvrditi da je emiter objavljivanjem spornog programskog sadržaja prekršio čl. 7 stav 1 alineja a), 8 st. 1, 11 st. 1 i 2, 12 stav 3 i 28 stav 1 Pravilnika, zbog kršenja načela objektivnosti i nepristrasnosti, odnosno propuštanja da doprinosi istinitom, cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti, na pravičan i izbalansiran način, bez tendencioznog promovisanja interesa bilo koje grupe ili pojedinca, ne pružanja prilike da učestvuju u programu ili da komentarišu navode osobe na čiji račun su izneseni navodi o nepodobnim djelima ili negativne konotacije, kao i zbog kršenja pretpostavke nevinosti.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije je, saglasno čl. 139, 140, 141, 143 i 144. Zakona o elektronskim medijima, donio odluku kojom se emiteru izriče upravno-nadzorna mjera upozorenja i nalaže da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa „TV Pink M“ sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.

Emiteru je naloženo i da u skladu sa čl. 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima izrečenu mjeru upozorenja objavi u svom programu, u okviru informativnoj emisiji „Minut, dva“ u 14:00, 17:00, 19:00 i 22:00 časa.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Pink M Company“ d.o.o.
- Željko Ivanović, podnosilac prigovora
- Arhiva

DIREKTOR
Abdžef Efendić

